

## **Zápis ze zasedání výboru pro výchovu a vzdělávání, které se konalo 12. ledna 2024 v Praze**

### **PŘÍTOMNI:**

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Et Bc. Adam Forst

JUDr. Anna Frantalová, Ph.D. - online

Mgr. František Korbel, Ph.D.

JUDr. Irena Schejbalová - online

JUDr. Zuzana Smítková

JUDr. Ondřeju Trubač, Ph.D., LL.M.

Ing. Lenka Matoušková

Mgr. Lenka Danilišín - online

### **HOSTÉ:**

JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D.

JUDr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Petr Čáp

Mgr. Lenka Vojířová

### **OMLUVENI:**

Mgr. Hana Gawlasová

### **1) Úvod**

JUDr. Miketa informoval členy výboru, že s ohledem na pozastavení výkonu advokacie JUDr. Lucie Dolanské Bányaiové, Ph.D. v souvislosti s jejím jmenováním soudkyní Ústavního soudu, se od 8. ledna 2024 znovu stal členem představenstva ČAK a byl jmenován předsedou Výboru pro výchovu a vzdělávání ČAK. Rovněž poděkoval JUDr. Bányaiové za její dosavadní činnost v rámci výchovy a vzdělávání.

JUDr. Bányaiová informovala o postupu a důvodech vzniku návrhu nové koncepce vzdělávacího systému, vypracované ve spolupráci s JUDr. Němcem. Tento návrh byl předložen představenstvu ČAK k zahájení diskuse o zamýšlených změnách a dnes k diskusi na výboru pro výchovu a vzdělávání. JUDr. Němec JUDr. Bányaiové za tento prvotní návrh poděkoval a zdůraznil potřebu změny systému vzdělávání advokátních koncipientů i důvod vzniku uvedeného návrhu. .

K návrhu koncepce vzdělávání JUDr. Bányaiové JUDr. Němec doplnil, že prvotní záměr změny koncepce byl v tom, jak systém provozovat efektivně a ekonomicky, s ohledem na klesající počet advokátních koncipientů a rostoucí náklady pro ČAK. ČAK zatím hospodáří s vyrovnaným rozpočtem, ale v horizontu několika let by to tak být nemuselo, s ohledem na rostoucí inflaci. Dále připomněl, že v době Covidu byla většina školení převedena do online prostoru a existuje reálná obava, že pořádání školení v této podobě a účast koncipientů na školeních je spíše pouze formální. Legitimní zájem ČAK je, aby školení byla efektivní a praktická – aby byla zaměřena zejména na regulatoriku. JUDr. Němec dále zmínil, že se seznámil s formou kurzů, které pořádá Rada Evropy v programu Help, a které považuje za moderní vzdělávací nástroj, kdy se zpravidla jedná o dlouhodobý vzdělávací program v podobě

samostudia. Účastníci těchto kurzů musí aktivně projít jednotlivé moduly kurzu, které v sobě zahrnují i kontrolní otázky. Není možné, aby daný kurz ukončili bez řádného projití všech modulů.

Možností, jak uchopit vzdělávací systém je mnoho, proto požádal JUDr. Němec JUDr. Bányaiovou o zpracování prvotního návrhu, jak systém vzdělávání upravit, s ohledem na rostoucí náklady pro ČAK ale i fakt, že poslední revize koncepce vzdělávání je v platnosti od roku 2015.

JUDr. Němec otevřel i otázku přístupových testů, které se zaváděly v roce 2019 s cílem, aby se advokátní koncipienti, kteří nejsou řádně připraveni, nemohli hlásit k písemné a ústní části advokátní zkoušky. V poslední době se ukazuje, že testy tuto funkci přestávají plnit. Propustnost u testů je kolem 90%.

## **2) Diskuse a podněty ke změně systému vzdělávání advokátních koncipientů a písemných testů**

JUDr. Miketa reagoval, že souhlasí s JUDr. Němcem v tom, že vzdělávací systém musí projít revizemi a změnami i s přihlédnutím k dnešním možnostem a formám vzdělávání. Členy výboru informoval, že sice je spoluautorem stávající koncepce vzdělávání, sám však vnímá potřebu změn a modernizace. Dále zmínil, že si na odboru výchovy a vzdělávání vyžádal statistická data týkající se současného systému vzdělávání. Rovněž poděkoval JUDr. Bányaiové za zpracování návrhu na úpravu vzdělávacího systému, který necht' členové VVV vnímají jako možnou inspiraci pro vlastní návrhy. Rovněž uvítal přítomnost JUDr. Brücklera, kdy vzdělávání přímo souvisí se systémem advokátních zkoušek.

Výbor dále diskutoval nad návrhem novely ZA, která mj. zahrnuje přesun úpravy advokátních zkoušek (která je aktuálně vyhláškou MSp) do kompetence ČAK, tedy do stavovských předpisů. Dále byla zmíněna a diskutována otázka společných několikadenních výjezdních školení advokátních koncipientů.

JUDr. Novotná vznesla otázku, zda novým systémem vzdělávání chceme advokátní koncipienty připravit na budoucí povolání advokáta či na advokátní zkoušky. Výbor se shodl, že primárně jde o přípravu na budoucí povolání. JUDr. Novotná dále navrhla, aby byly vytipovány obory, které koncipienti ve své budoucí profesi budou potřebovat, a které se na fakultě nenaučí. Rovněž vidí velký význam školení při socializaci koncipientů, kteří se mnohdy neznají ani z fakulty. Při úvodním školení by kladla velký důraz na to, aby si koncipienti uvědomili, jaká je čest být součástí advokátního stavu, jak se mají chovat, významu ČAK apod. Školení by navrhovala zakončit testem. Při možné změně v systému advokátních zkoušek upozorňuje na důležitost zachování prostupnosti profesí.

JUDr. Miketa rovněž vnímá důležitost sociálního rozměru setkávání koncipientů i u případných vícedenních výjezdních školení, upozorňuje však i na ekonomické náklady a organizační záležitosti s tím spojené, kdy aktuálně v 1. roce právní praxe máme cca 640 koncipientů.

JUDr. Němec zmínil možnost financovat vzdělávání koncipientů ze sociálního fondu ČAK.

JUDr. Miketa shrnul stávající koncepci vzdělávacího programu a mj. uvedl, že advokátní koncipienti mají aktuálně 8 půldenních povinných a povinně volitelných školení (seminářů) za každý rok trvání právní praxe, což jsou celkem 4 dny. Tento počet, resp. rozsah vzdělávání by v nové koncepci rozhodně nesnižoval i s přihlédnutím k odvodům advokátů do fondu vzdělávání.

JUDr. Němec znovu zmínil možnost implementace e-learningových kurzů.

Na to reagovala JUDr. Novotná, že tyto kurzy jsou vyhovujícím moderním nástrojem vzdělávání, ale dochází u nich k odcizení mezi účastníky a zmínila i nevýhodu, kdy účastníci nemohou diskutovat napřímo mezi sebou a s lektorem. Na závěr dodala, že by se musela vytipovat témata, pro která je e-learningová forma vhodná a pro která ne.

JUDr. Miketa k tomu uvedl, že se musí jednat o rozumný „mix“ různých forem vzdělávání.

JUDr. Miketa znovu zmínil otázku písemných testů a zmínil jejich smysl pro propustnost, resp. přístup k další fázi advokátní zkoušky.

JUDr. Brückler reagoval, že propustnost uchazečů u testů např. u JA je mnohem nižší. Souhlasí s JUDr. Novotnou, že pokud dojde k úpravě přístupových testů a advokátních zkoušek, musí být zachovány podmínky pro propustnost justičních profesí.

Výbor dále diskutoval možnou formu písemných testů a advokátních zkoušek a zavedení typových okruhů. Panuje shoda, že předmětem advokátní zkoušky je zejména ověření, že uchazeč je řádně připraven na profesi advokáta. Dále bylo zmíněno, že zavedení testů mělo nejen přístupovou funkci, ale i funkci objektivizace advokátní zkoušky. Diskuzi uzavřel JUDr. Brückler s tím, že je připraven zpracovat návrhy k systému advokátních zkoušek.

Mgr. Vojířová představila kurzy Rady Evropy v programu Help, které jsou pořádány na platformě Moodle. Kurzy jsou vedené tutorem nebo jsou volně přístupné po registraci zájemce. Každý kurz je zpravidla složen z několika modulu, kterými je nutné projít a kurz je zakončen testem. V případě úspěšného absolvování si uchazeč může vytisknout certifikát o absolvování kurzu. Pověřená osoba (lektor) musí vytvořit obsah jednotlivých modulů.

JUDr. Brückler zmínil, že meritum věci je to, co by mělo být obsahem, smyslem a cílem systému vzdělávání koncipientů. V jaké podobě by vzdělávání mělo být, aby bylo účelné, udržitelné a ufinancovatelné.

Na to navázala JUDr. Novotná s tím, že na 1. místě bychom měli řešit obsah školení, následně lektora a pak formu školení.

JUDr. Němec shrnul, že ČAK chce mít funkční vzdělávací systém, který bude ekonomicky udržitelný.

### **3) Závěry a úkoly**

JUDr. Miketa pověřil Mgr. Vojířovou a Ing. Matouškovou, aby v kurzech Rady Evropy v programu Help vytipovaly 1 – 3 kurzy, které by mohly být bez dalšího zařazeny do vzdělávání advokátních koncipientů.

Výbor dále diskutoval otázku zpětné vazby na obsah a hodnocení jednotlivých školení a lektorů advokátními koncipienty. OVV bylo uloženo, aby takové hodnocení bylo realizováno. Diskutována byla i otázka určité ankety mezi advokátní veřejností k otázce vzdělávacího systému, přičemž široká diskuse by v dané chvíli věci nejspíše neprospěla.

JUDr. Miketa ukončil jednání výboru s tím, že všem členům rozešle podkladové materiály se sadou otázek, ke kterým by se každý z členů výboru měl vyjádřit. Tyto náměty, necht' jsou zasílány k rukám Ing. Matouškové nejpozději do konce února.

JUDr. Miketa poděkoval všem přítomným za aktivní účast, přičemž další zasedání výboru bude svoláno po kompletaci zaslaných návrhů a námětů ze strany členů VVV.

Zapsala:  
Ing. Lenka Matoušková

Správnost zápisu ověřil:  
JUDr. Radim Miketa