



## U s n e s e n í

Představenstvo České advokátní komory schválilo toto stanovisko k výkladu právních předpisů dle čl. 7 odst. 1 písm. f) usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, organizačního řádu České advokátní komory, a rozhodlo o jeho publikaci ve Věstníku České advokátní komory:

### **Stanovisko ke způsobu uplatnění odměny advokáta za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení a insolvenčního návrhu podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“)**

- (1) Ze zákona plyne, že advokát může odměnu za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu **uplatnit** pouze v insolvenčním řízení (§ 390a odst. 5 IZ). S ohledem na to, že jde o pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou (§ 390a odst. 5 IZ in fine), uplatňuje se tato pohledávka vůči osobě s dispozičním oprávněním (§ 203 odst. 1 IZ), kterou je v daném případě dlužník (§ 229 odst. 3 písm. a) anebo e) IZ).
- (2) Insolvenční zákon standardně používá pojem **uplatnění** pohledávky pro označení (specifického) způsobu **vymáhání** nesplněné pohledávky v insolvenčním řízení. Nahrazuje tím obecný předpis, podle kterého se uplatňují pohledávky žalobou u příslušného soudu. Podle insolvenčního zákona se v insolvenčním řízení místo toho uplatňují přihláškou (§ 109 odst. 1 písm. a) a 110 odst. 1 IZ).
- (3) Pokud zanikla pohledávka uhrazením před zahájením insolvenčního řízení, není co uplatňovat (vymáhat). Touto optikou tedy nic nebrání tomu, aby dlužník uspokojil pohledávku advokáta před zahájením insolvenčního řízení. V takovém případě advokát nebude žádnou pohledávku mít a nebude tedy mít co uplatňovat (vymáhat). S ohledem na charakter pohledávky (zejm. § 169 odst. 2 IZ) nevzniká při tomto postupu riziko neúčinného právního úkonu, které by zde mohlo být v případě jiného věřitele.
- (4) V principu tak přicházejí v úvahu tyto možnosti postupu ohledně odměny dle 1.1.4 a)<sup>1)</sup>:

---

<sup>1)</sup> Výkladové stanovisko Sekce pro insolvenční právo z roku 2018 k otázce odměny advokátů za sepis návrhů na povolení oddlužení.



- a) advokát přijme odměnu od dlužníka (příp. jiné osoby) před zahájením insolvenčního řízení, jeho pohledávka zanikne a není třeba ji uplatňovat (vymáhat) postupem dle § 203 IZ,
  - b) advokát přijme od dlužníka zálohu na odměnu před zahájením insolvenčního řízení, po zahájení řízení uplatní svou pohledávku postupem dle § 203 IZ, pak využije složenou zálohu v souladu s pokyny klienta k uspokojení své pohledávky a oznámí zánik pohledávky insolvenčnímu správci (arg. § 203 odst. 1 věta druhá IZ),
  - c) advokát po podání návrhu na povolení oddlužení uplatní svou pohledávku v insolvenčním řízení, vyčká, až bude uhrazena, a nebude-li uhrazena bez zbytečného odkladu, povede o její zaplacení spor (§ 203 odst. 4 IZ).
- (5) Z pohledu procesní ekonomie se jeví úhrada pohledávky na odměnu advokáta před zahájením insolvenčního řízení jako možná. Po advokátovi nelze spravedlivě požadovat, aby poskytoval ve větší míře právní služby, pak uplatňoval nároky na svou odměnu postupem dle § 203 IZ, a v případě, že nebudou pohledávky hrazeny, vedl spory o jejich úhradu.