

ZIZLAVSKY

SIGMUND > 35 years

Střet dvou světů – trestního a insolvenčního práva

Má přednost konfiskace nebo reparace?

JUDr. Michal Žížlavský, člen představenstva České advokátní komory



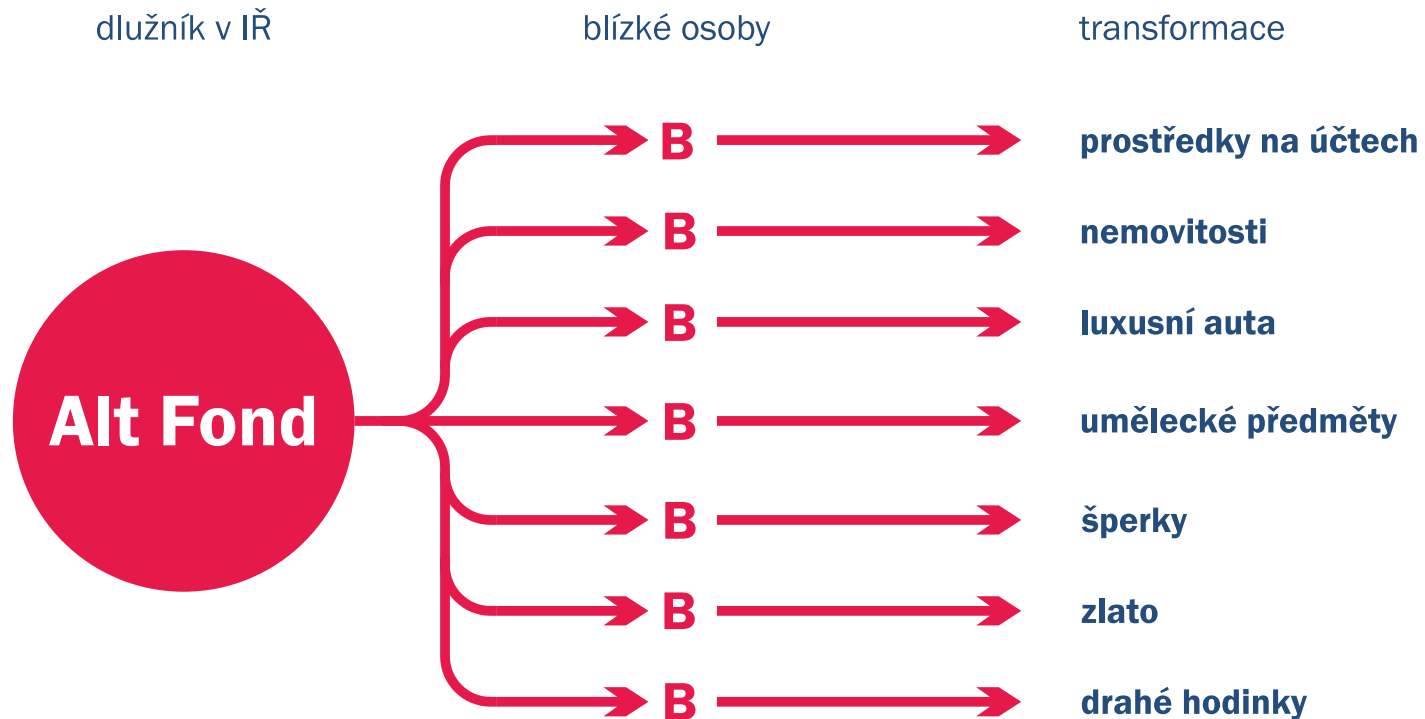
„Investice“ do Alt Fondu

> 3 tis. věřitelů

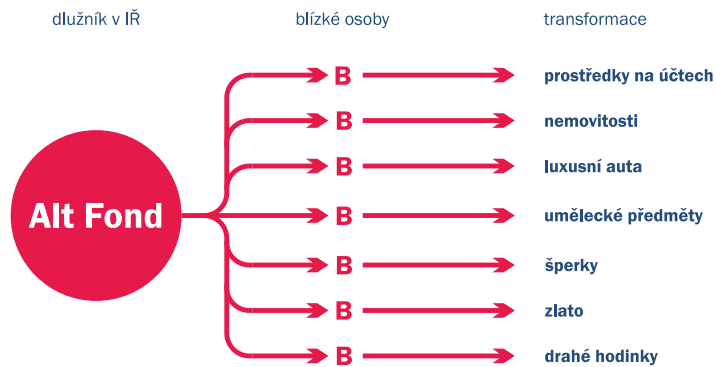
dlužník v IŘ MSPH 78 INS 21517/2021



Vyvedení majetku z Alt Fondu

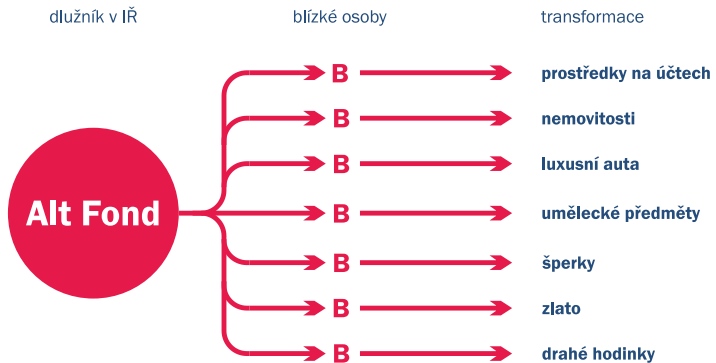


Trestní versus insolvenční řízení



Trestní řízení

OČTŘ zajistily aktiva „B“, a to jako výnos z trestné činnosti podle § 77b odst. 1 písm. c) a § 79a odst. 1 TŘ, nikoli k zajištění nároku poškozených „V“ podle § 47 TŘ



Insolvenční řízení

Insolvenční správce sepsal aktiva „B“ do podstaty Alt Fondu podle § 217 a násl. IZ, aby je mohl použít k uspokojení zjištěných pohledávek poškozených „V“ *pari passu*

Rozcestník pro alokaci aktiv „B“ (§ 80 TŘ)

Trestní majetková podstata

Konfiskace nebo reparace

**Aktiva jsou třeba k dalšímu
trestnímu řízení a přichází
v úvahu jejich konfiskace**

Insolvenční majetková podstata

Reparace

**Aktiva nejsou třeba k dalšímu
trestnímu řízení a nepřichází
v úvahu jejich konfiskace**

Jaké hodnoty jsou ve hře

Reparace poškozených

veřejný zájem na ochraně poškozených obětí trestné činnosti

soukromý zájem poškozených věřitelů na ochraně majetku

Konfiskace majetku

veřejný zájem na prevenci kriminality odstrašením, aby se zločin nevyplácel

Co je důležitější ?

Základní pojistka nového trendu konfiskace

„Pokud mají oběti vůči osobě, na níž je vydáno konfiskační opatření podle této směrnice, nároky na náhradu škody vyplývající ze spáchání trestného činu touto osobou, přijmou členské státy nezbytná opatření k zajištění toho, aby dané konfiskační opatření nebránilo těmto obětem v uplatňování jejich nároků na náhradu škody.“

(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU z 3. 4. 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, Čl. 8 odst. 10)

Ochrana nároků poškozených má přednost před konfiskací !

Jak rozhodovaly soudy

Koncept „reparace“

Aktiva se vydávají do insolvenčního řízení „neboť již jich není třeba k dalšímu řízení a nepřichází v úvahu jejich propadnutí nebo zabránění.“

Městský soud v Praze 7. 1. 2025 zn. 3 T 11/2021

Koncept „konfiskace“

Aktiva se *nevydávají!* Výnosy z trestné činnosti netvoří majetkovou podstatu v insolvenčním řízení (NS č.j. 8 Tz 110/2023-4907 z 27. 3. 2024 a NS č.j. 3 Tz 104/2023-17655 z 28. 8. 2024). Účelem insolvenčního řízení není uspokojovat poškozené z finančních prostředků získaných páčáním trestné činnosti.

Vrchní soud v Praze 8. 12. 2025 zn. 3 To 21/2025

Není to loupež majetku na druhou ?

Alt Fond neměl jiný majetek než prostředky poškozených věřitelů. Ztrácí tisíce věřitelů nárok na svůj majetek jen proto, že jej pachatel trestné činnosti vyvede z korporace a transformuje na jiný majetek? Nejde jen o Alt Fondy. Týká se to všech korporací, včetně těch, které emitují dluhopisy...

Trestní právo zná vydání transformovaného majetku například u zajištění náhradní hodnoty věci dle § 79g TR

Insolvenční právo zná transformaci majetku a vydání náhradního plnění například u vylučovací žaloby podle § 225 a násl. IZ

Pokus o rozumný výklad

- 1** Konfiskace majetku státem nemůže předbíhat ve frontě reparaci nároků poškozených (Čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod)
- 2** Prostředky trestního práva nejsou prima ratio, ale ultima ratio (§ 12 odst. 2 TZ)
- 3** Adhezní řízení nemá nahrazovat funkci kolektivního vypořádání vztahů tam, kde to zákon svěřuje insolvenčnímu řízení (§ 1 písm. a) IZ)

Přednost má reparace !

