

Poznámky k návrhu ČAK na úpravu RP

Obecná východiska:

Rozumím snaze odlehčit proces předjednané reorganizace, kdy česká verze tzv. pre-packu je ve srovnání se zahraniční právní úpravou relativně komplexní a časově náročná.

V reorganizaci jsou z pohledu kontroly a předurčení výsledku pro věřitele klíčové: osoba insolvenčního správce, znalce a případně prozatímního zástupce věřitelů. V případě kontrolní většiny pro prosazení předbalené reorganizace je zásadní role soudu.

V souvislosti s úpravou předjednané reorganizace je třeba vnímat i kontext alternativního postupu ve formě preventivní restrukturalizace a pojistky, které byly přijaty v tomto řešení.

Lze případně zvažovat nastavení odlehčené verze pro určité případy – např. „minipodniky“.

K § 157a

Souhlasím, že znalecký posudek je nadbytečný, pokud je obecně shoda. Bez komplexnější analýzy bych nicméně nepřistupoval k paušálnímu ustoupení od zadání znaleckého posudku.

Režim bych otočil a nechal zásadně vypracovat znalecký posudek, ledaže jsou splněny určité podmínky. Lze uvažovat o super většině. Podotýkám, že znalecký posudek v preventivní restrukturalizaci se dělá, pokud je podána byť jedna relevantní námitky.

Schválení znaleckého posudku bych rovněž považoval za zásadní pojistku, od které bych bez většího uvážení neupouštěl. Na schůzi totiž bude možnost například odejmout hlasovací práva určitým osobám. Tj. opět lze například upustit za určitých podmínek – např. super většina (2/3 s možností prosazení režimu zákazu hlasování i mimo schůzi – tento postup by bylo nutné nastavit).

K vypuštění zprávy

Zpráva za stávající úpravy obsahuje velmi málo užitečných informací. Netrval bych na zprávě, ale měl by být rozšířen okruh informací, který má obsahovat reorganizační plán. Inspirací budiž přitom zákon o preventivní restrukturalizaci, který dává větší důraz na ekonomickou podstatu návrhu podnikatele (dlužníka).

V tomto ohledu by bylo vhodné, aby reorganizační plán sám obsahoval dostatečné informace, aby bylo možné pro soud vyhodnotit podmínky schválení.

Vyhlášku k náležitostem třeba za mne upřesnit, a to ve spolupráci s ekonomy.

Hlasovací lístky

Podporuji odstranění zvýšených formálních předpokladů.

Ad D) zjednodušený proces – ad § 47 / § 344

Neupouštěl bych od schůze, ledaže budou splněny přísné podmínky (např. supervětšina), a to za současného umožnění procesu „zákazu hlasování“ mimo schůzi věřitelů. V tomto ohledu například může být režim návrhu konkrétního věřitele, podaný v určité lhůtě, a to tak, aby byl dostatečný prostor od uplynutí lhůty pro přihlášení pohledávky (možnost seznámit se s dokumentací druhého věřitele).

Nepodporuji však řešení, kdy se věřitel musí konsolidovat s ostatními, a to navíc nejen podle výše pohledávky, ale i podle počtu věřitelů. To otáčí aktivitu směrem k menšině, což nepovažuji za vhodné.

K otázce přezkumu

Dle mne je na místě mít jednotný přezkum v případě předjednané reorganizaci i v jiných případech.

Na přezkumném jednání obecně netrvám – má smysl zřejmě v situacích, kdy je potřeba upozornit a konfrontovat dlužníka s určitými excesy. Tj. je možné upravit tak, že se svolá pro případ nějakého kvalifikovaného návrhu, kdy bude diskrece soudu. Nevyžadoval bych však nějaké většiny či dostatečné menšiny.

Ad § 348

Viz poznámky shora. K otázce odečtů od ceny majetkové podstaty – zde vnímám nutnost probrat se znalci.

V praxi to zřejmě nebude materiální, nicméně nevím, zda je správné provést odečet částky odměny pro znalce.

V obecné rovině nevím, zda je potřeba zasahovat do pravidla, protože pravidlo je obecné.