

Vážené kolegyně a kolegové,

dnes se mi, žel, kumulují různé akce a nemohu se dnes zúčastnit zasedání skupiny.

Pročetl jsem si návrh kolegy Žižlavského (a potažmo ČAK) a dovoluji si upozornit ještě na několik momentů, které by bylo vhodné doplnit.

- U doložení ocenění dle § 157a odst. 1 bude třeba stanovit bližší podmínky ocenění, protože například poctivost, ekonomická důvěryhodnost a test nejlepšího zájmu se musí v budoucnu při schvalování RP posoudit. Proto bych navrhoval, aby toto posouzení na samém počátku obsahovalo znalecký posudek na hodnotu „likvidační“, tedy zpeněžení v době posudku a současně komentář nebo stanovisko (nebo dokonce posouzení) k ekonomické stránce (ponechám v úvahu příslušné upřesnění) navrhovaného going on řešení. Navíc podle mne nemůže bez znaleckého posudku soud stanovovat cenu MP (jen na základě tvrzení předkladatele).

To je totiž neustálý kruh, ve kterém se v současné době u reorganizací motáme, že ocenění není krom likvidační hodnoty v zákoně upřesněno a každý soudce nastavuje potom pravidla při zadání posudku k provedení testu nejlepšího zájmu nebo ekonomické důvěryhodnosti RP odlišně.

- V dalších odstavcích § 157a bych rovněž navrhoval doplnit upřesnění zadání znaleckého posudku, jak je uvedeno výše.

Dále k § 167: Pokud chceme takto v reorganizaci rozdělit zajištěnou pohledávku, bude třeba zvážit, zda podobně neupravit i zajištěné pohledávky v oddlužení, jako u dalšího sanačního řešení úpadku.

Dále k § 14 vyhlášky – hodilo by se rovněž uvést náležitost, která by napomohla ověřit důvěryhodnost a ekonomickou výhodnost RP pro věřitele, aby soud mohl provádět test nejlepšího zájmu.

Tolik zatím do velmi zajímavé debaty, která doufám bude pokračovat, až s vámi příště budu.

S úctou

Luboš Dörfl