



**paní  
K. S.**

**elektronicky**

Čj.: 01.35-000016/20-003

Praha 4. 6. 2020

Vaše žádost doručena dne 1.6.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

### **Oznámení o poskytnuté informaci**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt žádost (podanou elektronicky e-mailovým podáním) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **K. S.** (dále též jen žadatelka).

#### **Žadatelka žádala poskytnout informace:**

***Zaslání veškerých kárných rozhodnutí ve věci ČAK sp.zn. K 52/2018.***

**Požadovaná informace se žalobkyni poskytuje** tím, že se jí v příloze zasílá ten text žádaného rozhodnutí Komory ve věci sp.zn. K 52/2018, ze dne 10.9.2018, kde uvedeno: typ rozhodnutí, kdo rozhodl, kdy rozhodl, v jaké věci rozhodl, výroková část rozhodnutí, důvod absence odůvodnění, a poučovací část.

Sluší se dodat, že žadatelka sice uváděla v žádosti o poskytnutí této informace spisovou značku věci jinou (věc stížnostní, kdy se posuzuje nejprve důvodnost či nedůvodnost podané stížnosti), nicméně vnitřní informační systém Komory umožňoval v dané věci spárování spisové značky kontrolního přezkumu a následného kárného řízení.

Žadatelka se současně poučuje, že pokud zmiňovala v žádosti i jiné případné listiny z kárného řízení v dané věci, že v tomto ohledu je postup Komory upraven obecně závazným právním předpisem, a to vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, kdy v ust. § 41 odst. 3 se výslovně uvádí: *Do kárného spisu jsou oprávněni nahlížet a činit si z něj výpisy účastníci kárného řízení a jejich zástupci; z důležitých důvodů tak mohou činit se souhlasem předsedy kárné komise i jiné osoby.* O nahlédnutí do kárného spisu se učiní záznam, který je jeho součástí. V situaci, kdy je předmětné kárné řízení již skončeno, je aktuální již jeho „výstup“, tedy kárné rozhodnutí (žadatelka totiž zmiňovala „veškerá kárná rozhodnutí“, ovšem



kárné řízení se končí jedním konečným rozhodnutím). Konstatuje se, že (původní) stěžovatel není účastníkem kárného řízení, neboť to je řízením (svým charakterem disciplinárním řízením) ve vztahu Komora – advokát.

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

příloha: dle textu