



CAK202023137LP

P.V.

Čj.: 01.35-000020/20-004

Praha 7. 9. 2020

Vaše žádost doručena dne: 2.9.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Výzva k upřesnění podané žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 2. září 2020 žádost (datovanou dnem 28.8.2020, danou k poštovní přepravě dne 31.8.2020 a Komoře doručenu dne 2.9.2020) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **P.V.** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. Sdělení spisových značek (ČAK) stížností, které podal na advokáta F. S.
2. Sdělení, kolikrát bylo přiznáno advokátní zastoupení 10 nejčastěji úspěšným žadatelům identifikovaným toliko anonymizovaně (například žadatel „P.N.“).

A. Oznámení o částečném poskytnutí informace – žádost o vydání rozhodnutí v kárném řízení

Komora jako povinný subjekt žádosti žadatele (prozatím) vyhovuje částečně a poskytuje mu informace žádané v jeho žádosti pod bodem 1 takto:

S-517/2014

S-667/2017 (po dokončení šetření stížnosti v této věci si žadatel jako stěžovatel podal další stížnost a ta se šetřila pod stejnou spisovou značkou jako stížnost opakovaná)

B. Výzva k upřesnění podané žádosti



Touto výzvou Komora žadateli oznamuje, a to k jeho žádosti shora uvedené, že mu žádané informace (v bodě 2.jeho žádosti) bez dalšího poskytnout nemůže, a to z důvodu, žádost je formulována nesrozumitelně, není zcela jisté, jaká informace je požadována, resp. jaké informace jsou požadovány, žádost je formulována příliš obecně (ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o SPI), nejednoznačně, a proto vyzývá žadatele, aby svoji žádost ze dne 28.8.2020 upřesnil - neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne Komora o odmítnutí žádosti.

Žadatel se vyzývá, aby svou žádost upřesnil v dále uvedených bodech:

1.

Zda obratem „přiznání advokátního zastoupení“ žadatel rozumí určení advokáta k poskytnutí právní porady rozhodnutím Komory dle § 18a Zákona o advokacii (zákonu č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen ZA) a/nebo určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18c ZA.

Komora má totiž přehled o své rozhodovací činnosti (agenda určování advokátů k poskytnutí právní porady nebo k poskytnutí právní služby), a nikoli o rozhodovací činnosti soudů (agenda ustanovování zástupců, včetně zástupců z řad advokátů, účastníkům soudních řízení).

Obrat použitý žadatelem „přiznání zastoupení“ je obratem, který procesní předpisy soudní ani Zákon o advokacii neznají.

Jakkoli se lze důvodně domnívat (když se žadatel obrací na Komoru), že žadatel žádá informaci z agendy určování advokátů rozhodnutími Komory, je v tomto ohledu žádost žadatele nejasná, nesrozumitelná, nejednoznačná, tedy příliš obecná neumožňující povinnému subjektu zaujmout jednoznačné stanovisko k obsahu žádosti.

2.

Za jako období, resp. od kdy (nebo od kdy do kdy) žadatel informaci žádá.

Od 1.7.2018 nabyla účinnosti novela Zákona o advokacii, která zcela nově formuluje postup, řízení a rozhodování Komory o žádostech o „určení advokáta“, přináší mimo jiné nová ustanovení §§ 18a a 18c ZA.

Uvedení období je na žadateli, ale v žádosti žádné uvedené není, a proto i v časovém ohledu je jeho žádost nejednoznačná, příliš obecná, neumožňující povinnému subjektu zaujmout jednoznačné stanovisko k obsahu žádosti.

3.

Zda deseti „nejčastějšími úspěšnými žadateli“ (z hlediska Komory jde o žadatele žádajících určení advokáta Komorou...) žadatel rozumí

- **Bud' deset absolutně nejvyšších případů určení advokáta žadateli (bez ohledu na počet podaných žádostí o určení advokáta takovým žadatelem)**
- **Nebo deset žadatelů, kteří jsou „neúspěšnější“ z hlediska vyhovění žádosti ve vztahu k počtu podaných žádostí takovým žadatelem (= deset nejvyšších podílů, kdy z celkového počtu podaných žádostí takovým žadatelem došlo k určení advokáta).**

Žadatel se již v této výzvě poučuje, že Komora „žebříček“ úspěšnosti, ať dle absolutního nejvyššího čísla vyhovujících případů určení advokáta pro konkrétního žadatele, nebo dle podílu určení advokáta z celkového počtu podaných žádostí o určení advokáta takovým žadatelem n e v e d e .



Nicméně informaci (informace) žádané žadatelem by bylo lze v systému agendy určování advokátů dohledat a žádaný přehled sestavit.

Upřesnění žádosti je třeba z důvodu, že Komora musí poskytnout informaci či informace na zcela přesnou, jasnou, konkrétní a nezaměnitelnou žádost (otázku) – je třeba zabránit tomu, aby poskytnuté informace na otázky znějící podobně (u různých žadatelů) nebyly vnímány jako zcela odlišné. Případné spekulace Komory jako povinného subjektu o tom, co žádostí (dotazem, otázkou) žadatel vnitřně, subjektivně vlastně rozumí, zde nemohou mít místo.

Tato výzva se týká odstranění nejasnosti (nepřesnosti, obecnosti) žádosti žadatele. Pokud žadatel žádost řádně upřesní, již zde se avizuje, že Komora žádanými informacemi (ve smyslu jejich již existujícího vytvoření – zákon neukládá Komoře, aby takové informace průběžně vytvářela) nedisponuje, ale je schopna žádané informace poskytnout zpracováním již existujících informací. Bude to znamenat zjistit žádanou informaci u každého žadatele a pak provést výpočet požadované částky (§ 17 odst. 3, 4 zákona o SPI), protože na základě dosavadní nejednoznačné, nekonkrétní a nejasné žádosti žadatele tak v současné fázi řízení nelze ze strany povinného subjektu učinit. Co lze důvodně předpokládat, je to, že žadatelem žádané poskytnutí informací si vyžádá mimořádně rozsáhlé vyhledání (dílčích) informací a za toto vyhledání a zpracování Komora bude žádat úhradu – její výši ale Komora může oznámit ve smyslu ust. § 17 odst. 1, 3 zákona o SPI až v závislosti na upřesnění žádosti žadatelem.

Poučení:

Proti výzvě k upřesnění podané žádosti není odvolání ani stížnost v režimu zákona č. 106/1999 Sb. přípustná /až proti případnému odložení žádosti pro její neupřesnění by se žadatel mohl bránit případnou stížností pro neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o SPI/.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního