



CAK212017727DS

**pan
J. V.**

datovou zprávou

Čj.: 01.35-000026/21-003

Praha 1. 6. 2021

Vaše žádost doručena dne: 25.5.2021 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 25.června 2021 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **J. V. advokáta, se sídlem** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. Rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019 a rozhodnutí odvolací Kárné komise ČAK ze dne 19.2.2021 ve věci sp.zn. K 140/2017.
2. Text správní žaloby, pokud byla proti rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK ve věci sp.zn. K 140/2017 podána a informaci, zda taková žaloba byla podána.

A.

Oznámení o částečném poskytnutí informací

Komora jako povinný subjekt žádosti žadatele částečně vyhovuje a v příloze zasílá konečné pravomocné rozhodnutí, která bylo v kárném řízení vedené pod sp.zn. K 140/2017 vydáno senátem Odvolací kárné komise České advokátní komory dne 19.2.2021, a to v anonymizované podobě.

B.

Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací

Ad 1/a



Komora žádostem žadatele

- Vydat rozhodnutí Kárné komise ČAK ze dne 22.11.2019 ve věci sp.zn. K 140/2017 (a)
- Podat informaci, zda byla proti rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK ze dne 19.2.2021 podána správní žaloba (b)
- Poskytnout text takové správní žaloby, pokud byla podána (c)

nevyhovuje,

a tyto žádosti odmítá.

Odůvodnění:

ad a)

Komora dlouhodobě odmítala poskytovat, i jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 2 zákona o SPI rozhodnutí svých kárných orgánů, a to až do řízení, které vedl Městský soud v Praze ve věci spisové značky 11A 73/2017. Ještě ve svém rozsudku ze dne 25.9.2018, čj. 11A 73/2017-57, se tento soud s obranou Komory jako žalované v řízení ztotožnil (když odmítla vydat žadateli znění kárného rozhodnutí), ovšem k podané kasační stížnosti ze strany žadatele Nejvyšší správní soud uvedený rozsudek správního soudu svým rozsudkem ze dne 21.12.2018, čj. 4As 330/2018-57, zrušil a následně Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 20.6.2019, čj. 11A 73/2017-128, mimo jiné nařídil Komoře jako žalované poskytnout žalobci jako žadateli dle zákona č. 106/1999 Sb. žádané rozhodnutí kárné komise ČAK.

Komora proto musela v důsledku uvedeného soudního rozsudku změnit svůj postoj stran výkladu zákona o SPI a je-li vyzvána k poskytnutí informace o výsledku kárného řízení, poskytuje žadatelům konečné pravomocné rozhodnutí svého kárného orgánu /za použití ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o SPI).

Komora tak činí i v případě této žádosti, kdy (viz bod A shora) žadateli poskytuje konečné pravomocné rozhodnutí své Odvolací kárné komise.

Případná další (konečnému rozhodnutí předcházející) rozhodnutí ve stejné věci neposkytuje (proto postupuje dle § 15 odst. 1 zákona o SPI), a neposkytuje ze spisu ani žádné další listiny. Případní zájemci musí postupovat dle ust. § 41 odst. 3 vyhlášky č. 244/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, Advokátní kárný řád, které zní:

Do kárného spisu jsou oprávněni nahlížet a činit si z něj výpisy účastníci kárného řízení a jejich zástupci; z důležitých důvodů tak mohou činit se souhlasem předsedy kárné komise i jiné osoby. O nahlédnutí do kárného spisu se učiní záznam, který je jeho součástí.

ad b)

Ze strany žadatele jde evidentně o nedorozumění – Komora není místo, u kterého se podává žaloba dle soudního řádu správního (§ 65 s.ř.s.) na zrušení rozhodnutí správního orgánu (případně jiný typ žaloby dle s.ř.s.).



Komora není zástupcem žadatele, aby pro něho zjišťovala, zda správní žaloba byla u soudu podána. Neexistuje-li u povinného subjektu žadatelem žádaná informace (= povědomí, zda řízení u správního soudu doručením správní žaloby bylo zahájeno), zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

Ad c)

Vzhledem k odůvodnění ad (b) shora, kdy povinný subjekt nedisponuje žadatelem žádanou informací (= textem správní žaloby) a kdy **žadatelem žádaná informace u České advokátní komory neexistuje**, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

Komora konstatuje, že pokud by již byla správní žaloba u soudu podána a ten Komoře žalobu doručil a tím by povinný subjekt žadatelem žádanou informací disponoval, šlo by o jinou procesní situaci! Z opatrnosti se pro žalobce sděluje, že zahájení řízení u správního soudu není bez dalšího pokračováním kárného řízení...

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního

příloha: dle textu (A)