
**Zápis ze 41. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK nebo Komora),
která se konala ve dnech 16. – 17. srpna v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

16. srpna 2021

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman, LL.M.	
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Tomáš Sokol		
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.		
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

JUDr. Lenka Vidovičová	Mgr. Tomáš Matějovský
	JUDr. Jiří Všečetka
	JUDr. Karel Brückler
	JUDr. Tomáš Herblich
	JUDr. Jan Mikš

Předseda zahájil schůzi 16. srpna 2021 v 16.00 hodin

1) Sněm

1a) Dodatečné návrhy na zařazení bodů do pořadu jednání 8. Sněmu ČAK

Představenstvo vzalo na vědomí návrh JUDr. Tomáše Nahodila na zařazení bodů do návrhu pořadu 8. Sněmu ČAK doručený Komoře 25. července 2021, tedy poté, co byl pořad jednání sněmu zveřejněn v rámci svolání sněmu prostřednictvím Věstníku. Předseda citoval stanovisko Odboru vnější a vnitřní legislativy ČAK (LO), který s odkazem na čl. 4 odst. 1 až 3 organizačního řádu ČAK a na čl. 9 Jednacího řádu sněmu konstatoval, že „*právní ani stavovské*

předpisy neumožňují svolavatelům sněmu zařazovat do návrhu pořadu jednání sněmu další body poté, co byl sněm svolán, tj. poté, co byla ve Věstníku uveřejněna pozvánka na sněm společně s návrhem pořadu jednání sněmu. Pro takový postup není v platné právní úpravě opora.“

Představenstvo proto pověřuje tajemníka, aby JUDr. Nahodilovi odpověděl v intencích vyjádření LO s tím, že je možné předložit předmětné návrhy v souladu s Jednacím řádem na sněmu.

Představenstvo ukládá předsedovi a tajemníkovi, aby návrh na zařazení bodů do návrhu pořadu jednání 8. Sněmu předložený JUDr. Nahodilem tvořil jednak přílohou součá tohoto zápisu, dále pak aby požadované informace byly jmenovanému poskytnuty, a to bez ohledu na skutečnost, že drtivá většina požadovaných informací již byla opakovaně ze strany ČAK zveřejněna. Informace včetně dotazů budou zveřejněny v rámci sněmovního fóra v Advokátním deníku (AD).

1b) Rozhodnutí o případném přijetí vyjádření k návrhům usnesení sněmu ve smyslu poslední věty čl. 4 odst. 2 organizačního řádu

1ba) Vyjádření představenstva k návrhu advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové na přijetí usnesení sněmu, jímž se mění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, vyhlášené pod č. 4/1999 Věstníku České advokátní komory

Předseda připomíná, že navrhovaná změna spočívá výlučně ve zrušení článku 4 usnesení, na základě kterého může představenstvo rozhodnout o úpravě výše příspěvků v návaznosti na míru inflace. K tomuto návrhu se předkládá vyjádření představenstva ČAK, jež je přílohou součástí tohoto zápisu. Předseda nechal hlasovat o přijetí tohoto vyjádření a schválení jeho zveřejnění k předmětnému návrhu v rámci tzv. 2. předsněmovního speciálu Bulletinu advokacie (BA) a současně na webových stránkách ČAK, a to s tímto výsledkem:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0

1bb) Vyjádření představenstva k návrhu advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové na přijetí usnesení sněmu, jímž se mění Stálý volební řád sněmu ČAK

Po konstatování obsahu předmětného návrhu a obsahu k němu přiložené důvodové zprávy, jež jsou přílohou součástí na konci tohoto zápisu, nechal předseda hlasovat o přijetí předkládaného vyjádření představenstva ČAK, jež je rovněž přílohou součástí tohoto zápisu, a o schválení zveřejnění tohoto vyjádření v rámci tzv. 2. předsněmovního speciálu BA a současně na webových stránkách ČAK, a to s tímto výsledkem:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 1

1bc) Vyjádření představenstva k návrhu advokátů Adély Šípové a Tomáše Nahodila na přijetí usnesení sněmu, jímž se mění Stálý volební řád sněmu ČAK

Předseda přednesl podstatný obsah návrhu a jeho důvodové zprávy, jež jsou přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Po krátké diskusi nechal předseda hlasovat o přijetí předkládaného vyjádření představenstva ČAK, jež je rovněž přílohou součástí na konci tohoto zápisu, a o schválení zveřejnění tohoto vyjádření v rámci tzv. 2. předsněmovního speciálu BA a současně na webových stránkách ČAK, a to s tímto výsledkem:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0

1bd) Návrh Mgr. Daniela Miky na usnesení sněmu, kterým se ukládá představenstvu, aby se zasadilo o změnu zákona o advokacii tak, aby advokát mohl být do představenstva Komory zvolen maximálně ve dvou po sobě následujících volebních obdobích.

Představenstvo projednalo předložený návrh Mgr. Miky, jenž je v písemné podobě přílohou součástí tohoto zápisu a rozhodlo tak, že návrh bude předložen sněmu bez vyjádření představenstva.

1c) Návrh představenstva na usnesení sněmu, jímž se mění usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 5/2002 Věstníku, usnesení představenstva č. 14/2004 Věstníku a usnesení představenstva č. 6/2018 Věstníku

Předseda seznámil představenstvo s návrhem, aby usnesení, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost ČAK, bylo s účinností od 1. ledna 2022 změněno takto:

1. V čl. 1 odst. 1 se na konci písm. c) doplňují slova „není-li dále stanoveno jinak“.

2. V čl. 1 se vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů do šesti měsíců od složení advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti nebo jiné zkoušky podle § 6 odst. 1 zákona, činí výše příspěvku na daný kalendářní rok jednu dvanáctinu příspěvku uvedeného v odst. 1 písm. a) za každý i započatý kalendářní měsíc daného kalendářního roku. Výše příspěvku se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.“

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

Po projednání věci nechal o návrhu předseda hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 2

1d) Žádost JUDr. Tomáše Nahodila o zveřejnění zápisu z mimořádné dvoudenní schůze představenstva konané v říjnu 2020

Předseda přečetl žádost advokáta JUDr. Tomáše Nahodila o zveřejnění zápisu z mimořádné dvoudenní schůze představenstva ČAK konané v říjnu 2020 na Zámku Štířín.

Představenstvo v rámci této schůze, jež se konala 9. a 10. října 2020, rozhodlo podle článku 8 odst. 10 organizačního řádu ČAK, že zápis z této schůze bude veden jako neveřejný.

Náplní této schůze byla výlučně koncepční diskuse členů a náhradníků představenstva, jakož i dalších zástupců orgánů Komory, ohledně budoucího směřování Komory, při níž účastníci jednání přednášeli různé náhledy na danou problematiku, jež byly v řadě případů teprve prvotním podkladem pro další diskusi. Byly obsáhle diskutovány organizační otázky sněmu, přístup představenstva a orgánů Komory k legislativním procesům, zkušenosti s písemnými testy koncipientů při zvažování optimalizace tohoto procesu, problematika tzv. věčných koncipientů, nové formy vzdělávání advokátů, mediální obraz advokacie a případné nové možné formy optimalizace tohoto obrazu, výkon advokacie na internetu, neoprávněné poskytování právních služeb, činnosti neslučitelné s výkonem advokacie, primární úkoly ČAK při výkonu veřejné správy do budoucna.

S ohledem na neveřejný charakter daných koncepčních diskusí se představenstvo shodlo na tom, že jeho rozhodnutí o neveřejnosti zápisu ze schůze představenstva konané 9. a 10. října 2020 zůstává beze změny.

V té souvislosti předseda zdůrazňuje, že na této schůzi nebylo přijato žádné rozhodnutí, nebylo o žádném rozhodování v té které věci ani uvažováno ani nebyla koncipována pravidla budoucích postupů orgánů Komory v jakékoli otázce tak, aby měla závazný charakter.

Jediným organizačním opatřením, jež bylo s ohledem na aktuální situaci na Komoře vyvolanou nemocí Covid-19 přijato, bylo zrušení schůze představenstva svolané na 12. a 13. října 2020 s tím, že pořad schůze představenstva, jež se konala 10. listopadu 2020 prostřednictvím videokonference, obsahoval též body původně připravené na zrušenou říjnovou schůzi.

Závěrem se ještě připomíná, že výsledky štířínské diskuse se promítly do programů dalších schůzí představenstva s tím, že na nich přijatá rozhodnutí byla náležitě zveřejněna.

1e) Vyjádření představenstva zpracované na výzvu předsedy kontrolní rady ČAK k podnětu JUDr. Samkové

Předseda kontrolní rady ČAK vyzval přípisem z 20. července 2021 představenstvo ČAK, aby se vyjádřilo k přípisu advokátky JUDr. Kláry A. Samkové, Ph.D. z 19. července 2021, jímž dává *kontrolní radě ČAK podnět na pozastavení rozhodnutí představenstva ČAK ze dne 15. června 2021, jímž byli na kandidátní listinu pro volbu představenstva 8. sněmem ČAK*

zařazení advokáti Radim Miketa, Monika Novotná, Robert Němec, Tomáš Sokol, Antonín Mokřý, Petr Poledník a Michal Žižlavský.

Členové představenstva potvrzují, že před odesláním Vyjádření představenstva ČAK k podnětu JUD. Kláry A. Samkové z 19.7.2021 předsedovi kontrolní rady, vyjádřili s jeho obsahem bez dalšího souhlas a na tomto stanovisku setrvávají. Vyjádření představenstva je přílohou součástí tohoto zápisu.

Poté bylo jednání schůze představenstva v pondělí 16. srpna v 19.15 hodin přerušeno do úterní 9. hodiny.

2) Různé

2a) Rozhodnutí o návrhu změny usnesení č. 10/2006 Věstníku – článek 4 (snížení, prominutí a prodloužení splatnosti příspěvku na činnost Komory a odvodu do sociálního fondu Komory)

Představenstvo se seznámilo s návrhem usnesení, kterým se mění usnesení č. 10/2006 Věstníku, přitom návrh je zaměřen na konkrétní koncipování podmínek rozhodných pro prodloužení splatnosti, snížení či prominutí příspěvku na činnost Komory a odvodu do sociálního fondu Komory (SF). Po diskusi nechal předseda o návrhu, který je přílohou součástí zápisu, hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 2

2b) Rozhodnutí o návrzích na snížení, prominutí a prodloužení splatnosti povinných plateb předložených představenstvu od října 2017 do srpna 2021

S ohledem na skutečnost, že podmínky pro postup při snížení, prominutí a prodloužení splatnosti povinných plateb zahrnuté do stavovského předpisu byly v minulosti opakovaně zveřejněny a akceptovány od roku 2016 do současné doby, nechal předseda hlasovat o finálním souhrnném schválení snížení, prominutí a prodloužení splatnosti povinných plateb za poslední volební období, tj. od října 2017 dosud, a to jak v rozsahu a obsahu seznamů předkládaných pověřenou členkou představenstva JUDr. Vidovičovou, tak v rozsahu a obsahu dodatečných návrhů předsedy ve věci těch žádostí, jež byly podány po lhůtě, když k prominutí tohoto postupu má předseda ČAK náležité oprávnění, a to za situace, kdy všechny tyto návrhy byly představenstvem průběžně projednávány a vzaty na vědomí. Konstatuje se tento výsledek hlasování:

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 2

Konstatuje se, že představenstvo rozhodlo o schválení snížení, prominutí a prodloužení splatnosti příspěvků na činnost Komory a odvodů do SF.

2c) Vyrozumění Vrchního státního zastupitelství (VSZ) v Praze ve věci trestně stíhaných advokátů

JUDr. Sokol připomněl iniciativu ČAK, jež je obsažena v dopise z 5. května 2021, kterým se Komora obrátila na VSZ ohledně problematické konstrukce obvinění dvou advokátů, když stanovisko ČAK bylo mj. v tom smyslu, že advokáti jsou stíháni za standardní výkon advokacie. Na tento dopis reagovalo VSZ obsáhlým stanoviskem obsaženým v dopise z 23. července 2021, dále se dané problematice týká vyrozumění podatele o vykonaném dohledu z téhož data. V současné chvíli, mj. též v návaznosti na diskusi konanou na dané téma z iniciativy ČAK a Policejního prezidia ČR za účasti mj. zástupců státních zastupitelství, jde o to, jak v dané agendě postupovat dále. JUDr. Sokol je přesvědčen, že nejprve je třeba, např. prostřednictvím trestněprávní sekce ČAK odstartovat diskusi směřující ke koncipování základních tezí v dané problematice a provést odpovídající analýzu současného stavu, která by se zaměřila na limity poskytování právních služeb, na stanoviska orgánů činných v trestním řízení (OČTŘ) a názhedy soudů na povinnost mlčenlivosti a výkon advokacie. S tímto postupem představenstvo souhlasí a ukládá Sekci pro trestní právo ČAK, aby se dané problematice věnovala, výstupy předložila představenstvu. Po jejich předložení se představenstvo vrátí k otázce pokračování odborné diskuse na daná témata se zástupci OČTŘ, mj. v součinnosti s Policejním prezidiem a Nejvyšším státním zastupitelstvím.

2d) Stanovisko představenstva k dopisu adresovanému řediteli Člověk v tísni o.p.s. ze dne 9. 6. 2021

Představenstvo se zabývalo tím, že na dopis předsedy ČAK adresovaný řediteli Člověk v tísni o.p.s. Šimonu Pánkovi (na vědomí: spoluzakladatelům o.p.s., tj. České televizi k rukám ředitele Ing. Petra Dvořáka a Ing. Jaromíru Štětinovi, a předsedovi dozorčí rady o.p.s. Václavu Mazánkovi) ani Šimon Pánek ani nikdo z dalších oslovených osob nereagoval. Dopis, který představenstvo ČAK považuje, s ohledem na výroky Daniela Hůle napadající nejen ČAK, ale advokacii jako takovou, za zásadní, zůstal bez odezvy. Představenstvo má za to, že v dané věci je třeba dále postupovat. Ukládá předsedovi ČAK, aby odpověď ze strany představitelů společnosti Člověk v tísni urgoval, a to mj. v návaznosti na další nepřijatelné výroky vůči advokacii a ČAK, které Daniel Hůle prezentuje na sociálních sítích i po 9. červnu 2021, kdy byl dopis odeslán. Pokud adresáti zůstanou opět pasivní, představenstvo rozhodne o dalším postupu.

2e) Informace o založení IP mediálního centra Praha, z.ú.

JUDr. Doležalová z pozice vedoucí Sekce ADR ČAK předložila představenstvu informaci o založení IP mediálního centra Praha, které ve spolupráci s ČAK a Úřadem průmyslového vlastnictví proškolovalo první IP mediátory, kteří jsou t.č. odborně připraveni vést náročné spory v oblasti duševního vlastnictví, zejména průmyslových práv. Jde mimo jiné o přípravu vysoce kvalifikovaných mediátorů z řad advokátů, přitom specializačního studia se v období od 8. dubna 2021 zúčastnilo celkem 30 advokátek a advokátů. V dalším se odkazuje na

písemnou informaci, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu a kterou představenstvo vzalo na vědomí. Odboru vnějších vztahů se ukládá, aby tato informace byla zpracována do článku pro Advokátní deník.

2f) Žádosti a opatření orgánů činných v trestním řízení ve věci zproštění mlčenlivosti

Představenstvo projednalo agendu žádostí OČTŘ, aby ČAK zproстила konkrétního advokáta v konkrétní věci povinnosti mlčenlivosti. Tajemník připomíná, že na tyto žádosti odpovídá standardní formou v intencích příslušné zákonné úpravy (§ 21 zákona o advokacii), že Komora není oprávněna advokáta zprostit povinnosti mlčenlivosti, avšak tyto žádosti se stále opakují. V současné chvíli předkládá představenstvu k seznámení sedm těchto žádostí. Představenstvo rozhodlo, že LO ve spolupráci s tajemníkem a předsedou ČAK připraví zásadní stanovisko ČAK k těmto požadavkům s tím, že toto stanovisko bude odesláno Policejnímu prezidiu ČR s požadavkem náležité informovanosti policejních složek o závazné právní úpravě.

Samostatně pak představenstvo projednalo Opatření soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1, která tímto opatřením zprostita mlčenlivosti advokáta Mgr. O.K., a to mj. s poučením, že proti tomuto rozhodnutí není přípustný žádný opravný prostředek. Opatření odkazuje na § 8 odst. 5 trestního řádu, ovšem necituje větu in fine, že předmětným ustanovením není dotčena povinnost mlčenlivosti advokáta podle zákona o advokacii. Představenstvo dospělo jednoznačně k závěru, že takové opatření je v hrubém rozporu se zákonem, přitom se dohodlo na následujícím postupu: Za situace, kdy na relevanci daného opatření se dotazuje vrchní komisařka Policie ČR, musí být stanovisko Komory k uvedenému opatření zasláno k jejím rukám, zároveň však necht' je zasláno na vědomí dotčenému advokátovi a předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 1. Stanovisko zpracuje LO ve spolupráci s tajemníkem a předsedou, přitom jeho obsahem bude mj. zmínka o možném postupu prostřednictvím ústavní stížnosti. V tomto směru se tajemníkovi ukládá, aby se pokusil zjistit datum doručení tohoto Opatření dotčenému advokátovi, a bude-li tento advokát ústavní stížnost podávat, necht' o tom informuje Komoru.

2g) Oznámení o ztrátě knihy o prohlášeních o pravosti podpisu

Představenstvo po seznámení se se skutečnostmi dosud z písemných materiálů známými rozhodlo tak, že o žádosti bude představenstvo rozhodovat teprve po prošetření věci kontrolní radou ČAK, které tajemník věc postoupí.

2h) Nominace kontaktních osob pro součinnost s Ministerstva financí (MF) ČR při hodnocení České republiky Globálním fórem OECD pro transparentci a výměnu informací v daňových záležitostech

Předseda seznámil představenstvo se žádostí zaslánou náměstkem MF ČR pro řízení Sekce daně a cla Ing. Mgr. Stanislavem Koubou, Ph.D. o nominaci jedné či dvou kontaktních osob za ČAK pro součinnost s MF ČR v rámci procesu hodnocení České republiky Globálním fórem OECD pro transparentci a výměnu informací v daňových záležitostech. V té souvislosti

se připomíná, že na stejné bázi ČAK s MF ČR spolupracovala při hodnocení dané problematiky v letech 2014/2015.

Předseda v návaznosti na požadavek MF ČR navrhl, aby za ČAK v dané agendě vystupovala jednak místopředsdkyně ČAK JUDr. Monika Novotná (primární zaměření – daňová problematika, jednak JUDr. Lukáš Trojan (primární zaměření – problematika profesního tajemství). Zároveň předseda navrhl, aby byly jmenovány osoby pro potřebné konzultace v daných oblastech, a to ohledně daňové a související AML agendy Mgr. Petra Vrábliková, ohledně nadnárodních právních úprav a s tím spojených souvislostí JUDr. Antonín Mokry.

Představenstvo s navrženými osobami souhlasí a zároveň ukládá předsedovi a tajemníkovi, aby s uvedenými osobami celou záležitost projednal a mj. si od nich vyžádal souhlas s požadovaným zastupováním. Konstatuje se, že s ustanovením do pozice kontaktní osoby za ČAK JUDr. Monika Novotná souhlasí.

2i) Návrh zákona o restrukturalizaci

JUDr. Žižlavský informoval o tom, že Ministerstvo spravedlnosti dalo do mezirezortního připomínkového řízení komplexní návrh zákon o preventivní restrukturalizaci. Běží krátká dvacetidenní lhůta k připomínkám a bylo by dobré připomínky uplatnit, a to alespoň v omezeném rozsahu, který je nyní v době dovolených a letních prázdnin možný s tím, že ČAK má zájem dále návrh připomínkovat. Konstatuje se, že za daným účelem JUDr. Žižlavský svolal Sekci pro insolvenční právo a zpracované připomínky předloží předsedovi k odeslání Ministerstvu spravedlnosti. S uvedeným postupem představenstvo souhlasí. JUDr. Žižlavský konstatuje, že podle jeho názoru jsou podceněny některé právní aspekty nově konstruovaného restrukturalizačního procesu, které mohou mít vliv na spravedlivý proces a práva účastníků.

3) Kontrola úkolů dle zápisu z 40. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 3b: Konstatuje se, že Metodika k AML byla zveřejněna na stránkách Advokátního deníku s příslušnými odkazy.

K bodu 3e: Předseda informoval představenstvo o stavu jednání ve věci nařízení vlády č. 208/2021 Sb. v tom smyslu, že Komora se aktivně podílí na řešení dané agendy.

K bodu 7b: Předseda informuje, že na vyžádání banky v Bruselu byla odeslána příslušná data.

K bodu 8j: Tajemník sděluje, že splnil úkol ohledně odpovědi JUDr. Nocarové, jež se týkala vyřízení jejího požadavku.

K bodu 9a: Na základě doporučení komise, aby ČAK uzavřela smlouvu o zřízení webových stránek se společností ABUCO ICT s.r.o., projednalo představenstvo návrh smlouvy a pověřuje

JUDr. Maisnera a Mgr. Miku, aby na základě prodiskutovaných připomínek standardního znění připravili smlouvu k podpisu předsedovi ČAK.

4. Schůzka zástupců ČAK s poslancem Mgr. Jakubem Michálkem

Předseda informuje představenstvo, že z iniciativy Mgr. Ondřeje Dostála se dnešního dne v sídle ČAK uskuteční schůzka zástupců ČAK (předseda, místopředsedové JUDr. Novotná a JUDr. Němec, tajemník) s poslancem Mgr. Jakubem Michálkem a Mgr. Ondřeje Dostálem. O jednání bude představenstvo advokátní stav jako vždy informovat. Představenstvo se schůzkou souhlasí s tím, že v rámci jednání bude bez dalšího respektována apolitičnost Komory.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva v úterý 17. srpna ve 13.15 hodin ukončil.

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp

Česká advokátní komora
k rukám JUDr. Petra Čápa, tajemníka
Národní 16
110 00 Praha 1

V Praze dne 25.07.2021

Návrh na zařazení bodů do návrhu pořadu jednání 8. sněmu ČAK konaného dne 22.10.2021.

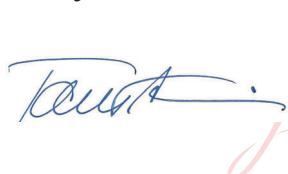
Vážený pane tajemníku,

s předstihem před konáním 8. sněmu ČAK si Vás tímto **dovoluji zdvořile požádat o zařazení následujících zvláštních bodů, tj. mimo obecnou rozpravu, do návrhu pořadu jednání předmětného sněmu sestaveného představenstvem ČAK:**

- Informace představenstva ČAK o obsahu nájemní smlouvy uzavřené předsedou ČAK dne 29.05.2020 na pronájem prostor v kancelářském komplexu Palác Dunaj, o předpokládaných nákladech ČAK spojených s jejich dodatečnou úpravou a vybavením a o sjednaných výpovědních důvodech z této smlouvy ze strany ČAK.
- Informace představenstva ČAK o náhradách a funkčních požitcích vynaložených z rozpočtů ČAK v souvislosti s výkonem funkce předsedy ČAK v období let 2017 až 2021.
- Informace představenstva ČAK o jeho mimořádném zasedání na zámku Štířín v roce 2020.
- Informace představenstva ČAK o nárůstu rozpočtové položky Mzdy rozpočtů ČAK mezi lety 2017 až 2021 a o výsledku restrukturalizace počtu zaměstnanců ČAK v důsledku personálního auditu projednaného představenstvem ČAK pod bodem 8l) jeho schůze ze dne 10.05.2016.
- Informace představenstva ČAK o využití zvýšených příjmů ČAK, o něž byla v důsledku rozhodnutí představenstva ČAK upravit výši příspěvků advokátů na činnost ČAK o inflaci navýšena rozpočtová položka Příspěvky na činnost ČAK v rozpočtech ČAK pro roky 2019, 2020 a 2021.
- Informace představenstva ČAK o obsahu smlouvy a jejích dodatků uzavřených mezi ČAK a mediální agenturou Media Agency s.r.o. a o výdajích ČAK na činnost této agentury v letech 2017 až 2021.
- Informace představenstva ČAK o výdajích ČAK na galavečer Právník roku v letech 2018, 2019 a 2020.

Děkuji a zůstávám s kolegiálním pozdravem

JUDr. Tomáš Nahodil, advokát, v. r.

 Digitálně podepsal
JUDr. Tomáš Nahodil
Datum: 2021.07.25
10:18:48 +02'00'



Vyjádření

představenstva České advokátní komory k návrhu advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021, jímž se mění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, vyhlášené pod č. 4/1999 Věstníku České advokátní komory

Podle odůvodnění je účelem navržených změn zrušení inflační doložky, která umožňuje představenstvu upravovat výši příspěvku stanoveného sněmem o inflaci. Odůvodnění výslovně uvádí, že *úprava tohoto příspěvku představenstvem dlouhodobě, opakovaně a fakticky nahrazuje rozhodování sněmu o samotné výši (základu) příspěvku a je jedinou příčinou jeho nominálního zvyšování. Protože se tak děje mimo sněmy, mají advokáti jen omezenou možnost se k tomu vyjádřit, diskutovat o tom, a především to ovlivnit svým hlasem, jak by mohli učinit na sněmu. Tento návrh proto ruší zmocnění představenstva do výše tohoto příspěvku jakkoli zasahovat a vrací sněmu tuto jeho výlučnou pravomoc, aby to byl napříště výlučně on, coby nejvyšší orgán svobodné a nezávislé advokacie, kdo bude advokátům ukládat povinnosti obdobné těm daňovým.*

Představenstvo považuje nejprve za nutné upozornit na fakt, že úprava výše příspěvku o inflaci v uplynulých letech není pravomocí, kterou by si představenstvo svévolným způsobem přisvojilo či atrahovalo navzdory vůli advokátního stavu. Jde o pravomoc, kterou představenstvu světil sněm jakožto nejvyšší stavovský orgán. Jde tedy o vůli sněmu, jejímž cílem je vyrovnat příjmovou stránku Komory pro případ nárůstu inflace, aniž by se k tomu musel scházet sněm. V této souvislosti je potřeba uvést, že za celou dobu existence České advokátní komory (tj. za 25 let) představenstvo využilo této možnosti pouze dvakrát (sic!), takže nelze hovořit o nadužívání nebo pravidelném využívání tohoto sněmem zakotveného mechanismu.

Předkladatelé správně podotýkají, že např. správní a soudní poplatky také nejsou navázány na inflační doložku a udržují si hodnoty stanovené zákonodárcem. Díky tomu se však absolutní hodnota soudních a správních poplatků v průběhu doby propadá, a to v návaznosti na míru inflace i rostoucí výši průměrné mzdy v ČR (např. v roce 1999, kdy sněm naposledy stanovil výši příspěvku, činila průměrná mzda 12.658 Kč, zatímco v roce 2020 to bylo 35 611 Kč). Příjmy ze soudních a správních poplatků navíc nepředstavují pro stát existenční příjem, bez kterého by došlo k ohrožení jeho fungování – oproti tomu příjmy Komory z příspěvků advokátů na činnost Komory jsou prakticky jediným (a z hlediska rozpočtu kruciólním) příjmem, jehož případné navýšení o inflaci zachovává stabilitu hospodaření Komory. Nezapomínejme, že Komora je samosprávnou stavovskou organizací, která vykonává zákonem stanovenou působnost a nemůže své příjmy rozmnožovat podle vlastního uvážení např. o příjmy z podnikání.

Odstranění inflační doložky by tak vystavilo rozpočet Komory nepředvídatelným změnám českého národního hospodářství, kdy např. nelze odhadnout růst inflace v souvislosti s případnou hospodářskou krizí způsobenou dopady nemoci COVID-19. Nicméně i bez dramaticky rostoucí inflace by se příjmy Komory díky odstranění inflační doložky postupně propadaly, neboť inflace jako taková se promítá např. do postupného růstu energií a služeb (např. cena elektrické energie stoupla od roku 1999 téměř trojnásobně).

Odstranění inflační doložky by se přitom dotklo činnosti jakéhokoli budoucího představenstva, tj. nikoli pouze toho, které bude zvoleno 8. sněmem, ale všech následujících představenstev. Mohly by tím být

snadno ohroženy veškeré budoucí projekty těchto představenstev, neboť by v rozpočtu nemusely být dostatečné prostředky na jejich realizaci.

S ohledem na výše uvedené argumenty je představenstvo přesvědčeno, že rozhodnutí sněmu o zakotvení inflační doložky v roce 1999 bylo motivováno snahou o zajištění řádného fungování Komory v průběhu let, aniž by bylo potřeba výši příspěvku na činnost Komory měnit usnesením sněmu.

N á v r h
usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne ... 2021,
jímž se mění Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009,
ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013
a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

I.

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017 se mění takto:

1. Čl. 2 zní:

„Čl. 2
Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát (dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě

- a) přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky, nebo
- b) přihlášen v internetovém rozhraní zpřístupněném Komorou pro hlasování on-line.“

2. V Čl. 8 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Pro hlasování dle Čl. 2 písm. b) zpřístupní Komora oprávněnému advokátu hlasovací lístky dle odstavce 1 v elektronické podobě; odstavec 2 a 3 platí pro hlasovací lístky v elektronické podobě obdobně.“

3. V Čl. 9 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Oprávněný advokát hlasující dle Čl. 2 písm. b) hlasovací lístky dle Čl. 8 odst. 4 upravuje a hlasuje obdobně podle odstavců 3 až 5; technické podrobnosti internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro hlasování dle Čl. 2 písm. b), jakož i způsob přihlášení oprávněného advokáta do něj, ověření jeho totožnosti a další manipulace s hlasovacími lístky dle Čl. 8 odst. 4, stanoví stavovský předpis Komory vydaný k provedení tohoto volebního řádu ve formě usnesení představenstva Komory.“

4. V Čl. 10 odst. 2 se tečka na konci věty nahrazuje středníkem a za něj vkládají slova:

„to platí obdobně pro neplatnost hlasovacích lístků dle Čl. 8 odst. 4.“

5. V Čl. 11 odst. 1 větě druhé se za slova „hlasovací schránky“ vkládá čárka a za ni slova:

„stáhne data z internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro hlasování dle Čl. 2 písm. b)“.

II.

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.



Důvodová zpráva – obecná část:

Účinné znění stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory (ČAK) neumožňuje advokátům s aktivním volebním právem, tj. těm, jejichž výkon advokacie není v den konání sněmu pozastaven, vykonat volbu do orgánů Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise) jinak než osobně na sněmu v době určené k tomu předsednictvem sněmu.

Účelem navržených změn je proto umožnit vykonat volbu do orgánů ČAK všem advokátům s aktivním volebním právem, kteří se sněmu nemohou zúčastnit z osobních či pracovních důvodů anebo se sice sněmu účastní osobně, ale chtějí hlasovat on-line (takových však bude minimum, očekává se, že budou hlasovat prostřednictvím papírových hlasovacích lístků vhažovaných na místě do hlasovacích schránek).

Podle údajů odboru matriky ČAK činil počet advokátů s aktivním volebním právem ke dni 4. ledna 2021 **12.267** (viz příloha zápisu z 34. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12. ledna 2021 https://www.cak.cz/assets/priloha_3_2021_01.pdf). **Voleb do orgánů ČAK se na posledním 7. sněmu (22. září 2017) zúčastnilo 1.673 advokátů, což nyní, s odstupem bezmála čtyř let, představuje 13,63 % advokátů, kteří dnes mají aktivní volební právo. Z toho je zřejmé, že zavedení dálkového hlasování zvýší legitimitu zvolených orgánů ČAK, neboť participovat na jejich volbě bude umožněno všem advokátům.** Srov. k tomu volební účast oprávněných voličů při posledních volbách do Poslanecké sněmovny (2017 – 60,84 %), zastupitelstev obcí (2018 – 47,34 %), zastupitelstev krajů (2020 – 37,95 %) i Senátu (2020 – první kolo 36,74 %, druhé kolo 16,74 %).

Počet aktivních advokátů, tedy těch s aktivním volebním právem do orgánů Komory, se během posledních 15 let zvyšoval (a tento trend bude pokračovat i v dalších letech) [srov. počet aktivních advokátů v roce konání 4. sněmu (2005 – 7.553), 5. sněmu (2009 – 8.802), 6. sněmu (2013 – 10.255) a 7. sněmu (2017 – 11.587); viz <https://www.cak.cz/assets/vyvoj-poctu-advokatu.pdf>], aniž na to Komora reagovala průběžným zaváděním moderních komunikačních platforem, včetně intranetu (měl by být spuštěn v letošním roce) anebo právě možností on-line voleb.

Elektronické hlasování na svém sněmu přitom již úspěšně praktikují advokáti sdružení v mnichovské advokátní komoře, která, mimochodem, sdružuje téměř dvakrát tolik aktivních advokátů (22.269) než ČAK (12.277) Do svých orgánů volili mnichovští advokáti elektronicky již dvakrát, poprvé v roce 2019 a znovu na jaře 2020 (viz https://www.lidovky.cz/byznys/pravo-a-justice/glosa-mnichovsti-advokati-jsou-o-krok-napred.A201003_140326_ln_byznys_pravo_ssu).

Z ankety, uspořádané mezi advokáty loni v říjnu Lidovými novinami vyplývá, že je mezi nimi po tomto způsobu hlasování poptávka (https://www.lidovky.cz/byznys/pravo-a-justice/pravni-barometr-advokati-by-sve-vedeni-radi-volili-i-online.A201003_140830_ln_byznys_pravo_ssu).

K doplnění navrhované formy hlasování do stálého volebního řádu sněmu postačuje novelizovat tento volební řád. Zákon o advokacii totiž k volbám do orgánů ČAK v § 49 odst. 2 uvádí jen tolik, že „podrobnosti o volbách do orgánů Komory, jakož i o odvolání jejich členů stanoví volební řád.“

Návrh předpokládá konání on-line hlasování v době voleb vyhlášených předsednictvem sněmu, a to dálkově po přihlášení advokátů s aktivním volebním právem do k tomuto účelu Komorou zřízeného a zpřístupněného internetového rozhraní.

Představenstvo ČAK se navrhovanými změnami zmocňuje k vydání stavovského předpisu ve formě usnesení představenstva, jímž se vymezí technické podrobnosti internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro on-line hlasování, jakož i způsob přihlášení advokátů s aktivním volebním právem do něj, ověření jejich totožnosti a další manipulace s elektronickými hlasovacími lístky (interaktivní vyplňování, upozornění na neplatně vyplněný elektronický hlasovací lístek apod.).



Možnost volit do orgánů ČAK osobně na sněmu úpravou a vzhazováním papírových volebních lístků do hlasovacích schránek zůstává navrhovanými změnami nedotčena.

Účinnost navrhovaných změn je stanovena od 1. ledna 2022. Představenstvo ČAK tak má do nadcházejícího sněmu Komory, který se uskuteční v roce 2025, dostatek času, aby internetové rozhraní pro on-line volby vyvinulo (zadalo jeho vytvoření) a prověřilo jeho funkčnost a bezpečnost.

K finančním dopadům zavedení on-line hlasování do orgánů ČAK lze uvést, že v prvních letech do 9. sněmu (2025) půjde o výdaje spojené s vývojem software (příslušného internetového rozhraní). Rozpočet ČAK pro letošní rok předpokládá příjmy v částce 166.600.000 Kč (viz https://www.cak.cz/assets/vestnik_cak_042020_www_20201229_new.pdf).



Důvodová zpráva – zvláštní část:

K čl. I. bodu 1:

Navrhuje se nové znění Čl. 2, podle něhož bude za advokáta oprávněného volit na sněmu do orgánů ČAK pokládán vedle advokáta, který je na sněmu přítomen a převzal hlasovací lístky (dosavadní právní úprava), i ten, který bude přihlášen v internetovém rozhraní zpřístupněném Komorou pro hlasování on-line. Toto ustanovení advokátům umožní zúčastnit se sněmu osobně a hlasovat na něm on-line, budou-li chtít.

K čl. I. bodu 2:

Tímto ustanovením se zavádějí elektronické hlasovací lístky, jejichž náležitosti budou totožné s papírovými hlasovacími lístky.

K čl. I. bodu 3:

Tímto ustanovením se stanoví, že advokáti s aktivním volebním právem provádějící volbu do orgánů ČAK hlasováním on-line budou moci elektronické hlasovací lístky upravovat a hlasování jejich prostřednictvím provádět podle týchž pravidel, podle nichž se nyní upravují a jak se hlasuje prostřednictvím papírových hlasovacích lístků. Technické podrobnosti internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro on-line hlasování, jakož i podrobnosti pro způsob přihlášení do něj, ověření totožnosti hlasujících advokátů a další manipulaci s elektronickými hlasovacími lístky, stanoví představenstvo ČAK, které se tímto ustanovením zmocňuje vydat stavovský předpis Komory k provedení stálého volebního řádu sněmu ve formě usnesení představenstva Komory.

K čl. I. bodu 4:

Tímto ustanovením se stanoví, že i hlasování prostřednictvím elektronického hlasovacího lístku bude neplatné, bude-li na něm označen větší počet kandidátů, než kolik je zákonem o advokacii stanovený počet členů, popřípadě náhradníků příslušného orgánu Komory. Jde o obdobnou aplikaci již stávajícího ustanovení stálého volebního řádu sněmu. V praxi by však nemělo k neplatnému hlasování prostřednictvím elektronického hlasovacího lístku vůbec dojít, protože systém by neměl umožnit vyplnit elektronický hlasovací lístek neplatně.

K čl. I. bodu 5:

Toto ustanovení doplňuje účinnou právní úpravu toho, co následuje po uplynutí doby určené k hlasování. Kromě toho, že předseda volební komise hlasování ukončí a volební komise otevře hlasovací schránky, bude nově platit, že volební komise též stáhne data z internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro hlasování on-line. Dále se bude pokračovat podle dosavadní účinné právní úpravy, tj že volební komise sečte hlasy.

K článku II.:

Účinnost navržených změn je stanovena dnem 1. ledna 2022. Následující čtyři roky do nadcházejícího sněmu ČAK (2025) představují dostatek času pro vyvinutí (zadání vytvoření) internetového rozhraní pro on-line volby, jakož i prověření funkčnosti a bezpečnosti této platformy.





Vyjádření

představenstva České advokátní komory k návrhu advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021, jímž se mění Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

Podle odůvodnění je účelem navržených změn umožnit vykonat volbu do orgánů ČAK všem advokátům s aktivním volebním právem, kteří se sněmu nemohou zúčastnit z osobních či pracovních důvodů anebo se sice sněmu účastní osobně, ale chtějí hlasovat on-line.

Představenstvo si neklade za cíl jakkoli hodnotit potřebnost zavedení jiných než prezenčních forem výkonu volebního práva – toto rozhodnutí je zcela na sněmu České advokátní komory jakožto nejvyšším orgánu Komory. Je však potřeba konstatovat, že předložený návrh pracuje s představou, kdy je volební právo realizováno i jinými advokáty než těmi, kteří se účastní sněmu – viz bod 1 návrhu, podle jehož čl. 2 písm. b) stálého volebního řádu sněmu „volit může každý advokát a usazený evropský advokát (...), který je při volbě přihlášen v internetovém rozhraní zpřístupněném Komorou pro hlasování on-line.“ Zde je potřeba si uvědomit, že podle zákona o advokacii (viz § 43 odst. 2) volí členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise sněm, přičemž sněm projevuje svou vůli prostřednictvím advokátů, kteří se jej účastní (viz § 42 odst. 2 a 5). Aby tudíž mohl advokát vykonat své volební právo, musí se zúčastnit sněmu, přičemž účast na sněmu je spojena nejenom s výkonem volebního práva, ale především s právem předkládat sněmu své návrhy, právem na sněmu vystoupit, hlasovat o usneseních sněmu, aj. Proto si za stávající právní úpravy lze jen obtížně představit, že oprávněným voličem může být i advokát, který se sněmu neúčastní, resp. který se účastní pouze on-line voleb.

Mimořádná situace způsobená nemocí COVID-19 samozřejmě poukázala na limity prezenční účasti na sněmu, neboť fyzická přítomnost několika tisíc advokátů na jednom místě může být díky epidemiologickým opatřením nerealizovatelná. Tím se otevírá legitimní diskuse ohledně jiných způsobů provedení voleb do orgánů Komory, nicméně tyto způsoby budou vždy narážet na platnou právní úpravu, kdy nelze umožnit hlasování těm advokátům, kteří se neúčastní sněmu (a opačně – účastník sněmu, který vykonává své volební právo, musí být umožněno realizovat i ostatní práva spojená s přítomností na sněmu). Pokud by tato skutečnost měla být chápána jako překážka ve výkonu stavovských práv a pokud by se mělo odhlédnout od faktu, že sněm se koná jednou za čtyři roky pravidelně v pátečním termínu v Praze, což samo o sobě jistě nemůže být chápáno jako závažná překážka ve výkonu volebního práva, je na sněmu, aby zvážil, zda neoddělit volby do orgánů komory od jednání sněmu tak, aby volby proběhly nezávisle na jednání sněmu, což by umožnilo hlasování všem advokátům bez výjimky, přičemž přípuštění jiných forem hlasování (např. online, korespondenčně atp.) by umožnilo předcházet situacím, kdy není konání sněmu možné.

Je však potřeba si zároveň uvědomit, že tímto krokem by zároveň došlo k výraznému oslabení pravomocí sněmu jakožto nejvyššího orgánu Komory, neboť právu volit členy orgánů komory odpovídá rovněž právo členy těchto orgánů odvolat. Ztrátou volebního práva by byl význam sněmu značně degradován a je otázka, zda by v této podobě vůbec ještě plnil funkci nejvyššího orgánu Komory.

Vzhledem k tomu, že veškeré shora uvedené otázky jsou otázkami naprosto zásadními pro další fungování České advokátní komory jakožto samosprávné stavovské organizace, je představenstvo

toho názoru, že se k nim musí vyjádřit sněm a sám rozhodnout, jakým způsobem se mají volby do orgánů komory realizovat. Za tímto účelem bude sněmu předložen návrh příslušného usnesení.

N á v r h

advokátů Adély Šípové a Tomáše Nahodila

na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021,

jímž se mění Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009,
ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013
a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

I.

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017 se mění takto:

1. Čl. 3 odst. 1 zní:

„Členem voleného orgánu Komory se může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat osobně anebo na návrh jiného advokáta nebo skupiny advokátů. Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle Čl. 5.“

2. V Čl. 3 odst. 2 písm. c) se čárka za slovem „podporují“ nahrazuje tečkou a slova „anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.“ se zrušují.

3. V Čl. 4 se slovo „představenstvem“ nahrazuje slovy „odbohem matriky Komory“.

4. V Čl. 5 odst. 1 se slovo „představenstvo“ nahrazuje slovy „odbor matriky Komory“.

5. V Čl. 5 se odstavce 2 a 3 zrušují.

6. V Čl. 6 se slovo „Představenstvo“ nahrazuje slovy „Odbor matriky Komory“.

7. V Čl. 7 odst. 2 zní:

„Volební komise má sedm členů. Členem volební komise nemůže být advokát, který je členem některého z orgánů sněmu, ani advokát, který na sněmu kandiduje do některého z orgánů Komory volených sněmem. K přijetí jakéhokoliv rozhodnutí volební komise se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.“

8. V Čl. 13 odst. 1 se slova „předseda Komory“ nahrazují slovy „odbor matriky Komory“.

II.

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

Důvodová zpráva – obecná část:

Účinné znění stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory zakládá v ustanoveních upravujících navrhování kandidátů do sněmem volených orgánů Komory, jakož i v ustanoveních upravujících sestavování kandidátních listin z takto navržených kandidátů, jak zřejmou nerovnost v přístupu advokátů ke sněmem voleným funkcím v orgánech Komory, tak i střet zájmů v orgánu Komory, který kandidátní listiny sestavuje – v představenstvu.

Nerovnost mezi kandidáty v nominaci se projevuje v tom, že kterýkoli orgán Komory, do něhož advokáti kandidují, je oprávněn nominovat do nadcházejících voleb do něj samého za kandidáty jak ty advokáty, kteří aktuálně jeho členy nejsou, tak i své stávající členy (= sebenominace). Přitom však ti advokáti, kteří členy tohoto orgánu nejsou a chtějí do něj kandidovat, musí pro to, aby museli být na kandidátní listinu do tohoto orgánu Komory představenstvem zařazeni, aniž by o představenstvo o jejich nominaci hlasovalo, předložit minimálně 50 nominací od ostatních advokátů. Zatímco tedy k nominaci stávajícího člena jakéhokoli orgánu Komory postačuje samotné rozhodnutí tohoto orgánu jej nominovat, k nominaci advokáta, který není jeho členem, čeká nejméně několikátýdenní sběr nominací od ostatních advokátů.

- Střet zájmů je nejpatrnější při kandidatuře advokátů do představenstva Komory, které
- opakovaně nominuje do nadcházejících voleb do sebe samého i své stávající členy,
 - rozhoduje o jejich zařazení na kandidátní listinu do sebe samého; zatímco v roce 2017 před konáním 7. sněmu Komory se členové tehdejšího představenstva alespoň zdrželi hlasování o svých vlastních nominacích (viz [zápis z 39. schůze představenstva ze dne 02.05.2017](#)), letos před konáním 8. sněmu Komory tak neučinili a v rozporu s Čl. 31 organizačního řádu Komory, upravujícím vyloučení člena orgánu komory při hlasování o záležitosti, k níž má osobní poměr, naopak aktivně hlasovali pro svou vlastní kandidaturu (viz [zápis z 39. schůze představenstva ze dne 15.06.2021](#)),
 - a zároveň rozhoduje o zařazení jiných do představenstva osobně nebo na návrh jiných advokátů či jejich skupin kandidujících advokátů na tutéž kandidátní listinu.

Orgán, do něhož se volí, se tím tedy aktivně podílí na nominaci a schvalování vlastních členů za kandidáty do něj samého a zároveň rozhoduje o zařazení dalších (konkurenčních, soupeřících) kandidátů na tutéž kandidátní listinu.

Cílem předložené úpravy je proto v první řadě zrušit dosavadní možnost nominovat kandidáty do sněmem volených orgánů Komory představenstvem i kterýmkoli jiným orgánem Komory (kontrolní radou, kárnou komisí a odvolací kárnou komisí) a nominace ponechat výlučně na osobním rozhodnutí (prohlášení, oznámení) kandidujícího advokáta (tzv. osobní kandidatura) nebo na návrzích jiných advokátů či jejich skupin (tzv. návrhová kandidatura).

Protože sestavování kandidátních listin je toliko evidenční úkon, spočívající v zařazení na kandidátní listinu, navrhuje se tuto agendu svěřit touto předloženou právní úpravou odboru matriky Komory, aby ji hlasováním o kandidátech nevykonávalo končící představenstvo. Odbor matriky též nejlépe ověří, zda je kandidující advokát aktivní anebo má-li výkon advokacie pozastaven, což by mu v kandidatuře bránilo. Též všechny další úkony, které v této souvislosti dle účinného znění stálého volebního řádu dosud činí představenstvo nebo jeho předseda, bude dle nyní předložené právní úpravy činit odbor matriky Komory.

Navrženou právní úpravou se též zavádí inkompatibilita členství ve volební komisi pro ty advokáty, kteří jsou členy kteréhokoli z orgánů sněmu (předsednictva, návrhové komise, mandátové komise), jakož i pro ty advokáty, kteří na sněmu kandidují do sněmem volených orgánů Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné anebo odvolací kární komise). Z volebního řádu sněmu vyplývá, že jeho volební komise řídí volbu orgánů Komory (Čl. 7 odst. 1) a po ukončení hlasování otvírá hlasovací schránky a sčítá hlasy (Čl. 11 odst. 1). Volební komise je sedmičlenná.

Její složení navrhuje sněmu představenstvo Komory. Z veřejně dostupných informací (viz volební speciály Bulletinu advokacie) však vyplývá, že představenstvo Komory opakovaně navrhovalo sněmům Komory konaných v letech [2017](#), [2013](#), [2009](#) a [2005](#) obsadit volební komisi i těmi advokáty, kteří se na těchto sněmech sami ucházeli o zvolení do některého orgánu Komory, nejčastěji do kontrolní rady a kárné komise, a z výsledků voleb se podává, že do těchto orgánů byli i zvoleni. V letech 2017, 2013 a 2009, tedy tři sněmy nazpět, tvořili členové volební komise sněmu, kandidující do některého z orgánů Komory, dokonce již její nadpoloviční většinu. Přestože to volební řád sněmu nezakazuje, není korektní, aby byl členem volební komise sněmu advokát kandidující do některého z orgánů Komory, které sněm volí. Jde totiž o jasný střet zájmů: ten, kdo sám kandiduje, se nemůže podílet na řízení volby orgánů Komory (Čl. 7 odst. 1), ani po ukončení hlasování otvírat hlasovací schránky a sčítat hlasy (Čl. 11 odst. 1).

Důvodová zpráva – zvláštní část:

K Čl. I. bodu 1:

Oprávnění orgánů Komory nominovat advokáty do kteréhokoli z orgánů Komory volených sněmem se ruší. Jedinými dvěma možnými způsoby nominace advokátů do kteréhokoli z orgánů Komory volených sněmem nadále budou jen advokátovo vlastní prohlášení (oznámení) o tom, že se rozhodl kandidovat (osobní kandidatura), a prohlášení (oznámení) jiného advokáta nebo skupiny advokátů, že se rozhodli některého advokáta nominovat (návrhová kandidatura).

K Čl. I. bodu 2:

Označení orgánu Komory, který návrh advokátovy kandidatury (nominaci) činí, se bez náhrady vypouští, neboť tato předloha oprávnění orgánů Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné i odvolací kárné komise) nominovat advokáty za kandidáty zrušuje (viz bod 1).

K Čl. I. bodům 3 až 6 a bodu 8:

Navrhuje se, aby všechny svou povahou toliko evidenční úkony, které dosud ohledně sestavování kandidátních listin pro volby do orgánů Komory činilo její představenstvo, a to včetně vyhlášení výzvy advokátům k předkládání nominací, zveřejňování kandidátních listin a vyhlášení výsledků voleb do těchto orgánů ve Věstníku Komory, činil namísto představenstva, resp. jeho předsedy, mimo volené orgány Komory stojící odbor matriky Komory.

K Čl. I. bodu 7:

Zavádí se inkompatibilita členství advokátů ve volební komisi sněmu s členstvím v jakémkoli jiném orgánu sněmu (předsednictvu, návrhové komisi, mandátové komisi), jakož i s jejich kandidaturou do kteréhokoli orgánu Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné a odvolací kárné komise) voleného tímto sněmem.

K Čl. II.:

Účinnost navrhovaných změn se navrhuje dnem 1. ledna 2022.

Mgr. Adéla Šípová, v. r.
JUDr. Tomáš Nahodil, v. r.

Mgr.
Adéla
Šípová

Digitálně
podepsal Mgr.
Adéla Šípová
Datum:
2021.07.23
16:36:06 +02'00'

Digitálně
podepsal JUDr.
Tomáš Nahodil
Datum:
2021.07.23
11:24:30 +02'00'



Vyjádření

představenstva České advokátní komory k návrhu advokátů Adély Šípové a Tomáše Nahodila na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021, jímž se mění Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

Podle § 43 písm. a) zákona o advokacii přísluší sněmu volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Organizaci a průběh voleb upravuje stálý volební řád sněmu České advokátní komory, který schvaluje sněm jakožto svůj vnitřní předpis (§ 43 písm. h) zákona).

Podle čl. 5 stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory sestavuje kandidátní listinu členů (popř. náhradníků) pro volby do volených orgánů Komory představenstvo jakožto výkonný orgán Komory (§ 44 odst. 1 zákona). O každém advokátovi hlasuje představenstvo samostatně (čl. 5 odst. 2 stálého volebního řádu sněmu). Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného voleného orgánu Komory (čl. 5 odst. 4 stálého volebního řádu sněmu).

Sestavení kandidátních listin je tedy základním a neodmyslitelným předpokladem pro volby do orgánů sněmu ve smyslu § 43 písm. a) zákona o advokacii. Jde o ústřední pilíř, na kterém stojí řádné fungování profesní samosprávy, neboť bez zvolení členů a popř. náhradníků jednotlivých orgánů nemůže Komora vykonávat veřejnou správu na úseku advokacie (§ 40 odst. 3 zákona). Stálý volební řád sněmu jakožto vnitřní předpis České advokátní komory schvalovaný sněmem přitom svěřuje kompetence ohledně sestavení kandidátních listin představenstvu. Tato kompetence byla svěřena představenstvu sněmem, jakožto nejvyšším stavovským orgánem. Jde tedy o vůli sněmu svěřit tuto kompetenci výkonnému orgánu Komory. Orgány Komory jsou ty, kdo právnícké osobě vlastním rozhodováním nahrazují její vůli.

Podle odůvodnění předkladatelů je účelem navržených změn *v první řadě zrušit dosavadní možnost nominovat kandidáty do sněmem volených orgánů Komory představenstvem i kterýmkoli jiným orgánem Komory (kontrolní radou, kárnou komisí a odvolací kárnou komisí) a nominace ponechat výlučně na osobním rozhodnutí (prohlášení, oznámení) kandidujícího advokáta (tzv. osobní kandidatura) nebo na návrzích jiných advokátů či jejich skupin (tzv. návrhová kandidatura)*. Dále předkladatelé podotýkají, že *sestavování kandidátních listin je toliko evidenční úkon, spočívající v zařazení na kandidátní listinu, a proto navrhuji tuto agendu svěřit touto předloženou právní úpravou odboru matriky Komory, aby ji hlasováním o kandidátech nevykonávalo končící představenstvo. Odbor matriky též nejlépe ověří, zda je kandidující advokát aktivní anebo má-li výkon advokacie pozastaven, což by mu v kandidatuře bránilo. Též všechny další úkony, které v této souvislosti dle účinného znění stálého volebního řádu dosud činí představenstvo nebo jeho předseda, bude dle nyní předložené právní úpravy činit odbor matriky Komory.*

V této souvislosti je potřeba opět připomenout, že Komoru tvoří její orgány a podmínky pro řádnou činnost těchto orgánů zajišťuje kancelář Komory, která se dělí na odbory a na oddělení. Organizaci, resp. pracovní náplň a úkoly těchto jednotlivých organizačních jednotek a jejich vzájemné vztahy k orgánům Komory upravuje kancelářský řád. Odbory a oddělení jsou výkonnými organizačními složkami kanceláře (výkonným aparátem), které mají vytvářet podmínky pro řádnou činnost všech orgánů. Nelze jim přičítat vůli právnícké osoby a s tím spojenou případnou rozhodovací pravomoc, která se projevuje skrze orgány, a nikoliv skrze jednotlivé odbory kanceláře Komory. V čele kanceláře



stojí tajemník, který je přímo podřízen předsedovi, je předsedou jmenován po předchozím souhlasu představenstva Komory a řídí činnost kanceláře v rozsahu určeném předsedou, resp. představenstvem. Odbor matriky je tedy podřízen tajemníkovi a nejedná se o žádný nezávislý orgán. V tomto smyslu nemůže náležet do kompetence odboru matriky např. rozhodnutí o zařazení či nezařazení konkrétního kandidáta na kandidátní listinu. Dále předkladatelé vznášejí požadavek, aby i další úkony, které v této souvislosti dle účinného znění stálého volebního řádu dosud činí představenstvo nebo jeho předseda, činil dle jejich návrhu odbor matriky. To se týká např. uveřejnění kandidátní listiny ve Věstníku nebo zveřejnění vyhlášených výsledků voleb ve Věstníku.

Předseda Komory je oprávněn činit i další kroky a rozhodnutí, která jsou svěřena do jeho působnosti zákonem o advokacii nebo stavovským předpisem. V době mezi zasedáními představenstva je předseda Komory oprávněn činit i jiná opatření nebo rozhodnutí nezbytná k zajištění řádné činnosti orgánů Komory, pokud nejsou tímto zákonem nebo stavovským předpisem vyhrazena jinému orgánu Komory (ust. § 45 odst. 4 zákona o advokacii). Podrobnosti jsou upraveny organizačním řádem (čl. 12). Jak již bylo uvedeno výše, odbor matriky technicky zajišťuje některá oprávnění příslušející představenstvu či samotnému předsedovi, ale nikterak daná oprávnění nepřebírá a ani přebírat nemůže.

V důvodové zprávě daného návrhu je argumentováno střetem zájmu, který je dle předkladatelů *nejpatrnější při kandidatuře advokátů do představenstva Komory, když orgán, do něhož se volí, se tím aktivně podílí na nominaci a schvalování vlastních členů za kandidáty do něj samého a zároveň rozhoduje o zařazení dalších (konkurenčních, soupeřících) kandidátů na tutéž kandidátní listinu.*

Jednání představenstva je upraveno organizačním řádem České advokátní komory. Podle čl. 8 odst. 7 je představenstvo schopné se usnášet, je-li přítomna většina jeho členů (tj. 6, neboť představenstvo má ze zákona 11 členů). Podle čl. 8 odst. 9 platí, že nestanoví-li zákon nebo organizační řád jinak, je usnesení představenstva přijato, hlasovala-li pro něj většina členů představenstva přítomných na schůzi představenstva (tj. minimálně 4).

Podle čl. 31 organizačního řádu jsou z hlasování orgánů Komory vyloučeni ti jejich členové, u nichž lze mít důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti pro jejich poměr k projednávané záležitosti nebo k osobám, kterých se tato záležitost týká. Člen orgánu Komory je povinen předsedovi tohoto orgánu bez odkladu oznámit všechny skutečnosti, pro které by mohl být podle odstavce 1 vyloučen z hlasování. Byl-li člen orgánů Komory vyloučen z hlasování, má se pro účely stanovení schopnosti tohoto orgánu k usnášení zato, že je hlasování přítomen. Podle odst. 6 dále platí, že odstavce 1 až 5 se nepoužijí, stanoví-li něco jiného o vyloučení členů orgánů Komory zákon.

Z výše uvedeného vyplývá, že každý advokát, jemuž nebyl pozastaven výkon advokacie, se může stát členem voleného orgánu Komory, tedy i představenstva. Advokát přitom může kandidovat jedním ze způsobů vypočtených v čl. 3 odst. 1 stálého volebního řádu. Kandidující advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu, o čemž rozhoduje představenstvo. Zákon přitom nijak nevylučuje, aby do představenstva kandidoval i jeho stávající člen. Každý člen představenstva tak může opětovně kandidovat do představenstva, a to bez jakéhokoli omezení. Stejným způsobem mu zákon ani stálý volební řád sněmu nijak nebrání dát při volbách hlas sám sobě zaškrtnutím svého jména na hlasovacím lístku. To vše odpovídá aktivnímu a pasivnímu volebnímu právu člena profesní samosprávy.

Pokud jde o otázku podjatosti dle čl. 31 organizačního řádu, je zde evidentní, že advokát, který je členem představenstva a který se rozhodne opětovně kandidovat, hlasuje při schvalování kandidátní listiny o jednotlivých navržených kandidátech, neboť takto mu to ukládá zákon ve spojení se stálým volebním řádem. Hlasuje tedy jak sám o sobě, tak o jiných kandidátech, včetně dalších stávajících členů představenstva. Důsledná aplikace čl. 31 odst. 1 organizačního řádu České advokátní komory by potom



mohla snadno vést k absurdní situaci, kdy z důvodů vyloučení z hlasování opětovně kandidujících členů představenstva by představenstvo nebylo schopno sestavit kandidátní listinu, resp. nemohlo sestavit kandidátní listinu, na které by jako kandidáti figurovali stávající členové představenstva. To by vedlo k porušení pasivního volebního práva advokátů, kteří jsou členy představenstva, což je situace, která je v rozporu se zákonem o advokacii. Aplikací podzákoného právního předpisu (v tomto případě čl. 31 odst. 1 organizačního řádu České advokátní komory) by tak došlo k porušení zákona jakožto předpisu vyšší právní síly, což při vzájemné konkurenci právní normy nižší a vyšší právní síly vede k nemožnosti aplikace citovaného ustanovení organizačního řádu.

S ohledem na výše uvedené argumenty je představenstvo přesvědčeno, že tak zásadní předpoklad pro volby do orgánů, jakým je sestavení kandidátních listin nelze vyjmout z kompetence orgánů České advokátní komory a přenést je na výkonné složky zajišťující organizačně – technickou podporu všech orgánů Komory. Na základě výše uvedené judikatury představenstvo analogicky dovozuje, že vztah mezi společně kandidujícími členy představenstva automaticky nezakládá podjatost při hlasování o kandidátní listině.

N á v r h

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze 2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby se zasadilo o změnu zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, tak, aby advokát mohl být do představenstva Komory zvolen maximálně ve dvou po sobě následujících volebních obdobích.

Od roku 2005 doposud se ve funkci člena představenstva vystříдалo pouze dvacet advokátů, a to při celkovém počtu advokátů od 7 437 v roce 2005 do 14 007 dnes. Je přitom v zájmu celého advokátního stavu, aby v tomto orgánu působilo při zachování potřebné kontinuity co nejširší spektrum jeho členů.

Pro dynamický rozvoj ČAK je důležité, aby její vedení bylo periodicky obměňováno, nikoliv pouze recyklováno. Současný stav je nevyhovující a v některých advokátech vyvolává pocit, že jejich hlas není slyšen, a tím pádem považují za marné a nedůležité účastnit se sněmu a hlasovat na něm (volební účast se pohybuje mezi 15 % a 16 %).

Není bez relevance, že obdobné opatření bylo přijato i v rámci soustavy soudů a státního zastupitelství.

Omezení možnosti opětovného výkonu funkce člena představenstva přitom nelze stanovit stavovským předpisem, ale pouze zákonem.

Z výše uvedených důvodů Sněm představenstvu ČAK ukládá, aby se zasadilo o změnu zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, tak, aby advokát mohl být do představenstva Komory zvolen maximálně ve dvou po sobě následujících volebních obdobích. To neplatí pro náhradníky představenstva.



Vyjádření představenstva České advokátní komory k podnětu JUDr. Kláry A. Samkové, Ph.D. z 19. července 2021

Předseda kontrolní rady ČAK vyzval přípisem z 20. července 2021 představenstvo ČAK, aby se vyjádřilo k přípisu advokátky JUDr. Kláry A. Samkové, Ph.D. z 19. července 2021, jímž dává kontrolní radě ČAK podnět na pozastavení rozhodnutí představenstva ČAK ze dne 15. června 2021, jímž byli na kandidátní listinu pro volbu představenstva 8. sněmem ČAK zařazeni advokáti Radim Miketa, Monika Novotná, Robert Němec, Tomáš Sokol, Antonín Mokřý, Petr Poledník a Michal Žižlavský.

Představenstvo ČAK podává k uvedenému podnětu toto

vyjádření:

PRÁVNÍ A STAVOVSKÁ ÚPRAVA

1. Podle § 43 písm. a) zákona o advokacii přísluší sněmu volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Organizaci a průběh voleb upravuje stálý volební řád sněmu České advokátní komory, který schvaluje sněm jakožto svůj vnitřní předpis (§ 43 písm. h) zákona).
2. Podle čl. 5 stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory sestavuje kandidátní listinu členů (popř. náhradníků) pro volby do volených orgánů Komory představenstvo jakožto výkonný orgán Komory (§ 44 odst. 1 zákona). O každém advokátovi hlasuje představenstvo samostatně (čl. 5 odst. 2 stálého volebního řádu sněmu). Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného voleného orgánu Komory (čl. 5 odst. 4 stálého volebního řádu sněmu).
3. Sestavení kandidátních listin je tedy základním a neodmyslitelným předpokladem pro volby do orgánů sněmu ve smyslu § 43 písm. a) zákona o advokacii. Jde o ústřední pilíř, na kterém stojí řádné fungování profesní samosprávy, neboť bez zvolení členů a popř. náhradníků jednotlivých orgánů nemůže Komora vykonávat veřejnou správu na úseku advokacie (§ 40 odst. 3 zákona). Stálý volební řád sněmu jako vnitřní předpis České advokátní komory schvalovaný sněmem přitom svěřuje kompetence ohledně sestavení kandidátních listin představenstvu. Podle čl. 3 odst. 1 stálého volebního řádu sněmu se členem voleného orgánu Komory (tedy včetně představenstva) může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. To odpovídá § 43 písm. h) zákona, podle kterého se členové volených orgánů volí z řad advokátů, přičemž pozastavením výkonu advokacie dochází k zániku členství v orgánech Komory (§ 9a odst. 1 písm. c) zákona). **Každý advokát, který nemá pozastavený výkon advokacie, je tedy nadán**



aktivním i pasivním volebním právem, což jsou jeho nezadatelná stavovská práva zakotvená zákonem, která nelze omezit podzákonnými stavovskými předpisy.

4. Jednání představenstva je upraveno organizačním řádem České advokátní komory (usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/1999 Věstníku, ve znění pozdějších předpisů). Jde o stavovský předpis, jehož účelem je mj. podrobněji upravit organizační uspořádání Komory a kanceláře Komory a způsob, jakým jednají a rozhodují orgány Komory (čl. 1 písm. a) organizačního řádu). Podle čl. 8 odst. 7 je představenstvo schopné se usnášet, je-li přítomna většina jeho členů (tj. 6, neboť představenstvo má ze zákona 11 členů). Podle čl. 8 odst. 9 platí, že nestanoví-li zákon nebo organizační řád jinak, je usnesení představenstva přijato, hlasovali pro něj většina členů představenstva přítomných na schůzi představenstva (tj. minimálně 4).
5. Podle čl. 31 organizačního řádu jsou z hlasování orgánů Komory vyloučeni ti jejich členové, u nichž lze mít důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti pro jejich poměr k projednávané záležitosti nebo k osobám, kterých se tato záležitost týká. Člen orgánu Komory je povinen předsedovi tohoto orgánu bez odkladu oznámit všechny skutečnosti, pro které by mohl být podle odstavce 1 vyloučen z hlasování. Byl-li člen orgánů Komory vyloučen z hlasování, má se pro účely stanovení schopnosti tohoto orgánu k usnášení zato, že je hlasování přítomen. Podle odst. 6 dále platí, že odstavce 1 až 5 se nepoužijí, stanoví-li něco jiného o vyloučení členů orgánů Komory zákon.

PODJATOST ČLENA PŘEDSTAVENSTVA PŘI SCHVALOVÁNÍ KANDIDÁTNÍ LISTINY ČLENŮ A NÁHRADNÍKŮ PŘEDSTAVENSTVA.

6. Z výše uvedeného vyplývá, že každý advokát, jemuž nebyl pozastaven výkon advokacie, se může stát členem voleného orgánu Komory, tedy i představenstva. Advokát přitom může kandidovat jedním ze způsobů vypočtených v čl. 3 odst. 1 stálého volebního řádu. Kandidující advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu, o čemž rozhoduje představenstvo. Zákon přitom nijak nevylučuje, aby do představenstva kandidoval i jeho stávající člen. Každý člen představenstva tak může opětovně kandidovat do představenstva, a to bez jakéhokoli omezení. Stejným způsobem mu zákon ani stálý volební řád sněmu nijak nebrání dát při volbách hlas sám sobě zaškrtnutím svého jména na hlasovacím lístku. To vše odpovídá aktivnímu a pasivnímu volebnímu právu člena profesní samosprávy.
7. Podjatost je obecně vnímaná jako zaujatost v upřednostňování jistých věcí a lidí na úkor jiných, a označuje nezpůsobilost k nestrannému a nezaujatému posuzování záležitostí jiných a rozhodování o nich, která je zapříčiněna poměrem k dané věci, zejména přímým zájmem na jejím výsledku, či osobním vztahem k účastníkům řízení. Vyloučení pro podjatost je pak na místě tehdy, pokud by byly dány objektivní důvody, s tím, že judikatura zabývající se podjatostí soudců dovozuje podjatost z důvodu poměru k věci v případech, kdy má soudce přímý právní zájem na projednávané věci.



8. Pokud jde o otázku podjatosti dle čl. 31 organizačního řádu, je zde evidentní, že advokát, který je členem představenstva a který se rozhodne opětovně kandidovat, hlasuje při schvalování kandidátní listiny o jednotlivých navržených kandidátech, neboť takto mu to ukládá zákon ve spojení se stálým volebním řádem. Hlasuje tedy jak sám o sobě, tak o jiných kandidátech, včetně dalších stávajících členů představenstva. Důsledná aplikace čl. 31 odst. 1 organizačního řádu České advokátní komory by potom mohla snadno vést k absurdní situaci, kdy z důvodů vyloučení z hlasování opětovně kandidujících členů představenstva by představenstvo nebylo schopno sestavit kandidátní listinu, resp. nemohlo sestavit kandidátní listinu, na které by jako kandidáti figurovali stávající členové představenstva. To by vedlo k porušení pasivního volebního práva advokátů, kteří jsou členy představenstva, což je situace, která je v rozporu se zákonem o advokacii. Aplikací podzákoného právního předpisu (v tomto případě čl. 31 odst. 1 organizačního řádu České advokátní komory) by tak došlo k porušení zákona jakožto předpisu vyšší právní síly, což při vzájemné konkurenci právní normy nižší a vyšší právní síly vede k nemožnosti aplikace citovaného ustanovení organizačního řádu. Zákaz výkonu hlasovacího práva pro podjatost je obecně vnímáno jako prostředek *ultima ratio*, který připadá v úvahu tam, kde se výsledek hlasování osobně dotýká člena představenstva nebo osoby jemu blízké – typicky, kdy je rozhodováno o tom, zda má být jemu nebo osobě jemu blízké pozastaven výkon advokacie. To však není případ, kdy je hlasováno o návrhu na jeho zařazení na kandidátní listinu. Navíc je vhodné upozornit na to, že výkon funkce člena představenstva je čestný a bezplatný, a že ani s kandidaturou, ani s vlastním zvolením členem představenstva nezískává advokát žádnou ekonomickou **ani jinou** výhodu. **Pouze povinnost a odpovědnost.**
9. Pokud bychom přesto připustili výklad (příčemž se opravdu jedná o výklad *in extremis*), podle kterého se čl. 31 odst. 1 vztahuje i na hlasování ve smyslu čl. 5 odst. 2 stálého volebního řádu sněmu, potom je nutné se věnovat otázce, zda skutečně dochází k podjatosti člena představenstva, pokud hlasuje o zařazení sebe jakožto kandidáta na kandidátní listinu členů a náhradníků představenstva, popř. pokud hlasuje o zařazení dalších opětovně kandidujících členů představenstva. V právním slova smyslu lze za podjatost považovat nezpůsobilost k nestrannému a nezaujatému posuzování záležitostí jiných a rozhodování o nich, která je zapříčiněna poměrem k dané věci, zejména přímým zájmem na jejím výsledku, či osobním vztahem k účastníkům řízení. Podjatost a její důsledky je v právním řádu upravena samostatně pro jednotlivé případy podjatosti úředních osob, především soudců, ale i jiných povolání. K podjatosti členů orgánů Komory při hlasování dle organizačního řádu České advokátní komory se zatím nevyjadřovalo žádné soudní rozhodnutí a nebylo předmětem odborného zkoumání v odborné literatuře. Je tak nutné vyjít ze zobecněných závěrů týkajících se výkonu jiných veřejných funkcí, a to zejména zastupitele územního samosprávného celku, který je co do podstaty ve vztahu k hlasování představenstva České advokátní komory nejbližší, a dále soudce, jehož podjatost byla podrobena rozsáhlému zkoumání na úrovni teoretické i praktické.
10. Ve vztahu k rozhodování zastupitelstva územního samosprávného celku lze upozornit na skutečnost, že podle § 83 odst. 2 obecního zřízení je člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti



v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat. Existence „střetu zájmů“ zastupitele však neznamená, že se člen orgánu nesmí jednání dále účastnit a v dané věci hlasovat, neboť takový následek by musel zákon stanovit výslovně, což nečiní (mandát člena zastupitelstva může být omezen vzhledem ke svému ústavněprávnímu rozměru jen výslovným ustanovením zákona). Jinak řečeno člen zastupitelstva, který je ve střetu zájmů, má právo účastnit se jednání a hlasovat, a závisí pouze na jeho úvaze (na jeho morálním postoji a politické odpovědnosti), zda se projednávání či hlasování opravdu zúčastní. Těžiště celého citovaného ustanovení tedy spočívá – ostatně jako u obdobných ustanovení krajského zřízení (§ 34 odst. 3), zákona o hlavním městě Praze (§ 51 odst. 5) i zákona o střetu zájmů (§ 8), která ovšem možnost rozhodnout o vyloučení nebo o existenci důvodu pro vyloučení vůbec neobsahují – pouze v oznamovací povinnosti člena zastupitelstva obce a v možnosti příslušného orgánu deklarovat, zda v daném případě střet zájmů skutečně shledal, nikoli však v možnosti zabránit svému členovi v účasti na jednání a na rozhodování.

11. Pokud jde o povinnost člena představenstva nahlásit předsedovi Komory bez odkladu všechny skutečnosti, pro které by mohl být podle odstavce 1 vyloučen z hlasování, lze s ohledem na analogickou úpravu dle obecního a krajského zřízení odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 2/2010 – 185, ve kterém se výslovně uvádí:

Rezignaci na obě zmiňované povinnosti lze označit za nedodržení zákonného postupu; dovozovat z ní nezákonnost přijatého aktu (zde opatření obecné povahy) však podle mínění zdejšího soudu zpravidla nelze. Porušení oznamovací povinnosti je u vybraných členů orgánů ve vybraných oblastech sankcionováno jako přestupek podle zákona o střetu zájmů, u všech členů orgánů pak politickou odpovědností, jež může ústit do nezvolení v následných obecních volbách. Vliv na zákonnost opatření obecné povahy by bylo lze dovést pouze v extrémních případech, kdy by zastupitel zatajil informace o střetu zájmů, při jejichž znalosti zastupiteli by k přijetí opatření obecné povahy vůbec nedošlo nebo došlo, ale v podobě zásadně odlišné. Takovým excesem nebude případ, kdy zastupitel sice svoji oznamovací povinnost nesplní, avšak zastupitelstvo si je střetu zájmů vědomo z jiných zdrojů či na základě znalosti místních poměrů, a může proto tuto skutečnost vzít v úvahu při projednávání a rozhodování o věci. Při porušení rozhodovací povinnosti pak není možné o vlivu na opatření obecné povahy vůbec uvažovat, neboť rozhodnutí zastupitelstva o existenci důvodu pro vyloučení určitého zastupitele z projednávání a rozhodování věci není vůči tomuto zastupiteli závazné a vynutitelné: rozhodnutí zastupitelstva podle § 83 odst. 2 věta druhá zákona o obcích tedy nemůže mít přímý vliv na to, jak se zastupitel jsoucí ve střetu zájmů bude účastnit procesu projednávání a přijímání opatření obecné povahy.

Z tvrzení navrhovatelů, které odpůrce při ústním jednání před soudem výslovně potvrdil, plyne, že navrhovateli jmenovaní zastupitelé mohli být ve střetu zájmů. Ze zápisu je pak zřejmé, že ani jedna ze dvou zákonem o obcích předepsaných procesních povinností nebyla při přijímání napadeného opatření obecné povahy splněna. Nejvyšší správní soud nicméně dospěl k závěru, že tato vada postupu při přijímání napadeného opatření obecné povahy nemá s ohledem na výše učiněné úvahy vliv na jeho zákonnost. Ač nebyla splněna oznamovací povinnost, je ze zápisu



patrné, že zastupitelstvo si bylo vědomo možného střetu zájmů u některých zastupitelů, a mohlo jej proto zohlednit při projednávání a rozhodování o přijetí napadeného opatření obecné povahy. Toto konstatování ale nemá vliv na případnou přestupkovou a politickou odpovědnost příslušných zastupitelů. Jelikož nedodržení druhé – rozhodovací – povinnosti zastupitelstva nemůže mít z povahy věci vliv na zákonnost napadeného opatření obecné povahy, shledal Nejvyšší správní soud námitku navrhovatelů nedůvodnou.

12. Zároveň s tím lze konstatovat, že při výkladu právního jednání se postupuje podle obecné zásady dle § 4 občanského zákoníku, na základě, které se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat. Pokud tedy jde o situaci, kdy má být hlasováno o zařazení opětovně kandidujícího člena představenstva na kandidátní listinu a tento člen představenstva se účastní schůze představenstva, je trvání na dodržení požadavku výslovného oznámení střetu zájmů takového člena představenstva čirým formalismem.
13. Pokud jde o námitku podjatosti ve vztahu k ostatním opětovně kandidujícím členům představenstva, lze v této souvislosti odkázat na paralelu s vymezením podjatosti soudce dle aktuální judikatury, podle které je *soudce právní profesionál, jehož ústavní jakožto i mravní povinností je dbát o nezávislé a nestranné rozhodování. S výkonem funkce soudce je proto nerozlučně spjat požadavek na to, aby se soudce byl schopen oprostít od nepatřičných vnějších vlivů na jeho rozhodovací činnost. Méně intenzivní vlivy na svou rozhodovací činnost tak musí být soudce schopen odfiltrovat s ohledem na nároky své profese. Pokud tedy intenzita rušivých vlivů nedosáhne určité kritické úrovně, nemohou vzniknout legitimní pochybnosti o tom, že soudce není schopen dostát požadavkům na nezávislé a nestranné rozhodnutí, které jsou na něj kladeny a kterých si musí být vědom (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. Nao 86/2014 – 15 ze dne 13. 3. 2014).*

Dále rovněž platí, že profesní přátelství za normálních okolností není důvodem k pochybnosti o nepodjatosti soudce. Po soudci nelze požadovat, a český justiční systém by to dokonce v některých jeho segmentech mohlo i paralyzovat, aby samotný fakt, že soudce určitého procesního aktéra (advokáta, státního zástupce, insolvenčního správce, osobu opakovaně zastupující procesní stranu, např. určitý úřad) dlouhodobě zná, někdy si s ním i týká, vede s ním neformální hovory a i jinak se s ním setkává v rámci výše popsanych mantinelů profesního přátelství, znamenal důvod pro vyloučení soudce. Takovým důvodem by byly teprve další, zvláštní okolnosti, z nichž by bylo nutno usuzovat, že soudce nemusí být schopen udržet si vůči dotýčenému procesnímu aktérovi dostatečný odstup a posuzovat jeho jednání (procesní úkony, právní argumentaci, obecně postup v rámci výkonu jeho procesní role apod.) bez zaujetí (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2017 č. j. 16 Kss 1/2017 – 183).

14. Z citované judikatury lze tedy analogicky dovodit, že vztah mezi společně kandidujícími členy představenstva automaticky nezakládá podjatost při hlasování o kandidátní listině.
15. Pokud jde o tvrzení JUDr. Samkové, že jmenovaní členové představenstva se před čtyřmi roky při rozhodování o jejich zařazení na kandidátní listinu evidentně zdrželi hlasování, přičemž si



byli vědomi důsledků daných čl. 31 odst. 3 organizačního řádu, jde pouze o její spekulaci. Ze zápisů z jednání představenstva ze dne 11. 6. 2013 a 2. 5. 2017 vyplývá, že se žádný z tehdejších členů představenstva neoznačil za podjatého, přičemž v roce 2017 se jeden člen představenstva v některých případech hlasování zdržel (aniž by bylo jmenovitě uvedeno, který člen představenstva tak učinil).

PRÁVNÍ DŮSLEDKY PODJATOSTI ČLENA PŘEDSTAVENSTVA

16. Právním důsledkem existence „důvodné pochybnosti o nepodjatosti“ člena představenstva je vyloučení tohoto člena představenstva z hlasování (čl. 31 odst. 1 organizačního řádu). To znamená, že pokud by takovýto člen představenstva hlasoval, k jeho hlasu se dle dispozice citované právní normy vůbec nepřihlíží a nezapočítá se tak do výsledného součtu všech hlasů (s tím, že takto vyloučený člen představenstva se stále počítá jako přítomný člen představenstva – viz čl. 31 odst. 3 organizačního řádu). Jde-li tedy v konkrétním případě o hlasování kandidujícího člena představenstva o jeho zařazení na kandidátní listinu a připustíme-li aplikaci čl. 31 odst. 1 organizačního řádu na tuto situaci, nezapočítá se jeho hlas do celkového výsledku hlasování. Jelikož ve všech uvedených případech byl výsledek hlasování 9 – 0 – 0, lze konstatovat, že v důsledku nezapočítání hlasu příslušného člena představenstva by výsledek hlasování mohl být 8- 0- 0, což je výsledek, se kterým organizační řád spojuje schválení daného usnesení o zařazení na kandidátní listinu (neboť při celkovém počtu 9 přítomných členů představenstva je ke schválení potřeba celkem 5 hlasů). Z tohoto důvodu zde nevidíme prostor pro námitku nezákonnosti takového usnesení, a tudíž ani prostor pro postup dle § 46 odst. 7, na základě kterého má kontrolní rada právo sistovat usnesení představenstva přijaté v rozporu s právním předpisem.

K OTÁZCE NEZÁKONNOSTI USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA, KTERÝM SE SCHVALUJE KANDIDÁTNÍ LISTINA ČLENŮ A NÁHRADNÍKŮ PŘEDSTAVENSTVA

17. V podnětu advokátky JUDr. Kláry A. Samkové, Ph.D. se uvádí, že v případě nepozastavení výkonu rozhodnutí kontrolní radou hodlá postupovat podle § 258 a 259 občanského zákoníku, tj. podat soudu návrh, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku. Aniž bychom chtěli jakkoli zasahovat do zvolené procesní obrany advokátky, domníváme se, že citovaná ustanovení se na Českou advokátní komoru nepoužijí, neboť nejde o spolek dle občanského zákoníku, ale o právnickou osobu zřízenou zákonem ve smyslu § 122 občanského zákoníku, jejíž postavení a fungování je upraveno zákonem o advokacii jakožto *lex specialis*. Na okraj považujeme za vhodné poznamenat, že ani právní úprava spolku, kterou někteří advokáti analogicky aplikují na rozhodování představenstva České advokátní komory, v občanském zákoníku neobsahuje obecnou sistaci hlasovacího práva člena spolku ani člena voleného orgánu spolku.



Z VÝŠE UVEDENÝCH DŮVODŮ DOSPĚLO PŘEDSTAVENSTVO K NÁSLEDUJÍCÍM ZÁVĚRŮM:

- I. Hlasuje-li člen představenstva o zařazení své osoby na kandidátní listinu, nemůže být považován za podjatého ve smyslu čl. 31 organizačního řádu, neboť by to zcela odporovalo smyslu právní úpravy – znamenalo by to totiž omezení aktivního i pasivního volebního práva advokáta podzákonným předpisem. Nelze pro to nalézt ani analogii v občanském zákoníku nebo zákoně o obchodních korporacích. Zákaz výkonu hlasovacího práva pro podjatost je prostředkem ultima ratio, které připadá v úvahu tam, kde se osobně výsledek hlasování dotýká člena představenstva nebo osoby jemu blízké – typicky, když by bylo rozhodováno o pozastavení jeho nebo jeho osoby blízké. To však není případ, kdy je rozhodováno o návrhu na zařazení na kandidátní listinu. Pokud o sobě kandidát může hlasovat ve volbách, není důvod, aby o sobě nemohl hlasovat ve věci zařazení na kandidátní listinu.**
- II. Pokud se v minulosti někteří členové představenstva při hlasování o svém zařazení na kandidátní listinu zdrželi hlasování, nelze tento postoj ztotožňovat s vyloučením se z hlasování.**
- III. Pokud jde o povinnost člena představenstva nahlásit předsedovi Komory bez odkladu všechny skutečnosti, pro které by mohl být vyloučen z hlasování, je třeba konstatovat, že fakt, že se všichni členové představenstva znají a že spolu nejméně čtyři roky spolupracují v jednom orgánu Komory je tak samozřejmou notorií, že požadavek na její oficiální nahlášení by byl pustým formalismem.**
- IV. I kdybychom připustili, že hlas toho člena představenstva, který hlasoval o zařazení své osoby na kandidátní listinu, je neplatný – a zdůrazňujeme, že s tímto výkladem kategoricky nesouhlasíme – byl by neplatný pouze jeho hlas, a nikoliv celé hlasování.**

V Praze 3. srpna 2021

Představenstvo ČAK



Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 10/2006 Věstníku, který se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a stanoví způsob placení odvodu do fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 44 odst. 4 písm. b) a § 53 odst. 1 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a na základě čl. 3 usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Čl. 4 usnesení představenstva České advokátní komory č. 10/2006 Věstníku, který se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a stanoví způsob placení odvodu do fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů, ve znění pozdějších předpisů, zní:

„Čl. 4

Prodloužení splatnosti, snížení a prominutí příspěvku a odvodu do sociálního fondu

(1) Advokát, který

- a) byl zapsán do seznamu advokátů do šesti měsíců od složení advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti nebo jiné zkoušky podle § 6 odst. 1 zákona, může požádat představenstvo o prodloužení splatnosti příspěvku a odvodu do sociálního fondu až o šest měsíců,
- b) má nárok na rodičovský příspěvek, může požádat představenstvo o snížení příspěvku a odvodu do sociálního fondu o 50 %; žádost lze podat pouze jednou za každé dítě, o které advokát pečuje,
- c) vykonával advokacii minimálně 20 let a dosáhl věku 70 let, může požádat představenstvo o snížení příspěvku a odvodu do sociálního fondu o polovinu,
- d) vykonával advokacii minimálně 20 let a dosáhl věku 80 let, může požádat představenstvo o prominutí příspěvku a odvodu do sociálního fondu.

(2) Představenstvo je oprávněno prodloužit splatnost, snížit nebo prominout příspěvek nebo odvod do sociálního fondu rovněž z jiných důvodů zvláštního zřetele hodných, zejména sociálních a zdravotních.

(3) Písemná žádost o prodloužení splatnosti, snížení nebo prominutí příspěvku anebo odvodu do sociálního fondu musí obsahovat odůvodnění včetně dokladů prokazujících tvrzené skutečnosti a musí být Komoře doručena nejpozději den před posledním dnem splatnosti příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu²⁾. Zmeškání lhůty k podání žádosti je v odůvodněných případech oprávněn prominout předseda Komory.

(4) Na prodloužení splatnosti, snížení nebo prominutí příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu podle odstavce 1 a 2 není právní nárok. Prodloužit splatnost, snížit nebo prominout příspěvek nebo odvod do sociálního fondu nelze, je-li advokát vůči Komoře v prodlení se zaplacením příspěvku nebo jiné platby, nebo bylo-li mu uloženo kárné opatření, ledaže se na něj hledí, jako by mu toto kárné opatření nebylo uloženo. Pro příslušný kalendářní rok lze žádat o prodloužení splatnosti, snížení nebo prominutí příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu buď z důvodů podle odstavce 1, anebo odstavce 2.

(5) Odvod do fondu pro vzdělávání koncipientů se snižuje pouze z důvodů, stanovených zvláštním stavovským předpisem³⁾; ustanovení odstavců 1 až 4 se na fond pro vzdělávání koncipientů nevztahují.“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v. r.

předseda

České advokátní komory

Odůvodnění

Podle čl. 3 odst. 1 usnesení sněmu České advokátní komory č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, se představenstvu ukládá přijmout usnesení, kterým se stanoví způsob placení příspěvku, podmínky vrácení, prominutí nebo snížení příspěvku a podmínky prodloužení splatnosti příspěvku. Obdobně platí pro odvod do sociálního fondu České advokátní komory (viz čl. 4 usnesení sněmu České advokátní komory č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu do sociálního fondu České advokátní komory).

Představenstvo tak učinilo usnesením č. 10/2006 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a stanoví způsob placení odvodu do fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů. Pokud jde o podmínky snížení a prominutí příspěvku a odvodu do sociálního fondu a o prodloužení jejich splatnosti, stanovilo představenstvo, že je oprávněno tak učinit z důvodů zvláštního zřetel hodných. Vzhledem k tomu, že se v mezidobí ustálily podrobnější pravidla pro přiznávání těchto úlev, navrhuje se tato pravidla zakotvit přímo ve stavovském předpise. Představenstvo přitom vychází z následujících kategorií, u kterých je poskytnutí úlevy odůvodněno situací, ve které se advokát v rámci svého profesního života nachází:

1) *advokáti nově zapsaní do seznamu advokátů v případě prvozápisu*; vstup do advokacie je finančně náročný, neboť kromě vlastních výdajů (nákladů) spojených se začátkem výkonu advokacie je advokát povinen v krátké době zaplatit poplatek za zkoušku (10.000 Kč), poplatek za zápis do seznamu advokátů (4.000 Kč), příspěvek na činnost Komory (10.600 Kč), odvod do sociálního fondu (500 Kč) a pojistné dle rámcové nebo individuální pojistné smlouvy. Z tohoto důvodu se navrhuje, aby nově zapsaný advokát (tj. advokát zapsaný do seznamu advokátů do šesti měsíců od složení zkoušky) měl možnost požádat představenstvo o prodloužení splatnosti příspěvku a odvodu až o 6 měsíců. Vychází se přitom z toho, že není důvod pro prominutí příspěvku nebo jeho snížení, neboť advokát je výdělečně činný a finanční zátěž je schopen při odložení splatnosti unést. Rovněž se připomíná, že nově zapsaný advokát může požádat o bezúročnou půjčku ze sociálního fondu ČAK až do výše 100 tisíc Kč a pokud se nezaviněně ocitne ve finanční tísní, rovněž o sociální příspěvek do výše trojnásobku minimální měsíční mzdy (tj. 45.600 Kč). Důvodem, proč u nově zapsaných advokátů nelze uvažovat o prominutí či snížení příspěvku a odvodu, je rovněž skutečnost, že dle níže uvedených statistických údajů by tímto opatřením došlo ke zvýšení výdajů ze sociálního fondu dle čl. 6 písm. c) usnesení o sociálním fondu o cca 5 mil. ročně, což by při průměrné výši příjmů sociálního fondu (cca 7 mil. ročně) znamenalo, že sociální fond by z důvodu nedostatku prostředků přestal plnit svou základní – sociální – funkci.

Rok	Počet advokátů mladších 35 let zapsaných do seznamu advokátů	50 % snížení příspěvku	50 % snížení za první dva roky výkonu advokacie
2018	559	2.962 700 Kč	5.867.100 Kč
2019	536	2.840.800 Kč	5.803.500 Kč
2020	301	1.595.300 Kč	4.436.100 Kč
2021 (1-7)	355	1.881.500 Kč	3.476.800 Kč

2) *Advokát, který má nárok na rodičovský příspěvek*; mateřství a rodičovství je nedílnou

součástí profesního života mnohých advokátů, přičemž péče o dítě mladší 4 let je mnohdy velmi časově náročnou překážkou ve výkonu advokacie, která může vést i k rozhodnutí dočasně pozastavit výkon advokacie. Z tohoto důvodu se navrhuje advokátům, kterým vznikl nárok na rodičovský příspěvek dle zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, umožnit požádat o snížení příspěvku a odvodu o 50 %, a to jednou za každé narozené dítě. Pokud jde o vyčíslení dopadů na rozpočet sociálního fondu (resp. České advokátní komory), nedisponuje Komora nezbytnými údaji, neboť počet dětí advokáta není údaj, který by byl vedený v seznamu advokátů. Vyjdeme-li však z dosavadních údajů, kdy za poslední rok byly poskytnuty úlevy pro advokáty z důvodu péče o dítě ve výši cca 1,2 mil Kč¹, lze podle oficiálních údajů ČSÚ² o úrovni plodnosti na jednu ženu v ČR odhadnout, že zavedení této změny povede ke zvýšení výdajů o cca 1 Kč ročně.

3) *Advokáti, kteří dosáhli věku 70, resp. 80 let*; dalším limitujícím faktorem z hlediska výkonu advokacie může být věk, proto se navrhuje, aby představenstvo mohlo na základě žádosti snížit příspěvek a odvod do sociálního fondu o polovinu (v případě dosažení věku 70 let), popř. jej zcela prominout (v případě advokátů starších 80 let). Podmínkou je získání dvacetileté profesní praxe, neboť možnost snížení či prominutí je cílena na celoživotní advokáty. Vzhledem k tomu, že průměrný věk advokátů se bude v průběhu let zvyšovat stejně jako v celé populaci³, lze předpokládat postupné narůstání počtu žádostí a tím i zvyšování čerpání prostředků ze sociálního fondu. Dosavadní souhrnná výše úlev z důvodu věku ukazuje následující tabulka:

Rok	70+	80+	celkem
2019	755 tisíc Kč	183 tisíc Kč	938 tisíc Kč
2020	896 tisíc Kč	232 tisíc Kč	1.128 tisíc Kč

¹ V roce 2020 požádalo o prominutí příspěvku a odvodu 209 advokátů, což činilo 1,2 mil. Kč.

² Úroveň plodnosti na jednu ženu činí 1,71 dítěte za rok 2020 – viz <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvatelstva-rok-2020>

³ V průběhu první poloviny 21. století se podle všech variant demografického vývoje zastoupení 65 a víceletých osob zhruba zdvojnásobí z dnešní jedné šestiny na jednu třetinu, viz <https://www.czso.cz/csu/czso/ea002b5947>

Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 4

Prodloužení splatnosti, snížení a prominutí příspěvku a odvodu do sociálního fondu

(1) Advokát, který

- a) byl zapsán do seznamu advokátů do šesti měsíců od složení advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti nebo jiné zkoušky podle § 6 odst. 1 zákona, může požádat představenstvo o prodloužení splatnosti příspěvku a odvodu do sociálního fondu až o šest měsíců,
- b) má nárok na rodičovský příspěvek, může požádat představenstvo o snížení příspěvku a odvodu do sociálního fondu o 50 %; žádost lze podat pouze jednou za každé dítě, o které advokát pečuje,
- c) vykonával advokacii minimálně 20 let a dosáhl věku 70 let, může požádat představenstvo o snížení příspěvku a odvodu do sociálního fondu o polovinu,
- d) vykonával advokacii minimálně 20 let a dosáhl věku 80 let, může požádat představenstvo o prominutí příspěvku a odvodu do sociálního fondu.

(2) Představenstvo je oprávněno prodloužit splatnost, snížit nebo prominout příspěvek nebo odvod do sociálního fondu rovněž z jiných důvodů zvláštního zřetele hodných, zejména sociálních a zdravotních.

Písemná žádost o prodloužení splatnosti, snížení nebo prominutí příspěvku anebo odvodu do sociálního fondu musí obsahovat odůvodnění včetně dokladů prokazujících tvrzené skutečnosti a musí být Komoře doručena nejpozději den před posledním dnem splatnosti příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu²⁾. Zmeškání lhůty k podání žádosti je v odůvodněných případech oprávněn prominout předseda Komory.

Na prodloužení splatnosti, snížení nebo prominutí příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu podle odstavce 1 a 2 není právní nárok. Prodloužit splatnost, snížit nebo prominout příspěvek nebo odvod do sociálního fondu nelze, je-li advokát vůči Komoře v prodlení se zaplacením příspěvku nebo jiné platby, nebo bylo-li mu uloženo kárné opatření, ledaže se na něj hledí, jako by mu toto kárné opatření nebylo uloženo. Pro příslušný kalendářní rok lze žádat o prodloužení splatnosti, snížení nebo prominutí příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu buď z důvodů podle odstavce 1, anebo odstavce 2.

Odvod do fondu pro vzdělávání koncipientů se snižuje pouze z důvodů, stanovených zvláštním stavovským předpisem³⁾; ustanovení odstavců 1 až 4 se na fond pro vzdělávání koncipientů nevztahují.

Čl. 4

~~Snížení, prominutí a prodloužení splatnosti~~

~~(1) Představenstvo Komory (dále jen „představenstvo“) je oprávněno z důvodů zvláštního zřetele hodných snížit, prominout nebo prodloužit splatnost příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu.~~

~~(2) Žádost o snížení, prominutí nebo prodloužení splatnosti příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu musí být písemná a odůvodněná, a musí být Komoře doručena nejpozději den před posledním dnem splatnosti příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu²⁾.~~

~~(3) Zmeškání lhůty k podání žádosti podle odstavce 2 je oprávněn prominout předseda Komory, pokud advokát ve své žádosti doloží, že v důsledku nepředložení žádosti představenstvu mu prokazatelně může vzniknout závažná újma.~~

~~(4) Na snížení, prominutí nebo prodloužení splatnosti příspěvku nebo odvodu do sociálního fondu podle odstavce 1 není právní nárok.~~

~~(5) Odvod do fondu pro vzdělávání koncipientů se snižuje pouze z důvodů, stanovených zvláštním stavovským předpisem³⁾; ustanovení odstavců 1 až 3 se na fond pro vzdělávání koncipientů nevztahují.~~



Informace pro představenstvo České advokátní komory

Na jaře t.r. bylo založeno **IP mediační centrum Praha, zapsaný ústav**, které ve spolupráci s Českou advokátní komorou - sekci ADR a Úřadem průmyslového vlastnictví proškolovalo první IP mediátory, kteří jsou nyní odborně připraveni **vést náročné spory v oblasti ochrany duševního vlastnictví, zejména průmyslových práv**. Cílem tohoto kurzu bylo **přípravit vysoce kvalifikované mediátory z řad advokátů**, kteří budou schopni vést tyto spory za využití pravidel ADR IP mediačního centra Praha, zapsaný ústav. Jednalo se o velmi intenzivní výcvik advokátů – zapsaných mediátorů, kteří byli proškoleni kvalifikovanými pracovníky Úřadu průmyslového vlastnictví a spolupracujícími odborníky z oboru ochrany průmyslových práv. Toto specializační studium probíhalo v období od 8. dubna 2021 do 18. června online v celkovém rozsahu 28 hodin a **zúčastnilo se ho celkem 30 advokátů a advokátek**.

IP mediační centrum Praha, zapsaný ústav, ve spolupráci s Úřadem průmyslového vlastnictví (ÚPV), Českou advokátní komorou - sekci ADR a Světovou organizací duševního vlastnictví (WIPO) uspořádaly v návaznosti na úvodní specializační kurz pro advokáty – mediátory dne 21.6.2021 **mezinárodní webinář věnovaný využití mediací ve sporech k duševnímu vlastnictví, kde byla zkušenými českými mediátory z řad advokátů prezentována mj. evaluativní mediace a její využití v tomto typu sporů**.

IP mediační centrum Praha, zapsaný ústav, dále aktuálně připravuje pro účastníky úvodního kurzu **pro advokáty - mediátory a další zájemce z řad advokátů nadstavbové specializační školení v oblasti franchisingu**, a to ve spolupráci s Českou asociací franchisingu. Tento dvoudenní kurz franchisingu se uskuteční ve dnech 14.-15. září 2021 v Praze.

Přínos založení tohoto Mediačního centra je nesporný a jistě svým úspěchem přesvědčí zúčastněné o smysluplnosti alternativních typů řízení, zejména mediace. Semináře se vyznačovaly vysokou úrovní a velkým úspěchem u advokátů mediátorů. Jeho založením i spoluprací s EUIPO a WIPO ve vazbě na propojení s advokáty mediátory se mediace a její poslání v Česku opět srovnává se světem.

JUDr. Martina Doležalová, PhD.

Vedoucí sekce ADR České advokátní komory