
**Zápis z 32. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),
která se konala dne 10. listopadu 2020 online prostřednictvím videokonference**

10. listopadu 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Johan Justoň
Mgr. Robert Němec	JUDr. Petr Toman, LL.M.	Ing. Lenka Matoušková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všečeka	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Karel Brückler	
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Tomáš Herblich	
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. František Smejkal	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Předseda ČAK zahájil tuto schůzi v 9.00 hodin, přivítal přihlášené a přistoupil k projednávání jednotlivých bodů jejího programu.

Úvod: Rekapitulace zveřejněných informací a veřejných výzev ohledně smluv týkajících se paláce Dunaj

Předseda přednesl rekapitulaci ve shodě s písemným materiálem, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, a to zejména ve shodě se zveřejněnými zápisy ze schůzí představenstva a Kontrolní rady. Na závěr důrazně připomenul veřejnou výzvu z dubna 2020, na základě které se mohl kdokoli z advokátního stavu seznámit s obsahem smluv před jejich podpisem. Představenstvo po diskusi rozhodlo tak, že pověřuje JUDr. Sokola a předsedu, aby koncipovali Prohlášení představenstva k problematice paláce Dunaj. Toto Prohlášení poté bude rozesláno všem členům představenstva a náhradníkům představenstva, resp. též vedoucím funkcionářům dalších orgánů k případnému připomínkování, a po finalizaci proběhne hlasování per rollam o zveřejnění tohoto prohlášení.

1) Kontrola úkolů

1a) Kontrola úkolů dle zápisu z 31. schůze představenstva + mimořádné schůze představenstva na Štíříně

K bodu 4 / 2f: NEVEŘEJNÁ ČÁST - KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

K bodu 4 / 9h: V případě uskutečnění společného zasedání ČAK a Slovenské advokátní komory 13. a 14. května 2021 v Ostravě bude program odpovídat programu koncipovanému pro r. 2020, toliko s drobnými úpravami.

K bodu 7b: Předseda připomíná, že ohledně řešení kolize mezi stanoviskem Finančního analytického úřadu (FAÚ) a stanoviskem ČAK ohledně náhledu na soudní poplatek uhrazený při zastupování klienta v rámci soudního řízení advokátem, nedošlo ke shodě. Přitom vzhledem ke sdělení FAÚ že případná modifikace jeho stanoviska by musela být podložena nezávislou analýzou ze strany odpovídající autority, předložil Legislativní odbor ČAK (LO) tuto věc k posouzení Ústavu státu a práva.

K bodu 7c: Předseda odkazuje na zprávu Mgr. Vráblikové, z níž se zjišťuje, že v souvislosti s transpozicí směrnice AML došlo mj. k novele zákona o advokacii, přitom legislativní proces je nyní v senátní fázi. Novelizace zákona o advokacii je přílohovou součástí na konci tohoto zápisu.

K bodu 7d: Konstatuje se, že sice máme informaci o tom, že vedení Rakouské advokátní komory jednalo na Ministerstvu zahraničních věcí ohledně problematiky uznávání prohlášení o pravosti podpisu, resp. o úpravě bilaterální smlouvy z r. 1963, avšak výsledek nám zatím nebyl sdělen.

K bodu 10b: Nájmy prostor na Právnické fakultě UK k pořádání školení pro koncipienty sice byly zajištěny, avšak s ohledem na současnou situaci zůstávají nevyužity.

K bodu 12a: Jednání Jednoty českých právníků ohledně Právnických sjezdů byla odročena na neurčito.

K bodu 12p: Předseda uvolnil ze svého fondu 25 000 Kč k pokrytí nákladů Karlovarských právnických dnů (KPD) nad rámec částky sjednané smlouvou pro KPD 2020 s tím, že všechny tyto finanční prostředky budou užity v rámci organizace KPD 2021.

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí kontrolu úkolů dle zápisu z 31. schůze představenstva.

1b) Výsledky hlasování per rollam po schůzi představenstva v září 2020 (mimo body programu listopadové schůze)

V době od 31. schůze představenstva, která se konala ve dnech 14. a 15. září 2020, proběhla ve smyslu článku 9 organizačního řádu ČAK dvě hlasování představenstva mimo schůzi o bodech, jež nejsou zařazeny na program 32. schůze představenstva konané 10. listopadu 2020.

1. Představenstvo hlasovalo ve dnech 13. až 16. října 2020 mimo schůzi o tomto návrhu usnesení:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby Česká advokátní komora vstoupila jako vedlejší účastník na straně stěžovatele Mgr. Davida Záhumenského, advokáta zapsaného v seznamu advokátů pod evidenčním číslem 14661, do řízení vedeného o jeho ústavní stížnosti Ústavním soudem pod sp. zn. Pl. ÚS 100/20.

Tento návrh nebyl přijat.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 0 PROTI: 10 ZDRŽEL/A SE: 0

2. Představenstvo hlasovalo ve dnech 26. až 29. října 2020 mimo schůzi o tomto návrhu usnesení:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby Česká advokátní komora předložila Radě evropských advokátních komor (CCBE) žádost, aby CCBE požádala Ústavní soud o přiznání postavení vedlejšího účastníka v řízení o ústavní stížnosti Mgr. Davida Záhumenského, advokáta zapsaného v seznamu advokátů pod evidenčním číslem 14661, vedeném Ústavním soudem pod sp. zn. Pl. ÚS 100/20.

Tento návrh nebyl přijat.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 0 PROTI: 11 ZDRŽEL/A SE: 0

2) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)

2a) Novela usnesení o výchově advokátních koncipientů

JUDr. Justoň předkládá návrh novely usnesení o výchově advokátních koncipientů s tím, že se odkazuje na písemná vyhotovení návrhu, jež jsou přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje usnesení představenstva České advokátní komory, kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů, ve

znění pozdějších stavovských předpisů, jež bylo 3. listopadu 2020 zasláno členům představenstva k hlasování mimo schůzi a bude přílohou zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **9**

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

NEVEŘEJNÁ ČÁST

2b)

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

NEVEŘEJNÁ ČÁST

2c)

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2d) Advokát jako opatrovník nezletilého dítěte

Představenstvo se seznámilo s materiálem zpracovaným JUDr. Kovářovou. Po diskusi, v jejímž rámci byly zmíněny již dříve projednávané sporné otázky související s povinností mlčenlivosti advokáta vykonávajícího funkci opatrovníka, rozhodlo představenstvo tak, že legislativnímu odboru se ukládá zpracování rozboru zaměřeného na případné kolizní otázky související s návrhem poslankyně Gajdůškové na novelu § 469 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních) a postavením a povinnostmi advokáta. Rozbor budiž předložen představenstvu na prosincové schůzi.

2e) Informace o připomínkových řízeních

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí *Informaci o připomínkových řízeních – září a říjen 2020*, která byla 3. listopadu 2020 zaslána členům představenstva k hlasování mimo schůzi a bude přílohou na konci tohoto zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

2f) Informace o jednáních Legislativní rady vlády (LRV)

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiály *Program 243. zasedání LRV a jeho výsledky* Program 244. zasedání LRV a jeho výsledky, které byly 3. listopadu 2020 zaslány členům představenstva k hlasování mimo schůzi a budou přílohou na konci tohoto zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

2g) Analýza krizových a mimořádných opatření v rámci nouzového stavu

Nad rámec legislativních procesů specifikovaných výše pod body 2e), 2f) předseda sděluje, že na základě stanoviska k novele insolvenčního zákona zpracovaného JUDr. Žižlavským, jež měla být projednávána v rámci tzv. legislativní nouze, zpracoval LO po konzultacích s předsedou stanovisko, jež bylo včerejšího dne zasláno členům Ústavněprávního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Toto stanovisko jednoznačně brojí proti přijímání dané novely mimo běžný legislativní proces. K tomu Mgr. Němec uvádí, že v současné chvíli jsou připravovány různé novely související s nouzovým stavem, zejména pak návrh novely ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a navazujícího krizového zákona. Je nezbytné, aby LO danou proceduru detailně sledoval a o vývoji dával členům představenstva aktuální informace. Představenstvo v této souvislosti konstatuje, že je nezbytné sledovat ústavnost jednotlivých návrhů, a pokud bude některý návrh kolidovat s principem proporcionality či jinými ústavními principy, je třeba, aby ČAK k věci zaujala jasné a veřejné stanovisko. V současné době se LO ukládá, aby neprodleně koncipovalo stanovisko k výše zmíněným novelám ústavního zákona a krizového zákona.

2h) Novela zákona o Policii

JUDr. Justoň zpracoval na základě iniciace JUDr. Novotné a JUDr. Sokola připomínky k podstatě návrhu týkajícího se rozšíření oprávnění Policie ČR požadovat při kontrole vozidla uhrazení vymahatelného nedoplatku za dopravní přešůpek řidiče nebo provozovatele

kontrolovaného motorového vozidla, a to v hotovosti nebo prostřednictvím platebního terminálu.

Představenstvo souhlasí s tím, aby stanovisko ČAK k tisku č. 983 bylo zasláno předsedovi Výboru pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

3) **Matrika (JUDr. Miketa)**

3a) **Statistika advokátů a advokátních koncipientů**

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí *Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů 2. listopadu 2020*, který byl 3. listopadu 2020 zaslán členům představenstva k hlasování mimo schůzi a bude přílohou na konci tohoto zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

4) **Odbor výchovy a vzdělávání (OVV)**

4a) **Advokátní zkoušky během nouzového stavu, krizových a mimořádných opatření**

JUDr. Jirousek seznámil členy představenstva s návrhem krizového systému advokátních zkoušek, tj. pro případ, že Ministerstvo spravedlnosti (MŠP) neprosadí výjimku z krizového opatření spočívající v možné účasti 10 osob v rámci jedné zkoušky (t. č. platí pro zdravotnictví a vysoké školství). Systém navržený týmem Jirousek, Schejbalová, Miketa, Čáp, Justoň, Matoušková vychází z toho, že zkoušky budou realizovány v dílčích etapách, a to písemně cca v 8 místnostech ČAK v Praze a 4 místnostech pobočky ČAK v Brně, když v každé místnosti budou skládat písemné zkoušky dva uchazeči (dozor bude průběžně zajišťovat osoba pověřená předsedou konkrétního zkušebního senátu). Následující ústní zkoušky při základním zajištění prezenčního principu by pak byly realizovány vždy za osobní účasti předsedy senátu a zkušebního, při zajištění stálého online přístupu zbylých členů senátu. Předseda ještě informoval, že jedná s MŠP nejen o výše uvedené výjimce, ale též o takové novele zkušebního řádu, která by nestanovila striktně některé lhůty, jež v rámci krizového systému by bylo obtížné dodržet (např. lhůta dvou týdnů mezi písemnou a ústní částí zkoušky). Na závěr ještě seznámil představenstvo s tím, že Ing. Matoušková již kontaktovala členy zkušební komise a zajistila jejich vyjádření k danému systému s tím, že většina je připravena se do systému v pozici zkušebních komisařů zapojit.

Po diskusi představenstvo žádá JUDr. Brücklera, aby ve spolupráci s Odborem výchovy a vzdělávání a dále ve spolupráci s JUDr. Miketou a JUDr. Schejbalovou připravili schéma krizového systému zkoušek, i s možnými potenciálními termíny, včetně dopisu, kterým by byli adepti vyzváni k vyjádření, zdali jsou ochotni skládat advokátní zkoušku v rámci popsaného krizového systému a zdali výslovně souhlasí i s tím, že např. nebude možné v plném rozsahu dodržet princip veřejnosti zkoušek.

4b) Návrh termínů vstupních písemných testů a advokátních zkoušek pro r. 2021

Jelikož několik členů představenstva písemně nesouhlasilo s tím, aby se o tomto bodu programu hlasovalo per rollam, je předmětem jednání této schůze.

Dr. Brückler vysvětlil členům představenstva, že schválení předloženého návrhu termínu zkoušek pro rok 2021 je nezbytné s ohledem na zajištění právní jistoty potenciálních přihlášených ke zkouškám, tzn. tyto řádné termíny nemají nic společného s případným zajišťováním náhradních termínů zrušených zkoušek. Je samozřejmě jasné, že podle vývoje pandemického stavu bude třeba termíny a systém zkoušek upravovat, avšak schválení řádných termínů zkoušek pro příští rok je bez ohledu na tuto skutečnost nezbytné. Zároveň konstatuje, že adepti zkoušek, kterým byly termíny zrušeny, budou mít přednost i v rámci tzv. řádných termínů.

Po diskusi nechal předseda hlasovat o schválení řádných termínů advokátních zkoušek.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

4c) Vzdělání koncipientů online

Online vzdělávání advokátních koncipientů v současnosti již probíhá prostřednictvím aplikace MS Teams, která je pro další rozvoj a použití nevhodná. Z tohoto důvodu již byly zakoupeny doporučené licence CISCO WEBEX a v nejbližších dnech bude vzdělávání prováděno i na této platformě.

Veškerá agenda bez propojení se systémy ČAK však musí být zpracována ručně, což je nadále neúnosné. Navrhované řešení integrace umožní automatizovaný systém přihlášek, evidence, kontroly, případně propojení s účtárnou, matrikou atd. Takováto integrace je nezbytná, ať již bude v budoucnu vzdělávání advokátních koncipientů (i advokátů) prováděno „ve vlastní režii“, či prostřednictvím externích dodavatelů.

Představenstvo České advokátní komory rozhodlo tak, že o případném provedení analýzy integrace systému CISCO WEBEX s komplexním informačním systémem ČAK

společností Konica Minolta dle předložené nabídky rozhodne teprve poté, kdy bude známa cena implementace do systému KIS. Mgr. Sedláčkové se ukládá, aby nabídku ze strany Konica Minolta zajistila tak, aby o věci mohlo být rozhodováno v prosinci 2020.

5) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

5a) Online setkání předsedů advokátních komor střední a východní Evropy

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Online setkání předsedů advokátních komor střední a východní Evropy* který byl 3. listopadu 2020 zaslán členům představenstva k hlasování mimo schůzi a bude přílohou na konci tohoto zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

5b) Nadace evropských advokátů (ELF) – finanční příspěvek ČAK pro r. 2021

Předseda připomíná, že tento příspěvek byl poskytnut i pro tento rok, když druhé rozhodnutí se odvíjelo od schválení pro ČAK přijatelných stanov a případného českého zastoupení, přitom ČAK v ELF zastupuje JUDr. Eva Indruchová.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 5. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby Česká advokátní komora poskytla Nadaci evropských advokátů (European Lawyers' Foundation - ELF) finanční dar ve výši 2 000 eur jako finanční příspěvek na provozní náklady této nadace pro rok 2021.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 9

PROTI: 1

ZDRŽEL/A SE: 0

5c) Evropští advokáti na Lesbu – žádost o podporu

Předseda, po připomenutí účasti ČAK v minulosti, navrhl, aby s ohledem na současnou situaci schválilo představenstvo příspěvek shodný s příspěvkem v roce 2019, tj. 1 000 eur.

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 5. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby Česká advokátní komora poskytla organizaci Evropští advokáti na Lesbu (European Lawyers in Lesbos – ELIL) finanční dar ve výši 1 000 eur jako finanční příspěvek na náklady této organizace po požáru, k němuž došlo 8. září 2020 v táboře Moria na ostrově Lesbos.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 8

PROTI: 1

ZDRŽEL/A SE: 2

5d) Návrh mezinárodní spolupráce

Představenstvo se seznámilo se zprávou Odboru mezinárodních vztahů ČAK (MEZ) ohledně zájmu Advokátní komory Taipei navázat spolupráci s ČAK. Zároveň vzalo na vědomí článek Mgr. Kučery, který byl členem české obchodní delegace, jež navštívila Taiwan na přelomu srpna a září t. r. Předseda doporučuje, aby MEZ projednal možnou dohodu o spolupráci a o výsledcích podal představenstvu zprávu do konce ledna 2021.

5e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2020 + Aktuality EU

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně září 2020*, který byl 3. listopadu 2020 zaslán členům představenstva k hlasování mimo schůzi a bude přílohou na konci tohoto zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

Předseda dále konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí materiál s názvem *Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu (září 2020)*, který byl 3. listopadu

2020 zaslán členům představenstva k hlasování mimo schůzi a bude přílohou na konci tohoto zápisu z 32. schůze představenstva České advokátní komory z 10. listopadu 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

6) Různé

NEVEŘEJNÁ ČÁST

6a)

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

6b) Smlouva – Konica Minolta

Tajemník ČAK upozornil, že smlouva o podpoře Komplexního informačního systému ČAK je uzavřena na pět let s účinností do 31. 8. 2021. Je nezbytné jednat o případné prodloužení či jiném řešení, přitom JUDr. Maisnerovi se ukládá, aby v součinnosti s Mgr. Sedláčkovou, IT oddělením a tajemníkem připravil návrh dalšího postupu.

JUDr. Maisnerovi a Mgr. Sedláčkové se ukládá, aby nejpozději do konce ledna 2021 doporučili představenstvu další postup ve věci s návrhem konkrétního řešení, včetně odpovídajícího odůvodnění.

6c) Projekt MyLaw + Právo proti koronaviru

Představenstvo ČAK:

1. Bere na vědomí zprávu JUDr. Maisnera o projektu MyLaw a jeho možném využití ze strany ČAK.
2. Ukládá JUDr. Maisnerovi projednat všechny podmínky možné spolupráce a návrh možné smlouvy předložit představenstvu k projednání a eventuálnímu schválení či odmítnutí spolupráce na projektu MyLaw do lednového představenstva 2021.

6d) Návrh na jmenování členů zkušební komise

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby předseda České advokátní komory navrhl ministryni spravedlnosti jmenovat podle § 52 odst. 2 zákona o advokacii novými členy zkušební komise ČAK a zároveň zkušebními komisaři v oboru předpisy upravující poskytování právních služeb JUDr. Tomáše Herblich a Mgr. Ladislava Proška.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

6e) Škodní problematika – součinnost s MSp

Předseda informoval, že byl osloven náměstkem MSp JUDr. Tejcem, aby se zástupci ČAK podíleli na novelizaci a modifikaci úpravy škod vyřizovaných MSp, zároveň aby se spolupodíleli na nové metodice postupu a nových formulářových vzorech.

Předseda navrhuje tyto zástupce ČAK pro jednání s MSp: JUDr. Sokol, JUDr. Trojan, Mgr. Němec (náhradník JUDr. Mokřý).

Návrh předsedy představenstvo schválilo.

6f) VOPOZA – informace o činnosti a iniciace představenstvu

Předseda konstatuje, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 3. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí Výroční zprávu Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmu advokátů za rok 2019 se zprávou o činnosti výboru za první pololetí roku 2020, která byla 3. listopadu 2020 zaslána členům představenstva k hlasování mimo schůzi představenstva.

Počet hlasujících členů představenstva: **10**

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

Po seznámení se se všemi body Výroční zprávy (b. 1 – b. 19), v rámci nichž jsou pojednány jednotlivé řešené případy, představenstvo konstatovalo, že obsáhlá zpráva dostatečně dokumentuje práci Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA) a členům výboru za tuto činnost děkuje. Představenstvo též vzalo na vědomí aktuální obsazení výboru a přehled o četnosti jednání výboru.

V souvislosti s podáním Výroční zprávy (viz výše) informoval předseda výboru JUDr. Nespala o aktuálně projednávaných otázkách, mj. též otázkách projednávaných na základě podnětů představenstva:

- Pokusy odnímání spisového materiálu policií: Výbor doporučuje, aby v případě zproštění advokátní mlčenlivosti klientem, za situace, kdy policejní orgán požaduje v sídle advokáta související spisový materiál, měl advokát přiměřenou lhůtu na kompletaci spisového materiálu v rozsahu cca (zpravidla) 15 dní.

Představenstvo s doporučením výboru souhlasí.

- Oprávnění advokáta k vyhledávání důkazů v trestním řízení dle usnesení představenstva ČAK č. 13/2004 Věstníku: JUDr. Nespala odkazuje na článek členů výboru doc. Kociny a Mgr. Vepřeka (Bulletin advokacie č. 10/2020). JUDr. Nespala navrhuje, aby představenstvo vzalo tuto problematiku na vědomí s tím, že pokud se bude opakovat již diskutovaný případ advokáta Mgr. Martina Kostrhouna, pak výbor považuje za nezbytné, aby bylo vyvoláno jednání na úrovni vedení ČAK, Nejvyššího státního zastupitelství a Nejvyššího soudu. Předseda požádal JUDr. Nespalu, aby o takovém případě neprodleně představenstvo informoval. Představenstvo vzalo žádost VOPOZA na vědomí s tím, že pokud se bude podobný případ, jaký postihl Mgr. Kostrhouna, opakovat, necht' VOPOZA detailně informuje představenstvo k možnému zaujetí stanoviska.
- Dohoda o vině a trestu: představenstvo kvituje, že výbor danou problematiku sleduje, přitom výstupy budou publikovány v AD a BA. V té souvislosti předseda JUDr. Nespalu informuje v tom smyslu, že na dané téma jednal s Nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem, přitom bylo dohodnuto pokračování společných seminářů (Krajská státní zastupitelství/regiony advokacie), a to neprodleně poté, co bude ukončen krizový stav.
- Vstup ČAK do zásadních řízení vedených před ÚS a Evropským soudem pro lidská práva týkajících se principiálních zájmů advokacie: představenstvo konstatuje, že v dosavadní praxi bude pokračovat s tím, že intervence však připadá v úvahu pouze tehdy, jsou-li splněny podmínky přijaté v r. 2015, v návaznosti na obsah podmínek přijatých pro podobné postupy ze strany CCBE.
- Rozhodování o odměnách advokátů ex offio soudními úředníky: předseda výboru žádá představenstvo o souhlas a zmocnění k sepisu podání adresovaného ministryni spravedlnosti v tom směru, že jde o agendu zasahující do základních práv advokátů, a nikoli pouhou administrativní činnost, přitom s ohledem na množící se konflikty by danou agendu měli posuzovat a rozhodovat výlučně soudci.

Představenstvo s navrženým postupem souhlasí a uložilo předsedovi, aby JUDr. Nespalovi příslušné zmocnění udělil.

- Odepření kontaktu advokáta s klientem v režimu omezení na jeho osobní svobodě (případ kolegy Mgr. Slováčka): představenstvo vzalo na vědomí informaci

JUDr. Nespaly, že na základě jednání VOPOZA se dozorující Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6 za jednání policejního orgánu omluvilo, tzn. výbor považuje danou věc za skončenou.

- Prohlídky advokátů při vstupu do soudních a režimových budov: Výbor navrhuje zesílit tlak vedení ČAK na MSp a Vězeňskou službu ve smyslu sjednocení celoplošné praxe. V tom směru bere JUDr. Nespala na vědomí, že věc je řešena v rámci zákona o soudech a soudcích, který je již v pokročilé etapě legislativního procesu.

6g) Právník roku 2020

Předseda seznámil představenstvo s návrhem spolupořadatele Právníka roku, společnosti EPRAVO.CZ zastoupené Mgr. Chocholou, na přesunutí vyhlášení vítězů za r. 2020 do společného vyhlášení vítězů za r. 2021 s tím, že slavnostní večer Právníka roku 2021 se bude konat v r. 2022 v Praze.

Předseda poté konstatoval, že **představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 5. až 9. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby slavnostní vyhlášení 16. ročníku Právníka roku plánované na 29. leden 2021 bylo odloženo na leden 2022 a pověřuje předsedu České advokátní komory, aby v této věci jednal v souladu s návrhem Mgr. Miroslava Chocholy, LL.M., MBA, který byl 5. listopadu 2020 zaslán členům představenstva k hlasování mimo schůzi představenstva.

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

6h) Termíny zasedání představenstva v 1. pololetí 2021

Představenstvo předpokládá tyto termíny zasedání v 1. pol. 2021 s tím, že bude ještě prověřena případná kolize s jinými akcemi.

11. – 12. ledna

8. – 9. února

8. – 9. března

12. – 13. dubna

13. – 14. května (společné zasedání ČAK a SAK)

24. – 27. června

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva, jež proběhla online prostřednictvím aplikace MS Teams, ukončil ve 14.05 hodin.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp

Rekapitulace postupu orgánů ČAK při řešení problematiky paláce Dunaj

Předseda ČAK, s ohledem na zájem médií o rekonstrukci paláce Dunaj, resp. smlouvy související s touto problematikou, předkládá představenstvu pro informaci přehled všech kroků orgánů ČAK a postupně zveřejňovaných informací týkajících se předmětné rekonstrukce:

Zápisy z představenstva:

21. schůze 9. a 10. září 2019 – bod 14 b)

Byla podána souhrnná informace o užívání prostor Paláce Dunaj před rekonstrukcí.

22. schůze 14. a 15. října 2019 – bod 7 – k bodu 14 b)

Předseda informoval představenstvo o situaci ohledně nájmu prostor v paláci Dunaj, zejména pak tlumočil sdělení stávajícího vlastníka, že začátek generální rekonstrukce objektu by měl být zahájen po dubnu 2020, tzn. se stěhováním do náhradních prostor je třeba počítat koncem prvního kvartálu 2020. Dr. Jirousek zároveň sdělil, že **probíhají seriózní jednání jak ohledně zajištění náhradních prostor, tak ohledně nájmu nových prostor v paláci Dunaj, jež jsou projektovány v součinnosti s ČAK a dle požadavků zástupců ČAK**. Představenstvo vzalo informaci na vědomí a pověřuje vedení ČAK, aby danou situaci pečlivě sledovalo a řešilo.

23. schůze 11. a 12. listopadu 2019 – bod 1 – k bodu 7/14 b)

Předseda informoval mj. členy představenstva, že v rámci opakovaných schůzek s vlastníkem paláce Dunaj byly dořešeny veškeré detaily ohledně náhradních prostor a jejich obsazení.

28. schůze 21. dubna 2020 – bod 5 b)

Předseda konstatoval, že představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory přijalo mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 17. až 20. dubna 2020, toto usnesení: Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí stručnou informaci s názvem *Nájem prostor – Myslíkova ul. a Palác Dunaj po rekonstrukci*, která bude přílohou součástí zápisu z 28. schůze představenstva z 21. dubna 2020. Předseda dále informoval, že **jak návrhy, tak přílohy předjednávaných smluv (situační plány předmětu nájmu v Paláci Dunaj atd.) jsou kdykoli k nahlédnutí na Hospodářském odboru ČAK**. Předseda, tajemník a Mgr. Sedláčková se ve spolupráci s místopředsedkyní JUDr. Novotnou pověřují finalizací příslušné smluvní dokumentace.

29. schůze 19. května – bod 6 a)

Předseda informoval, že představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory přijalo mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 15. až 18. května 2020, toto usnesení: Představenstvo České advokátní komory schvaluje návrh nájemní smlouvy, kterou si Česká advokátní komora pronajme na 30 let prostory specifikované dále v článku I. této smlouvy v Paláci Dunaj, tedy budově č. p. 138 na adrese Národní 10, Praha 1. Představenstvo ukládá předsedovi České advokátní komory, aby tuto nájemní smlouvu jménem České advokátní komory uzavřel.

30. schůze 15. a 16. června – bod 4 – k bodu 6 a)

Předseda informoval, že Ekonomická sekce kontrolní rady ČAK odsouhlasila nájemní smlouvu „Dunaj“ a nájemní smlouvu „Myslíkova“, to vše s tím, že předseda obě tyto smlouvy podepsal.

31. schůze 14. a 15. září – bod 12 d)

Předseda přednesl návrh na jmenování členů výběrové komise pro výběr dodavatele na vytvoření architektonické studie a projektové dokumentace ohledně zařízení a vybavení nebytových prostor v rekonstruované části paláce Dunaj. Představenstvo jednohlasně odsouhlasilo výběrovou komisi v tomto složení: JUDr. Jirousek, JUDr. Novotná, JUDr. Čáp, JUDr. Schejbalová, Mgr. Sedláčková.

Zápisys Kontrolní rady:

Zápis z 16. a 17. 10. 2019 – č.j.: 08.01-000001/19-010

Mgr. Miroslava Sedláčková, vedoucí hospodářského a organizačního odboru, informovala o plánované kompletní rekonstrukci paláce Dunaj s tím, že náklady na přestěhování do náhradních prostor během rekonstrukce půjdou uhradí Palác Dunaj.

Zápis z 15. 11. 2019 – č.j.: 08.01-000001/19-011

Informace o postupu rekonstrukce a o tom, že se Kontrolní rada na svém zasedání bude scházet na adrese Myslíkova 8, kam kromě jiných oddělení a odborů, bude přesunuto i kontrolní oddělení.

Zápis z 14. 2. 2020 – č.j.: 08.01-000001/20-002

JUDr. Střížová informovala o stěhování kontrolního oddělení do ulice Myslíkova 8.

Rychlé zprávy ČAK:

č. 19 z 24. září 2019 – bod 5

Pod vedením ČAK probíhá v současné době řada konzultací a přípravných jednání, jež se týkají prostor v Paláci Dunaj (v roce 2020 má začít generální rekonstrukce objektu) a prostor v Kleinově paláci v Brně (v současně probíhá soudní spor o platnost výpovědi nájmu učiněné vlastníkem městem Brno vůči společnosti, s níž má ČAK uzavřenu podnájemní smlouvu).

č. 20 z 20. listopadu 2019 – bod 1

Na závěr zasedání Kontrolní rady ČAK podal předseda ČAK JUDr. Vladimír Jirousek obsáhlou informaci o činnosti představenstva a také o rekonstrukci Paláce Dunaj, zajištění náhradních prostor a o souvisejících nákladech.

č. 26 z 29. května 2020 – bod 5

Podrobná informace o kompletním přestěhování příslušných odborů ČAK a školicího centra z Paláce Dunaj do nových prostor a informace o tom, že se podařilo dohodnout opětovný dlouhodobý nájem ČAK v budoucích prostorách re-konstruovaného paláce Dunaj se zaměřením na zajištění odpovídajícího školicího a vzdělávacího centra ČAK.

č. 29 z 2. října 2020 – bod 2

Informace o tom, že vedení ČAK schválilo budoucí podobu pronajatých prostor v Paláci Dunaj. O finální podobě nebytových prostor a mimo jiné i budoucího vzdělávacího centra Komory, které má v nájmu ČAK, jednalo ve čtvrtek 3. září 2020 vedení Komory se zástupci investora rekonstrukce Paláce Dunaj. V souladu s uvedeným jednáním přednesl na jednání představenstva předseda ČAK JUDr. Vladimír Jirousek návrh na ustavení výběrové komise pro výběr dodavatele architektonické studie a projektové dokumentace na zařízení a vybavení uvedených prostor. Ustavení komise i její složení představenstvo ČAK jednohlasně odsouhlasilo.

News:

č. 4-5/2020

č. 6/2020

č. 7/2020

Informace o stěhování pracovišť ČAK z Paláce Dunaj po dobu jeho rekonstrukce

Twitter

Informace o stěhování pracovišť ČAK z Paláce Dunaj po dobu jeho rekonstrukce (13.5.)

Advokátní deník

Informace o stěhování pracovišť ČAK z Paláce Dunaj po dobu jeho rekonstrukce (13.5.)

Informace o nájemních smlouvách (30.10.)

Bulletin advokacie:

BA 03 – str. 6

BA 04 – str. 9

BA 05 – str. 8

BA 06 – str. 6

Informace o stěhování pracovišť ČAK z Paláce Dunaj po dobu jeho rekonstrukce. V každém čísle tomuto tématu byla věnována jedna celostrana v rubrice Aktuality.

Čl. XIII

Přechodná ustanovení

1. Podmínku bezúhonnosti skutečného majitele obchodní společnosti nebo družstva vykonávajících daňové poradenství a fyzické osoby, která je členem jejich statutárního orgánu, zástupcem právnické osoby v tomto orgánu anebo v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu podle § 3 odst. 6 zákona č. 523/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemusí obchodní společnost nebo družstvo vykonávající daňové poradenství plnit po dobu 90 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Řízení pravomocně neukončené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 523/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 253/2008 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST SEDMÁ

Změna zákona o advokacii

Čl. XIV

Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 210/1999 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 228/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 349/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb. zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 219/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 214/2011 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 94/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. 277/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 15 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Skutečným majitelem podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a fyzickou osobou, která je v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu takovéto společnosti, může být jen osoba bezúhonná.“.
2. V § 15 odst. 1 větě druhé se slova „o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“ nahrazují slovy „upravujícího evidenci skutečných majitelů“.
3. V § 17 se za slovo „postupuje“ vkládá slovo „zejména“.
4. V § 32 odst. 2 se za slovo „zákonem“ vkládají slova „s výjimkou zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“.

5. V § 32 odstavec 6 zní:

„(6) Pokuta je příjmem Komory.“.

6. V § 33 odst. 2 se slova „šesti měsíců“ nahrazují slovy „jednoho roku“, slovo „dvou“ se nahrazuje slovem „tří“ a věta poslední se zrušuje.

7. V § 33 odstavec 6 zní:

„(6) V kárném řízení o kárném provinění se použijí obdobně ustanovení upravující zajištění účelu a průběhu řízení podle správního řádu. Pořádková pokuta je příjmem Komory.“.

8. V části druhé se za hlavu čtvrtou vkládá nová hlava pátá, která včetně nadpisu zní:

„HLAVA PÁTÁ

Zvláštní ustanovení o odpovědnosti za přestupek podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a řízení o něm

§ 35ea

(1) V řízení o přestupku podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, projednává-li tento přestupek orgán Komory, se postupuje obdobně podle ustanovení

- a) zákona upravujícího odpovědnost za přestupky a řízení o nich upravujících podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání a
- b) hlavy čtvrté s výjimkou § 32 odst. 1 až 5, 7 a 8, § 33 odst. 2 a § 35b.

(2) Povinnosti mlčenlivosti se nelze dovolat v řízení o přestupku podle odstavce 1, jakož i vůči advokátovi nebo zástupci Komory pověřeným předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke spáchání přestupku.

(3) Na povinnost mlčenlivosti členů orgánů Komory, jejich zaměstnanců a advokátů pověřených předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke spáchání přestupku, se použije obdobně § 21 odst. 10.

(4) Řízení o přestupku se zahájí nebo v již zahájeném řízení o přestupku se pokračuje i v případě, že pachatel po jeho spáchání přestane být advokátem nebo advokátním koncipientem, pokud se nejedná o skutečnosti, na základě kterých se řízení nezahájí nebo se v něm nepokračuje podle zákona upravujícího odpovědnost za přestupky a řízení o nich.

(5) Umožňuje-li zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu uložení správního trestu zákazu činnosti, lze za přestupek namísto tohoto správního trestu uložit

- a) advokátovi správní trest
 1. dočasného zákazu výkonu advokacie uložený na dobu od šesti měsíců do tří let,

2. vyškrtnutí ze seznamu advokátů,
 3. dočasného zákazu výkonu činnosti podle § 56a uložený na dobu od šesti měsíců do tří let, pokud se advokát dopustil přestupku při výkonu této činnosti,
- b) advokátnímu koncipientovi správní trest vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.

(6) Na správní trest vyškrtnutí ze seznamu advokátů a na správní trest vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů se použijí ustanovení § 35a až § 35e obdobně.“.

Čl. XV

Přechodná ustanovení

1. Podmínku bezúhonnosti skutečného majitele a fyzické osoby, která je v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu, podle § 15 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemusí veřejná obchodní společnost, komanditní společnost nebo společnost s ručením omezeným vykonávající advokacii plnit po dobu 90 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Řízení pravomocně neukončené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 85/1996 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 253/2008 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST OSMÁ

Změna zákona o rozpočtových pravidlech

Čl. XVI

V § 14 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění zákona č. 479/2003 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 26/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 465/2011 Sb., zákona č. 171/2012 Sb., zákona č. 25/2015 Sb. a zákona č. 367/2017 Sb., písmeno e) zní:

„e) je-li žadatel o dotaci právnickou osobou:

1. informace o identifikaci osob jednajících jménem žadatele s uvedením, zda tyto jednají jako jeho statutární orgán nebo zda tyto osoby jednají na základě udělené plné moci,
2. údaje o skutečném majiteli právnické osoby podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů ve formě úplného výpisu platných údajů a údajů, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, jedná-li se o evidující osobu; v případě, že je žadatel o dotaci zahraniční právnickou osobou, doloží údaje o svém skutečném majiteli buď výpisem ze zahraniční evidence obdobné evidenci skutečných majitelů, nebo, pokud taková zahraniční evidence neexistuje, sdělí identifikační údaje všech osob, které jsou skutečným majitelem zahraniční právnické osoby, a předloží doklady, z nichž vyplývá vztah všech osob k zahraniční právnické osobě, zejména výpis ze zahraniční evidence obdobné obchodnímu rejstříku, seznam akcionářů, rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku, společenská smlouva, zakladatelská listina nebo stanovy,
3. informace o identifikaci osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu.“.



Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne,

kterým se mění usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů, ve znění pozdějších stavovských předpisů

Představenstvo České advokátní komory se uneslo podle § 44 odst. 4 písm. b) a § 38 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů, ve znění usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2003 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/2007 Věstníku, usnesení představenstva České advokátní komory č. 3/2014 Věstníku a usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/2018 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 9 odstavec 3 zní:

„(3) Školení se koná prezenční formou, nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě prezenční formy je školícím místem zpravidla Praha nebo Brno. Termíny a místo konání školení pro každý kalendářní rok schvaluje představenstvo a vyhlášují se ve Věstníku České advokátní komory nejpozději do konce předcházejícího roku.“

2. V čl. 9 se odstavec 4 zrušuje.

3. V čl. 10 odstavec 6 zní:

„(6) Povinné semináře se konají prezenční formou, nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě prezenční formy je školícím místem zpravidla Praha nebo Brno.“

4. V čl. 10 odst. 7 se slova „útvarem odborné výchovy a vzdělávání kanceláře Komory (dále jen „útvár odborné výchovy Komory“), pobočkou Komory v Brně nebo lektorem“ zrušují.

5. V čl. 10a odstavec 5 zní:

„(5) Namísto volitelných seminářů může koncipient absolvovat i vzdělávací akce pořádané Komorou pro advokáty (čl. 16), pokud svým obsahovým zaměřením odpovídají zaměření volitelných seminářů a pokud to kapacitní možnosti příslušné akce umožňují; účast koncipientů nesmí být na úkor účasti advokátů.“

6. Čl. 11 zní:

„Čl. 11

(1) Koncipient, který nehodlá vykonat celou právní praxi z důvodu, že před jejím zahájením vykonal jinou právní praxi, která se pokládá za právní praxi advokátního koncipienta, nebo která může být za takovouto praxi Komorou uznána, je povinen zúčastnit se školení, povinných seminářů a volitelných seminářů v rozsahu stanoveném předsedou Komory.



(2) Koncipient, který nehodlá vykonat celou právní praxi z důvodu, že před jejím zahájením vykonal jinou právní praxi, která se pokládá za právní praxi advokátního koncipienta, je povinen oznámit tuto skutečnost nejpozději do jednoho měsíce od zápisu do seznamu advokátních koncipientů.“.

Poznámka pod čarou č. 8 se zrušuje včetně odkazu na tuto poznámku.

7. Čl. 14 zní:

„(1) Účast koncipienta na výchovných akcích pořádaných Komorou se zaznamenává do Výkazu o účasti koncipienta na výchovných akcích pořádaných Českou advokátní komorou (dále jen „výkaz“). Vzor výkazu je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení a je zveřejněn na webových stránkách Komory.

(2) Zápis do výkazu musí obsahovat datum konání výchovné akce a podpis vedoucího školení nebo jiné pověřené osoby. V případě, že se výchovná akce koná způsobem umožňujícím dálkový přístup, potvrdí účast na této akci pověřený pracovník Komory po předložení výkazu.

(3) Účast koncipienta na povinné výchovné akci nebude uznána, pokud se koncipient během ní dopustil závažného porušení kázně, spočívajícího zejména v neúčasti na části výchovné akce, nebo nesplnění povinnosti podle čl. 10 odst. 7.“.

8. Příloha č. 1 zní:



Podrobnosti viz usnesení č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů, ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu prvního roku trvání právní praxe je koncipient povinen absolvovat následující povinné semináře:

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře)
- b) obhajoba v trestním řízení v rozsahu jednoho seminárního dne (2 polodenní semináře)
- c) poskytování služeb v oblasti veřejného práva v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře).

V průběhu druhého roku trvání právní praxe je koncipient povinen absolvovat následující povinné semináře:

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře)
- b) poskytování právních služeb v oblasti veřejného práva v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře)
- c) organizace a správa advokacie, advokátní etika a advokátní dovednosti v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře).

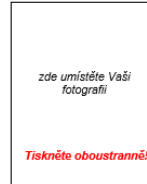
V průběhu třetího roku trvání právní praxe je koncipient povinen absolvovat následující povinné semináře:

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře)
- b) obhajoba v trestním řízení v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře)
- c) organizace a správa advokacie, advokátní etika a advokátní dovednosti v rozsahu jednoho seminárního dne (dva polodenní semináře).

Koncipient je dále v průběhu výkonu právní praxe povinen absolvovat volitelné semináře v rozsahu nejméně tří seminárních dnů (šest polodenních seminářů) dle vlastního výběru.

Namísto volitelných seminářů může koncipient absolvovat i vzdělávací akce pořádané Komorou pro advokáty, pokud svým obsahovým zaměřením odpovídají zaměření volitelných seminářů. Komora také může započítat namísto volitelných seminářů vzdělávací akce organizované jinými školicími zařízeními, včetně zahraničních, které svým obsahovým zaměřením odpovídají zaměření volitelných seminářů.

Náklady spojené s organizačním a lektorským zabezpečením školení a seminářů nese Komora. Cestovní výdaje koncipienta poskytuje koncipientovi advokát. Komora nenese náklady nepovinných výchovných akcí a náklady výchovných akcí, kterých se koncipient účastní namísto volitelných seminářů.



VÝKAZ

o účasti advokátního koncipienta na výchovných akcích pořádaných Českou advokátní komorou

Titul, jméno, příjmení:

Evidenční číslo advokátního koncipienta:

Adresa bydliště:

Telefon/mobil:

E-mail:

Datum prvního zápisu do seznamu ČAK:



Vstupní školení	Datum konání	Podpis

Povinné semináře – 1. rok trvání právní praxe

Název semináře	Datum konání	Podpis lektora
Advokát v civilním řízení I.		
Advokát v civilním řízení II.		
Obhajoba v přípravném řízení		
Obhajoba v řízení před soudem I. stupně		
Zastupování advokátem ve správním řízení		
Řízení insolvenční		

Povinné semináře – 2. rok trvání právní praxe

Název semináře	Datum konání	Podpis lektora
Opravné prostředky v civilním řízení		
Zvláštní řízení soudní, výkon rozhodnutí a exekuce		
Advokát před Ústavním soudem		
Advokát před správními soudy		
Advokátní tarif		
Advokát, jednání s klientem, smluvní agenda a jiné projevy advokáta		

Povinné semináře – 3. rok trvání právní praxe

Název semináře	Datum konání	Podpis lektora
Veřejný rejstřík a korporace		
Činnost advokáta v oblasti absolutních majetkových práv		
Obhajoba v řízení před soudem II. stupně a mimořádné opravné prostředky		
Obhajoba ve věcech mladistvých		
Povinnosti advokáta dle zákona č. 253/2008 Sb.		
Stavovské předpisy		

Volitelné semináře

Název semináře (6 polo denních seminářů)	Datum konání	Podpis lektora

Tento výkaz předkládáte vždy na konci každé prezenční výchovné akce k potvrzení účasti. V případě distanční formy potvrdí účast na výchovné akci útvar odborné výchovy Komory.

Kompletně vyplněný výkaz je nezbytnou přílohou žádosti o připuštění k advokátní zkoušce.



Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v.r.

předseda

České advokátní komory



Odůvodnění

Krizová opatření v době šíření nemoci Covid-19 ukázala, že je potřeba přijmout taková opatření, aby Česká advokátní komora byla schopna plnit svou působnost rovněž za výjimečných okolností, které neumožňují střetávání většího počtu osob v jeden čas na jednom místě. To se vztahuje především na výchovu advokátních koncipientů ve smyslu § 38 odst. 3 zákona o advokacii a usnesení představenstva ČAK č. 1/1998 Věstníku, o výchově advokátních koncipientů a dalším vzdělávání advokátů, ve znění pozdějších stavovských předpisů. Dle čl. 8 citovaného usnesení pořádá Komora tyto druhy výchovných akcí:

- a) vstupní školení koncipientů,
- b) povinné semináře pro koncipienty,
- c) volitelné semináře pro koncipienty.

Všechny tři formy výchovy zajišťované Komorou jsou přitom koncipovány jako prezenční forma, kdy se advokátní koncipient dostaví do předem určeného místa, kde osobně absolvuje příslušnou výchovnou akci. S tím souvisí i další okolnosti s výchovnými akcemi spojené, např. potvrzování účasti do výkazu o účasti koncipienta na výchovných akcích pořádaných Českou advokátní komorou (čl. 14 odst. 1), důsledky neúčasti koncipienta na těchto akcích (čl. 12 odst. 1) aj.

Z tohoto důvodu, ale i s ohledem na trendy v oblasti distančního vzdělávání (např. e-learning) se navrhuje v obecné formě zakotvit možnost konání výchovných akcí pořádaných Komorou rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup jako plnohodnotnou alternativu prezenčních forem výchovy. Technicky jde o umožnění pořádání akcí především ve formě webinářů, tj. přednášek přenášejících účastníkům prostřednictvím výpočetní techniky, což je metoda, která umožňuje pokračovat ve vzdělávání advokátních koncipientů bez jejich fyzické účasti na konkrétním místě, kde školení probíhá.

Současně s tím se musí změnit způsob zaznamenávání účasti koncipientů na výchovných akcích, kdy webináře a jiné formy distanční výuky budou zaznamenávány dodatečně odborem výchovy a vzdělávání. Zároveň dochází k zakotvení vzoru výkazu přímo do stavovského předpisu jako jeho příloha č. 1, aby se tím stanovila jeho závazná forma. Vzor bude ke stažení na webových stránkách komory jako doposud.

Rovněž se ruší povinnost advokátního koncipienta oznámit Komoře nejpozději do jednoho měsíce od zápisu do seznamu advokátních koncipientů skutečnost, že nehodlá vykonat celou právní praxi – tato skutečnost se oznamuje až v žádosti o uznání jiné právní praxe, která se předkládá v souvislosti s podáním přihlášky k advokátní zkoušce (viz § 6 odst. 3 zákona o advokacii).

Provádí se rovněž legislativně technická změna, kdy se z návrhu vypouští pojem „útvár odborné výchovy a vzdělávání kanceláře Komory“, neboť skutečnost, kdo je zmocněn vystupovat ve vztahu k advokátním koncipientům jako zástupce Komory, je upravena organizačním řádem a kancelářským řádem.



Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navržených změn

Čl. 9

Školení

(1) Školení je koncipient povinen se účastnit v prvním roce výkonu právní praxe.

(2) Školení je zaměřeno na seznámení advokátních koncipientů se základními principy výkonu advokacie, včetně etiky výkonu advokacie, s právními a stavovskými předpisy upravujícími výkon advokacie a se základními předpisy Evropské unie vztahujícími se k výkonu advokacie.

~~(3) Školení je organizováno celostátně internátní formou v délce 2 až 3 školících dnů; program a termíny konání školení schvaluje představenstvo Komory (dále jen „představenstvo“). Školení se koná prezenční formou, nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě prezenční formy je školícím místem zpravidla Praha nebo Brno. Termíny a místo konání školení pro každý kalendářní rok schvaluje představenstvo a vyhláší se ve Věstníku České advokátní komory nejpozději do konce předcházejícího roku.~~

~~(4) Program a termíny konání školení v každém kalendářním roce se vyhláší ve Věstníku České advokátní komory nejpozději do listopadu předcházejícího roku.~~

Čl. 10

Povinné semináře

(1) V průběhu výkonu právní praxe je koncipient povinen v každém roce trvání právní praxe absolvovat povinné semináře pořádané Komorou zaměřené na problematiku poskytování právních služeb a výkon advokacie, a to v rozsahu stanoveném tímto stavovským předpisem.

(2) V průběhu prvního roku trvání právní praxe je koncipient povinen absolvovat následující povinné semináře:

- a) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne,
- b) obhajoba v trestním řízení v rozsahu jednoho seminárního dne,
- c) poskytování právních služeb v oblasti veřejného práva v rozsahu jednoho seminárního dne.

(3) V průběhu druhého roku trvání právní praxe je koncipient povinen absolvovat následující povinné semináře:

- d) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne,
- e) poskytování právních služeb v oblasti veřejného práva v rozsahu jednoho seminárního dne,
- f) organizace a správa advokacie, advokátní etika a advokátní dovednosti v rozsahu jednoho seminárního dne.

(4) V průběhu třetího roku trvání právní praxe je koncipient povinen absolvovat následující povinné semináře:

- g) poskytování právních služeb v oblasti soukromého práva v rozsahu jednoho seminárního dne,
- h) obhajoba v trestním řízení v rozsahu jednoho seminárního dne,



i) organizace a správa advokacie, advokátní etika a advokátní dovednosti v rozsahu jednoho seminárního dne.

(5) Místo a termíny povinných seminářů v každém kalendářním roce se uveřejňují na webových stránkách Komory.

(6) ~~Školícím místem koncipientů je zpravidla Praha nebo Brno. Povinné semináře se konají prezenční formou, nebo způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě prezenční formy je školícím místem zpravidla Praha nebo Brno.~~

(7) ~~Koncipientovi může být útvarem odborné výchovy a vzdělávání kanceláře Komory (dále jen „útvary odborné výchovy Komory“), pobočkou Komory v Brně nebo lektorem uloženo, aby na povinném semináři přednesl ústní referát, připravil písemnou práci nebo se za účelem ověření znalostí témat podrobil písemnému testu.~~

Čl. 10a

Volitelné semináře

(1) Koncipient je dále v průběhu výkonu právní praxe povinen absolvovat volitelné semináře v rozsahu nejméně tří seminárních dnů podle vlastního výběru, a to zejména s ohledem na předpokládané právní obory, ve kterých hodlá jako advokát poskytovat právní služby.

(2) Volitelné semináře slouží k prohloubení znalostí, které koncipient získal absolvováním povinných seminářů, případně k získání dalších znalostí a dovedností, souvisejících s poskytováním právních služeb.

(3) Obsahové zaměření volitelných seminářů na příslušný kalendářní rok schvaluje představenstvo; délka jednotlivého volitelného semináře nesmí přesáhnout pět seminárních dnů.

(4) Pro organizaci volitelných seminářů se použijí ustanovení čl. 10 odst. 5 až 7 obdobně.

(5) ~~Namísto volitelných seminářů může koncipient absolvovat i vzdělávací akce pořádané Komorou pro advokáty (čl. 16), pokud svým obsahovým zaměřením odpovídají zaměření volitelných seminářů. Útvary odborné výchovy umožní účast koncipientům na vzdělávacích akcích pro advokáty, pokud to kapacitní možnosti příslušné akce umožňují; účast koncipientů nesmí být na úkor účasti advokátů. Namísto volitelných seminářů může koncipient absolvovat i vzdělávací akce pořádané Komorou pro advokáty (čl. 16), pokud svým obsahovým zaměřením odpovídají zaměření volitelných seminářů a pokud to kapacitní možnosti příslušné akce umožňují; účast koncipientů nesmí být na úkor účasti advokátů.~~

(6) Pokud koncipient prokáže, že v průběhu výkonu právní praxe absolvoval vzdělávací akce, organizované jinými školícími zařízeními, včetně zahraničních, které svým obsahovým zaměřením odpovídají zaměření volitelných seminářů, může mu Komora započítat absolvování takové akce do doby stanovené pro absolvování volitelných seminářů podle odstavce 1.

Čl. 11

(1) ~~Koncipient, který nehodlá vykonat celou právní praxi z důvodu, že před jejím zahájením vykonal jinou právní praxi, která je nebo může být uznána podle § 6 odst. 2 zákona⁸⁾, je povinen zúčastnit se školení, povinných seminářů a volitelných seminářů v rozsahu stanoveném předsedou Komory.~~



~~(2) Koncipient je povinen oznámit skutečnost, že nehodlá vykonat celou právní praxi, nejpozději do jednoho měsíce od zápisu do seznamu advokátních koncipientů.~~

(1) Koncipient, který nehodlá vykonat celou právní praxi z důvodu, že před jejím zahájením vykonal jinou právní praxi, která se pokládá za právní praxi advokátního koncipienta, nebo která může být za takovouto praxi Komorou uznána, je povinen zúčastnit se školení, povinných seminářů a volitelných seminářů v rozsahu stanoveném předsedou Komory.

(2) Koncipient, který nehodlá vykonat celou právní praxi z důvodu, že před jejím zahájením vykonal jinou právní praxi, která se pokládá za právní praxi advokátního koncipienta, je povinen oznámit skutečnost podle odstavce 1 nejpozději do jednoho měsíce od zápisu do seznamu advokátních koncipientů.

~~⁸⁾ Například usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/1997 Věstníku, o uznávání jiné právní praxe jako praxe advokátního koncipienta v některých případech;
sdělení představenstva České advokátní komory k posuzování žádostí o umožnění vykonání advokátní zkoušky nebo o zápis do seznamu advokátů, popřípadě seznamu advokátních koncipientů, zejména s ohledem na rozhodování ve věcech uznání jiné právní praxe jako praxe advokátního koncipienta podle § 6 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, které bylo oznámeno v částce 2/1997 Věstníku.~~

Čl. 14

Vykazování účasti na výchovných akcích

~~(1) Účast koncipienta na výchovných akcích pořádaných Komorou podle tohoto usnesení se zaznamená po skončení každé výchovné akce do „Výkazu o účasti koncipienta na výchovných akcích pořádaných Českou advokátní komorou“ (dále jen „výkaz“). Vedoucí školení účast koncipienta na povinné výchovné akci neuzná, pokud se koncipient během ní dopustil závažného porušení kázně, spočívajícího zejména v neúčasti na části výchovné akce, nesplnění povinnosti podle čl. 10 odst. 7 apod.~~

~~(2) Výkaz obsahuje jméno a příjmení, popřípadě akademický nebo vědecký titul koncipienta a číslo, pod kterým je koncipient zapsán do seznamu koncipientů. Zápis do výkazu podle odstavce 1 musí obsahovat označení výchovné akce, které se koncipient zúčastnil, včetně data jejího konání, a podpis vedoucího školení nebo jiné jím pověřené osoby, která zápis učinila; zápis může obsahovat i další údaje, například skutečnosti uvedené v čl. 10 odst. 7 nebo v odstavci 1 věta druhá.~~

(1) Účast koncipienta na výchovných akcích pořádaných Komorou se zaznamenává do Výkazu o účasti koncipienta na výchovných akcích pořádaných Českou advokátní komorou (dále jen „výkaz“). Vzor výkazu je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení a je zveřejněn na webových stránkách Komory.

(2) Zápis do výkazu musí obsahovat datum konání výchovné akce a podpis vedoucího školení nebo jiné pověřené osoby. V případě, že se výchovná akce koná způsobem umožňujícím dálkový přístup, potvrdí účast na této akci Komora po předložení výkazu.

(3) Účast koncipienta na povinné výchovné akci nebude uznána, pokud se koncipient během ní dopustil závažného porušení kázně, spočívajícího zejména v neúčasti na části výchovné akce, nebo nesplnění povinnosti podle čl. 10 odst. 7.



Informace o připomínkových řízeních – září a říjen 2020 (stav ke dni 2. 11. 2020)

Ukončená připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony

Je třeba odstranit nejasnosti, na které poukazuje aplikační praxe. Rovněž je třeba zavést nové instituty, které v současném systému poskytování zdravotních služeb chybí. Dále je třeba upřesnit Národní zdravotnický informační systém.

Bez připomínek

Věcný záměr zákona o vyvlastnění

Hlavním cílem věcného záměru je zrychlení procesu vyvlastnění, konkrétně zkrácením délky vyvlastňovacího řízení, snížením počtu a délky soudních řízení a urychlením zahajování staveb, které jsou na vyvlastňovacích procesech závislé a zvýšení právní jistoty v otázkách náhrady za vyvlastnění a zvýšení motivace k uzavírání dohod o získání práv.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

Podstatou návrhu zákona je zakotvení nového mechanismu pro určení výše platové základny představitelů státní moci a soudců vycházející z aktuální výše minimální mzdy. Pro tento účel a v souladu s Programovým prohlášením vlády se také navrhuje zakotvit v zákoníku práce mechanismus umožňující předvídatelný výpočet výše minimální mzdy na základě vývoje průměrné mzdy v národním hospodářství. Ve stejném poměru k minimální mzdě jako dosud, bude stanovována i hodnota nejnižších úrovní zaručené mzdy.

Bez připomínek

Návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví

Návrh obsahuje základní infrastrukturu elektronizace zdravotnictví, právně definované role a odpovědnosti subjektů v systému elektronického zdravotnictví a definice s tím souvisejících pojmů, standardů komunikace, pravidel sdílení či předávání zdravotnické dokumentace.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví



Právní úprava obsažená v návrhu zákona o elektronizaci zdravotnictví má dopad i do jiných právních předpisů. V návaznosti na tuto skutečnost je nutné provést potřebné změny a uvést již existující procesy ve zdravotnictví do souladu se zákonem o elektronizaci zdravotnictví.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Cílem návrhu zákona je provést adaptaci právního řádu České republiky na přímo použitelné předpisy Evropské unie týkající se zejména bezpilotních systémů.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy

Další rozvoj digitalizace informačního systému elektronické Licenční správy (IS ELIS) tak, aby byl v souladu se zákonem č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů.

Bez připomínek

Návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí).

Cílem předkládaného návrhu zákona je transpozice ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/904 ze dne 5. června 2019 o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí (dále jen „směrnice 2019/904“) do českého právního řádu. Navrhovaný zákon stanovuje příslušná práva a povinnosti výrobců (resp. osob uvádějících obaly nebo obalové prostředky na trh nebo do oběhu) tak, aby došlo k naplnění cílů směrnice, a vztahuje se na celou řadu plastových výrobků.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Cílem návrhu je adaptace nařízení o veterinárních léčivých přípravcích a dále nařízení o medikovaných krmivech.

Bez připomínek

Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů



Předmětný návrh zákona reaguje na přijetí předpisů na unijní úrovni.

Připomínkové řízení probíhá do 13.10.2020

Návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu)

Cílem předloženého návrhu zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu) je nezbytná adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1238 ze dne 20. června 2019 o panevropském osobním penzijním produktu

Připomínkové řízení probíhá do 14.10.2020

Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.

Cílem předloženého návrhu ústavního zákona je v první řadě zakotvení stavu nebezpečí na ústavní úrovni, přičemž nově bude moci stav nebezpečí vyhlásit na celém území státu nebo jeho části i vláda. Dále návrh doplňuje a zpřesňuje ustanovení o prodloužení volebního období a odkladu konání voleb, zakotvuje na ústavní úrovni Ústřední krizový štáb a zpřesňuje publikaci rozhodnutí o vyhlášení krizových stavů.

Připomínkové řízení probíhá do 06.10.2020

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Návrh zákona navazuje na návrh novely ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., a stanoví podrobnosti změn navrhovaných ústavním zákonem. Návrh je připraven na základě úkolu uloženého v usnesení vlády ze dne 7. května 2020 č. 515, k návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů.

Připomínkové řízení probíhá do 06.10.2020

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Výslovné zakotvení právní úpravy možnosti aktivace tzv. distanční účasti členů zastupitelstva nebo rady územního samosprávného celku, jakož i veřejnosti a dalších osob, na jednání těchto orgánů v zákonech o územních samosprávných celcích

Připomínkové řízení probíhá do 07.10.2020



Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast kulturních akcí

V souvislosti se zhoršující se epidemiologickou situací je třeba prodloužit tzv. ochrannou dobu pro pořadatele kulturních akcí, kteří budou muset tyto akce zrušit.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů

Návrhem zákona se zvyšuje přídavek na dítě ze systému státní sociální podpory.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2

Prostřednictvím tzv. kompenzačního bonusu pro OSVČ, pro společníky vybraných společností s ručením omezeným a pro osoby pracující na základě DPP nebo DPČ zmírnit následky, které jsou bezprostředním důsledkem omezení nebo zákazů podnikatelské činnosti, které byly zavedeny orgány státní správy jako součást opatření přijatých v návaznosti na aktuální nouzový stav ode dne 5. října 2020.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů

Navrhuje se prodloužit období během kterého poplatníci nebudou povinni plnit povinnosti vyplývající ze zákona o evidenci tržeb do 31. prosince 2022.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2

Prodloužení období, ve kterém mohou být sjednány úvěry v programu COVID III, k nimž směřuje státní záruka za dluhy ČMZRB vzniklé z poskytnutého ručení, o dvanáct měsíců, tedy do 31. prosince 2021. Zároveň s prodloužením období pro sjednání úvěrů se navrhuje prodloužit také období, do kdy lze uplatnit plnění ze státní záruky, a to až do 30. dubna 2026.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů



Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona obsahuje některé urgentní změny na poli insolvenčního práva, jejichž cílem je reagovat na důsledky mimořádných opatření přijatých orgány veřejné moci při epidemii koronaviru SARS-CoV-2 a též prodloužit účinnost vybraných opatření zavedených zákonem č. 191/2020 Sb.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii

Návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii se předkládá k řešení některých potenciálních problémů v oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s epidemií onemocnění COVID-19. V důsledku vyhlášení nouzového stavu je omezen osobní kontakt mezi lidmi i omezena činnost veřejné správy. Z toho důvodu se navrhuje, aby Úřad práce ČR vycházel při stanovení nároku, výše a výplaty dávek závislých na příjmu na 4. kalendářní čtvrtletí roku 2020 z údajů o příjmech, nákladech na bydlení a dalších skutečnostech rozhodných pro nárok na tyto dávky, které byly doloženy na 3. čtvrtletí roku 2020, tj. z příjmů a nákladů na bydlení za 2. kalendářní čtvrtletí 2020.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo spravedlnosti předkládá návrh právní úpravy, která implementuje směrnici o restrukturalizaci a insolvenční v části týkající se oddlužení. Zbývající část implementace cit. směrnice bude předložena zvlášť ve druhé fázi a bude se týkat zejména úpravy preventivní restrukturalizace. Cílem předloženého zákona je modifikace dílčích parametrů stávající úpravy procesu oddlužení tak, aby napříště bylo možné dosáhnout osvobození od placení zbývajících pohledávek v době 3 let. I po uplynutí této doby však bude možné dokončit proces zpeněžování majetkové podstaty dlužníka. Nová úprava oddlužení, která se nijak nedotkne běžících řízení, bude otevřena pro fyzické osoby bez ohledu na to, zda jde o podnikatele nebo spotřebitele. Zákon obsahuje též další dílčí změny, které reagují na některé praktické obtíže, kupříkladu změnu v pravidlech doručování nebo úpravu § 136 insolvenčního zákona.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení



Věcný záměr zákona o státním podniku Správa dálnic a silnic

Připomínkové řízení probíhá do 24.11.2020



Program 243. zasedání LRV a jeho výsledky

17. 9. 2020

1. Návrh zákona o občanských průkazech

LRV doporučila návrh zákona schválit ve znění jejího stanoviska.

2. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech

LRV doporučila návrh zákona schválit ve znění jejího stanoviska

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem úpravy jeho textu podle jejích připomínek ve spolupráci s vybranými členy Legislativní rady vlády.

4. Věcný záměr zákona o zabezpečení hydrometeorologické služby

LRV doporučila návrh věcného záměru zákona schválit s tím, že její připomínky budou zapracovány do návrhu zákona.

Program 244. zasedání LRV a jeho výsledky

15. 10. 2020

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

LRV doporučila návrh zákona schválit ve znění jejího stanoviska



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 2. listopadu 2020, k projednání na listopadovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 890		
Z tohoto aktivních _____	12 234	z toho mužů	7345
z toho pozastavených _____	1 656	žen	4 889

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 234
evropský (§ 35l ZA) _____	138
zahraniční (§ 5a ZA) _____	80
Celkem _____	12 452

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	138
pozastaven _____	11

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	80
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 815		
z toho aktivních _____	2 628	z toho mužů	1 402
z toho pozastavených _____	16	žen	1 226
z tohoto přerušených _____	171		

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 091
společník spol. s. r. o. _____	1225
společník v. o. s. _____	122
ve sdružení _____	559
zaměstnaný _____	222
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	11
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 438 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 2. listopadu 2020

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 2. listopadu 2020 je zapsáno celkem 13 890 advokátů a 2 815 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky





Online setkání předsedů advokátních komor střední a východní Evropy (pro informaci)

Dne 17. září 2020 se uskutečnilo setkání předsedů advokátních komor střední a východní Evropy, které tento rok organizovala SAK. Vzhledem k pandemii se toto setkání nakonec uskutečnilo online a ČAK byla zastoupena JUDr. Antonínem Mokrým.

Článek JUDr. Mokrého, který podrobně informuje o tomto setkání, byl publikován v Advokátním deníku a odbor mezinárodních vztahů jej připojuje níže.

Dne 17. září se uskutečnilo letos relativně dlouho plánované setkání prezidentů advokátních komor tzv. Středoevropské iniciativy, která vznikla v roce 1992 z podnětu České advokátní komory s cílem upevňovat svazky advokátů středoevropského regionu a vzájemně se informovat o důležitých aktivitách a iniciativách jejich stavovských organizací, to vše s přihlédnutím k tomu, že v tomto regionu dochází k čilé přeshraniční spolupráci v oblasti právních služeb a také právní řády těchto zemí navazují na určité specifické kulturní a právní tradice vycházející z blízkých nebo společných státoprávních základů.

Členy této iniciativy byli Česká republika, Slovensko, Rakousko, Německo, Maďarsko a Polsko, později přistoupilo též Chorvatsko a Slovinsko. Vzniknuvší formát jednání byl rovněž zamýšlen jako určitý doplněk k podstatně širšímu (celoevropskému) setkání prezidentů advokátních komor, které se koná každoročně v rámci Prezidentské konference ve Vídni.

Mluvíme-li o setkání, pak vzhledem ke složité době, kterou nyní procházíme, šlo v tomto roce o jednání s využitím elektronických prostředků komunikace, tedy o videokonferenci. Letošní organizátor a hostitel pozvání, Slovenská advokátní komora, zamýšlel uskutečnit fyzické setkání v prostorách zámku v Pezinku. Na to jsme se všichni velice těšili, nicméně zhoršující se koronavirová situace ve většině účastnických zemí vedla nakonec k rozhodnutí převést jednání do digitálního prostoru, jak už jsme si nakonec zvykli v období jarní vlny epidemie a v průběhu letních měsíců.

Slovinská advokátní komora, prostřednictvím svého prezidenta Romana Završka, informovala o určitých znepokojivých tendencích v legislativě, kdy v několika předchozích letech byla nucena usilovat o zachování povinného členství v jejich stavovské organizaci, které chtěla vláda zrušit s odkazem na zavedení větší liberalizace na trhu právních služeb. Advokátní komora tomuto kroku zabránila, avšak nedávno musela opětovně čelit pokusům o legislativní zásahy do regulace kárného řízení. Jednání nakonec vedla ke kompromisu přijatelnému pro slovinskou advokacii.

Některým znepokojivým výzvám, z pohledu advokátů na Slovensku, čelí i slovenská advokacie, jak informoval místopředseda Slovenské advokátní komory, JUDr. Ondrej Laciak. Nedávné skandály vzniklé okolo trestního stíhání nemalého počtu soudců obviněných z korupčního jednání vyvolávají rostoucí nedůvěru veřejnosti k řádnému fungování slovenského



justičního systému jako celku a přenášejí se do značné míry i na slovenskou advokacii. Nový ministr spravedlnosti SR proto informoval o úmyslu zřídit Nejvyšší správní soud, který by disponoval kárnými pravomocemi ve vztahu k soudcům a notářům a uvažováno je, že by se tyto kompetence týkaly i advokacie. Na SAK je také činěn tlak, aby v podstatně větší míře než dříve a také neanonymně informovala o některých veřejností sledovaných kárných řízeních, a to prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. Vzniká prý podezření, že SAK nejedná v kárných řízeních dostatečně důrazně nebo dokonce chrání své členy před spravedlivým postihem. Statistiky komory však svědčí o opaku a SAK činila v posledních letech řadu kroků k standardizaci postihů ukládaných kárnými senáty, tak aby nedocházelo k nežádoucím rozdílům v postizích za typově shodná či obdobná provinění advokátů. Stran soudního přezkumu disciplinárních rozhodnutí komory, slovenská advokacie usiluje o to, aby přezkumná pravomoc soudu, pokud k jejímu zavedení dojde, měla toliko kasační, nikoli apelační charakter.

V rámci této debaty byly diskutovány podoby kárného řízení platné v různých zemích středoevropské iniciativy, o nichž podrobněji informovali zejména zástupce ČAK (JUDr. Mokrý), ORAK (Dr. Marcella Prunbauer-Gleser) a maďarské advokacie (András Szecskay), ostatní zástupci přispěli dílčími poznámkami. Panovala shoda na tom, že transparentnost ohledně kárných řízení bude pro budoucnost nezbytným předpokladem pro zachování těchto pravomocí v rámci stavovské samosprávy, přičemž možnost soudního přezkumu rozhodnutí, jak poukázali někteří z diskutujících, není možno apriori považovat za zásah do nezávislosti advokacie.

Prezident Slovinské advokátní komory v rámci tématu „Digitalizace jako integrální součást advokátní profese“ otevřel širší diskusi započatou příspěvkem předsedy Chorvatské advokátní komory, Josipa Šurjaka. Oba zástupci informovali o vývoji v této oblasti v jejich zemích. Diskuse se posléze soustředila na otázku, zda a jak koronavirová krize první poloviny roku ovlivnila rozvoj v digitalizaci justice, zejména pak pokud jde o širší využití možností elektronických forem komunikace mezi soudy a advokáty, případně konáním soudních jednání prostřednictvím videokonference.

Zajímavý příspěvek v tomto směru přednesl prezident Rakouské advokátní komory, Dr. Rupert Wolff, který zdůraznil, že v některých typech soudních řízení je použití těchto forem komunikace s účastníky řízení, včetně provádění důkazů, možné bez zásadnějších připomínek akceptovat, v některých typech řízení je však zřejmé, že může negativně zasáhnout do naplnění ústavou chráněných základních principů, zejména práva na spravedlivý proces. Všichni účastníci se shodli na tom, že pandemie COVID-19 otevřela možnosti větší digitalizace, motivovala příslušná ministerstva a soudy k širšímu využití těchto prostředků, ale testem v praxi otevřela i nová témata, nad kterými je třeba se v souvislosti s digitalizací justice hlouběji zamýšlet. Právní úpravy v některých zemích upravují použití videokonferencí v soudních řízeních jenom velmi obecně, některé vůbec; koronavirová krize otevřela prostor k úvahám o podrobnější úpravě využití prostředků digitální komunikace, takové zákonné úpravy by však neměly být přijímány narychlo bez náležité přípravy a široké diskuse, zejména odborné veřejnosti.



Místopředseda Maďarské advokátní komory, András Szecskay, rozvinul svým příspěvkem na téma Brexit, diskusi na téma dopadů možného hardbexitu na svobodný pohyb advokátů mezi Spojeným královstvím a členskými zeměmi EU. Byly zmíněny případy zejména těch kolegů, kteří jsou již dlouhou dobu usazeni jako evropští advokáti, ať už ve Velké Británii či na území EU, přičemž orientovali prakticky veškeré své profesní a někdy i rodinné zázemí do hostitelské země. Právní předpisy upravující výkon advokacie umožňují určitá řešení těchto situací, ať už formou poměrně nenáročné rekvalifikace na advokáta příslušné členské země, popřípadě volbu jiné formy poskytování právních služeb (postup podle WTO). Právní úpravy v různých zemích středoevropské iniciativy však vykazují určité odlišnosti, s nimiž je třeba počítat. Německý zástupce, místopředseda BRAK André Haug, poukázal na to, že v Německu v současné době probíhá debata o návrhu zákona, který by umožnil revokaci právního postavení tzv. usazeného evropského advokáta. Prezident ORAK, dr. Wolff informoval, že v Rakousku je v současné době přijímána úprava, na jejímž základě ti, kdo zahájili přípravu na povolání advokáta v Rakousku, mohou ji dokončit bez hledu na brexitové lhůty, a ti, kdo se zde již jako advokáti usadili, mohou po určitý čas v poskytování právních služeb pokračovat, tak aby jim bylo umožněno plně se integrovat do advokátní profese hostitelské země. To vše za předpokladu zajištění reciprocity na britské straně.

Za ČAK bylo v rámci této debaty tlumočeno, že právní režim tzv. integrace do české advokacie je poměrně velmi liberální, podobně jako možnost realizace advokátní praxe, jako tzv. zahraniční advokát. V některých jiných jurisdikcích není zejména druhá zmiňovaná alternativa stejně liberální jako v českých zemích. Bylo taktéž zmíněno, že brexit ukázal, že nefunguje zcela ideálně vzájemné informování komor členských zemí EU o advokátech, kteří jsou zapisováni jako hostující či usazení evropští advokáti. Komory sice vedou své vlastní statistiky, ne vždy však je přesný přehled o tom, ze kterých domovských zemí advokáti přicházejí. Problémy se vyskytují hlavně v zemích, kde údaje vedou regionální komory nebo je profesních komor více. V debatě bylo taktéž zmíněno, že komory středoevropské iniciativy obecně preferují, aby možnosti volného pohybu advokátních služeb mezi UK a EU nebyly výrazně omezeny ani v případě tzv. tvrdého brexitu a obě politické reprezentace dojednaly co nejméně restriktivní podmínky v této oblasti.

V závěrečném tématu setkání jsem informoval v zastoupení ČAK, jakým způsobem se ČAK vypořádávala konkrétně s dopady první pandemické vlny, a zmínil jsem, jak poznamenal nouzový stav procesy, jakými jsou přijímání legislativy v nouzovém režimu, omezení činnosti soudní soustavy a jak je z pohledu advokacie potřeba za všech okolností trvat na zachování řádného fungování demokratických institucí, respektu k základním právům a svobodám a principům právního státu.

Toto téma rovněž otevřelo širší prostor pro výzvy budoucího vývoje, například i otázku konání stavovských shromáždění, sněmů a konferencí v případech platnosti mimořádných opatření, kdy jsou postupem státních orgánů zakázána nebo omezena větší shromáždění osob.

Letošní konference prezidentů advokátních komor Středoevropské iniciativy hodnotím jako jednu z nejlepších za uplynulé období několika let, přestože byla konána, jak uvedeno, v časově



a prostorově omezených podmínkách daných epidemií. Doufám, že v příštím roce bude toto každoroční setkání probíhat již za normálních poměrů a děkuji jak slovenským hostitelům, tak ČAK, že jsem se mohl konference zúčastnit.



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za září 2020 (pro informaci)

Stálá zástupkyně se **dne 3. září** zúčastnila **Výboru pro budoucnost advokátní profese CCBE**. Výbor finalizoval **pozici CCBE k veřejné konzultaci Komise o Aktu o digitálních službách** a rovněž **odpověď CCBE na Plán Komise ohledně digitalizace justice v EU**. Cílem této odpovědi je zejména navázat pravidelnou spolupráci s Komisí ohledně budoucích iniciativ v dané oblasti. CCBE v odpovědi uvádí, že digitalizace soudních řízení je pro advokáty klíčovou záležitostí, která může podstatným způsobem zlepšit přístup ke spravedlnosti klientů, avšak pouze za předpokladu, že bude provedena řádně. Zároveň může advokátům usnadnit organizaci práce, a to zejména v přeshraničních řízeních. CCBE z těchto důvodů vítá unijní iniciativu pro digitalizaci soudních řízení, zajištění interoperability národních systémů členských států a zapojení nových technologií. Všechny tyto změny je však potřeba provést za současného zavedení dostatečných záruk a řádných postupů, včetně ochrany advokátního tajemství. Oba tyto dokumenty byly schváleny v rámci online Plenárního zasedání následujícího dne. Zástupkyně dále pro výbor připravila **dotazník pro navázání komunikace delegací s národními ministerstvy ohledně stavu digitalizace justice v členských státech** a pro následné zacílení aktivit výboru. Předseda výboru požádal členy o zaslání připomínek.

Zástupkyně se téhož dne zúčastnila **jednání AML výboru CCBE**, v rámci něhož, se projednávala budoucí strategie ohledně AML Akčního plánu Komise, připravované studie proveditelnosti a zahájení přípravy závěrů Rady. Předseda výboru informoval členy o schůzce s německým předsednictvím v Radě a zejména o odhodlanosti Parlamentu a Komise prosadit obě priority Akčního plánu k AML – přípravu nařízení a vznik supervize na unijní úrovni. Zástupkyně připravuje **souhrnný podkladový materiál o všech aktuálních získaných informacích na toto téma, jež bude předložen spolu s návrhem stanoviska a následně rozeslán členům představenstva k hlasování**. Proto zde pouze zmiňuje uskutečněná jednání na toto téma a případně komentáře jiných delegací, jež nám v rámci budoucího vyjednávání mohou poskytnout určitá vodítka. Kolegové z Německa, Rakouska a Nizozemska informovali o odpovědích ministerstev na veřejnou konzultaci a zmínili, že ministerstva v odpovědích uvedla, že by nemělo dojít k žádnému zásahu do nezávislosti svobodných povolání. Vicepresidentka CCBE Margarete von Galen nicméně členům výboru sdělila, **že dle její zkušenosti se na německou pozici nelze spolehnout**. Předseda výboru apeloval na navázání spolupráce na národní úrovni a vyzval členy ke spolupráci, pokud k nějakému vývoji na národní úrovni dojde. Z důvodu důležitosti tohoto postupu byl tento bod rovněž zařazen na program jednání Plenárního zasedání.

Zástupkyně se spolu s dalšími členy delegace (JUDr. Mokřý, JUDr. Indruchová) dne 4. září zúčastnila **Plenárního zasedání CCBE**, v rámci něhož, s úvodním projevem vystoupila **paní Birgit Van Hout, regionální zástupkyně kanceláře OSN Vysokého komisaře pro lidská práva v Evropě**. Zmínila, že se zaměřuje zejména na lidskoprávní ochranu a rozvoj spolupráce. Uvedla, že CCBE pokládá za velmi významnou organizaci a vyzvala ji ke spolupráci se



Zvláštním zpravodajem OSN pro nezávislost advokátů, soudců a státních zástupců, který pravidelně zveřejňuje své zprávy, podniká návštěvy států a jedná i v individuálních případech (urguje průtahy v řízeních, upozorňuje na nedostatky apod.). Naposledy tak učinil například v souvislosti se smrtí Ebru Timtik. Paní Van Haut uvedla, že arbitrární omezování svobody je aktuálně nejčastějším problémem. Zmínila také, že OSN by uvítala, aby EU hrála klíčovou roli v prosazování principů právního státu. Nicméně v celosvětovém kontextu by se pokud možno vyhnula jejímu spojování čistě s čl. 2 Smlouvy o EU – prosazováním evropských hodnot. Zmínila, že Výroční zpráva Komise o právním státu by mohla být velmi významným dokumentem, záleží však jak k němu Komise přistoupila, OSN bude situaci pečlivě sledovat. Uvedla také, že její kancelář stále častěji dostává zprávy ohledně případů pronásledování advokátů v Evropě. Vzhledem k poměrně dobře fungujícímu systému ochrany ve třetích zemích (kdy jsou hrazeny náklady řízení, dochází k přesídlování advokátů a jejich rodin apod.), je možné tento systém zavést i interně.

Následně se slova ujal President CCBE, který informoval delegace o termínu pro zasílání kandidatur na nového třetího Vice-Presidenta. V tuto chvíli **jediným kandidátem je Švýcar Pierre-Dominique Schupp**. V rámci jednání došlo ke **schválení účetní závěrky za rok 2019**, přičemž zpráva auditora byla bez připomínek a CCBE se podařilo navýšit rezervy, jež budou třeba zejména na pokrytí příspěvku VB v případě Brexitu bez dohody. Proběhla rovněž **volba nových členů Finančního výboru CCBE**, přičemž novými členy výboru jsou kromě stálé zástupkyně René Diederich (Lucembursko), Piotr Kardas (Polsko), Frans Knuppe (Nizozemsko), Deosdedio Litterio (Itálie), Jacques Taquet (Francie), Ignas Vegele (Litva) a Claudia Seibel (Německo), jež byla zvolena předsedkyní výboru. V rámci zasedání se dále diskutovalo o **způsobu výběru a profilu nového tajemníka CCBE**. Delegace si vyžádaly čas pro zaslání písemných připomínek. **Stálá zástupkyně s JUDr. Mokřým tyto za českou delegaci následně odeslali**. Diskutovalo se rovněž o otázkách **Brexitu**, přičemž do poloviny října bude zřejmé, zda k politické dohodě dojde, či nikoliv. Britská delegace se ohledně členství v CCBE vyjádřila tak, že v unijních záležitostech se samozřejmě kloní ke statusu podobném pozorovatelským zemím. V ostatních záležitostech by si však ráda ponechala členský status. Zástupkyně má s interních jednání informace, že v případě, že nedojde k politické dohodě, většina delegací se již kloní k tomu, aby VB měla pozorovatelský status (česká delegace tento postoj nesdílí). V případě dohody je vše otevřené. Plenární zasedání dále **schválilo doporučení lidskoprávního výboru na udělení letošní ceny CCBE skupině egyptských advokátů**. Proběhla rovněž diskuse ohledně možného přejmenování ceny na cenu Ebru Timtik, výbor se návrhem bude zabývat. Plenární zasedání dále schválilo **připomínky CCBE k reformě Tribunálu**, jež SDEU zohlední v rámci přípravy své zprávy, které připravil výbor PD Lux.

V rámci jednání **Výboru pro evropské právo soukromé dne 3. září**, došlo k finalizaci tří dokumentů – **komentáře CCBE k harmonizaci klauzule změny okolností v souvislosti s pandemií COVID-19, odpovědi CCBE na dotazník Komise ohledně Nové agendy pro spotřebitele a odpovědi CCBE na dotazník Komise ohledně přistoupení k Haagské úmluvě o uznávání a výkonu cizích soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech**. CCBE v odpovědi uvedla, že by přistoupení k Úmluvě ze strany EU přivítala, a to



zejména proto, že by podle ní mělo za následek zvýšení právní jistoty, rozvoje mezinárodního trhu a investic, a rovněž by přistoupení pravděpodobně zvýšilo šanci na uznávání rozsudků členských států v ostatních smluvních státech. Dále se s přistoupením dle CCBE zvyšuje pravděpodobnost snížení nákladů řízení ve smluvních státech a rovněž délka těchto řízení. CCBE rovněž Komisi sdělila, že před přistoupením by měla EU prověřit všechny smluvní strany Úmluvy, a i následně provádět jejich monitoring, aby nedocházelo naopak ke snižování vzájemné důvěry států, na nichž je přeshraniční spolupráce založena. **Všechny tři dokumenty byly následně schváleny delegacemi prostřednictvím elektronického hlasování.**

Zástupkyně se dále **dne 14. září zúčastnila jednání Lidskoprávního výboru CCBE**. Na tomto jednání **vystoupil turecký kolega Münci Özmen**, který zdůraznil, že situace je kritická a advokáti nemají k dispozici žádné páky, jak by bylo možné aktuální situaci zvrátit, čekají tedy, že možná změna by mohla nastat po volbách v roce 2023, přestože o tom pochybují. Uvedl, že základní koncept lidských práv v Turecku v rámci soudnictví byl změněn – soudci nyní definují lidská práva, principy demokracie a právního státu odlišně od evropských standardů, tudíž ani mezi advokáty neexistuje jednotota. Soudci jsou nuceni sdílet způsob uvažování vládnoucí strany a prezidenta. Reakci vlády na smrt Timtik nezaznamenal. Předseda výboru požádal tureckého kolegu o sdělení, jak by dále CCBE mohla pomoci. Výbor se dále přiklonil k tomu **nepřejmenovávat lidskoprávní cenu CCBE na cenu Ebru Timtik**, a to z důvodu že i další advokáti se denně stávají oběťmi politických režimů po celém světě, rovněž by tato změna nemusela být z dlouhodobého hlediska chápána. Zástupkyně výboru navrhla zvážení zvláštní ceny pro Ebru Timtik, předseda výboru s návrhem souhlasil a zmínil, že CCBE tak již učinila v minulosti dvakrát, tento postup by tedy byl ospravedlnitelný.

Zástupkyně se **dne 15. září zúčastnila jednání Výboru EU lawyers**, v rámci něhož, se projednávala **žádost Bar Council Anglie a Walesu o intervenci ohledně čl. 10 směrnice 98/05**. Konkrétně se jedná o trvalé usazení advokáta z VB na Maltě. Mezi komorami probíhá spor o tom, jaké požadavky může Maltská komora mít vůči advokátům, jež se zde chtějí trvale usadit. Bar Council nesouhlasí s jazykovým testem, jelikož angličtina je na Maltě oficiálním jazykem. Peter Fenech z Maltské komory vysvětlil, že komora má za to, že tři roky místní praxe nejsou automaticky dostačující, pokud nepůjde o test, komora trvá alespoň na pohovoru, neboť velké množství britských advokátů aktuálně směřuje na Maltu a neregistrují se u komory, neboť využívají možnosti volného pohybu. Neexistuje proto ani statistika, kolik jich vlastně je. V případě, že se zde chtějí usadit trvale, znalost maltštiny je nezbytná, neboť se jedná o pracovní jazyk soudů. Komora rovněž má za to, že bez dalších požadavků by se situace nadále zhoršovala a nese za to odpovědnost. Výbor připraví zprávu, finální rozhodnutí o intervenci bude na Presidency.

Dne 23. září se zástupkyně zúčastnila **jednání Podvýboru pro kvalitu právních služeb CCBE**. V rámci výboru proběhla diskuse o publikovaném **stanovisku generálního advokáta Bobka ve věci C 218/19**. Výbor dále projednával připravovaný **dokument o kvalitě právních služeb** pro případ, že by Komise zveřejnila další podobnou studii, jako v loňském roce týkající se kvality právních služeb v Polsku. Výbor se dohodnul **na přípravě dotazníku** pro delegace



za účelem doplnění dokumentu o relevantní příklady z praxe. Zástupkyně po konzultaci s JUDr. Mokřým zaslala výboru připomínky k dotazníku.

Dne 24. září se zástupkyně zúčastnila prvního **jednání Finančního výboru CCBE** v novém složení. Předmětem jednání byl zejména **rozpočet CCBE na následující rok**. Vzhledem k tomu, že návrh rozpočtu aktuálně nepočítá s příspěvkem VB (the worst case scenario), zástupkyně navrhla výboru přípravu stanoviska ohledně příspěvku VB v případě, že by bylo schváleno tzv. hybridní členství, jež se projednává ve pracovní skupině pro Brexit. Presidency tento návrh podpořilo, avšak předsedkyně výboru nikoliv a odložila rozhodnutí na následující jednání, jež se uskuteční 7. října. Zástupkyně dále připomínkovala několik bodů rozpočtu, všechny připomínky byly vypořádány. Výbor dále projednával **plat budoucího tajemníka CCBE**. Zástupkyně dostala za úkol srovnat aktuální platové podmínky na srovnatelných pozicích v unijních institucích, aby CCBE byla konkurenceschopná, což učinila a zaslala výboru.

Zástupkyně se **dne 25. září** zúčastnila jednání **CCBE výboru PECO** místo JUDr. Balíka. Předmětem jednání tohoto výboru byla změna **členství Albánské advokátní komory a Advokátní komory Severní Makedonie**. Výbor se na základě zaslaných podkladů shodnul na doporučení změny členství Plenárnímú zasedání. Dalším projednávaným tématem **bylo členství Ázerbájdžánské komory v CCBE**, o němž probíhají jednání již několik let, ale tato komora zatím neposkytla CCBE dostatečné záruky. Zpravodaj Mark Jobert členství nedoporučil, a to ani přes změnu vedení tamní komory, a to zejména s ohledem na informace o vyškrtnutí advokátů ze seznamu z důvodu jejich veřejné kritiky politické reprezentace. Zmínil, že nejprve je zapotřebí, aby Ázerbájdžánská komora projevila vůli situaci změnit a přestala profitovat z aktuálního režimu. Několik členů výboru se vyjádřilo, že by členství podpořilo s tím, že následně bude jednodušší změny prosadit. Výbor se dohodnul **na přípravě dopisu, jež bude tamní komoře zaslán spolu s návrhy na změny**, zejména co se disciplinárních řízení a sankcí vůči advokátům týče. Za tímto účelem Odbor MEZ vyplnil dotazník o stavu v ČR, jež bude k dopisu spolu s odpověďmi ostatních delegací přiložen.

Zástupkyně se **ve dnech 24. – 26. září** dle možností (vzhledem k časovému posunu) zúčastnila **Výroční konference Kalifornské advokátní komory**. V případě zájmu může zástupkyně zprostředkovat dostupné materiály a své poznámky.

Zástupkyně obdržela od SZ **dotazník Evropské komise ohledně Evropského vyšetřovacího příkazu**, který byl jinak rozeslán pouze ministerstvům spravedlnosti jako koordinátorům na národní úrovni. Zástupkyně ověřila, že přestože je část dotazníku zaměřena na advokáty, ostatní spolupracující delegace v Avenue des Nerviens podobnou příležitost nedostaly, a to ani od svých ministerstev. Tento přístup SZ tedy svědčí o důvěře a fungující spolupráci mezi SZ a ČAK, kterou se podařilo za posledních 10 let fungování pobočky ČAK vybudovat. **Termín pro vyplnění byl stanoven Komisí na 9. října, nicméně MSp již požádalo o odklad lhůty, nový termín je tedy nejpozději do konce října**. Vzhledem k tomu, že je důležité, aby se odpovědi ČAK zakládaly na zkušenostech advokátů z praxe, zástupkyně prosí představenstvo o



spolupráci. **Dotazník byl rozeslán trestní sekci ČAK i Unii obhájců, zástupkyně však dosud obdržela pouze dvě odpovědi.**

Dne 29. září se zástupkyně zúčastnila **jednání UIA na téma e-soudy**. Zápis z tohoto jednání byl zaslán JUDr. Maisnerovi a JUDr. Novákovi a je rovněž k dispozici na odboru MEZ. Zástupkyně po dohodě s JUDr. Novákem následně navázala kontakt s Christinou Blacklaws, bývalou místopředsedkyní Law Society, aktuální majitelkou konzultační společnosti pro budoucnost advokátů, která na jednání vystoupila s příspěvkem. Christina referovala o rozšířeném používání videokonferencí a vzdálené komunikace zejména v civilních věcech u soudů v Anglii a Walesu, přičemž s počítá s tím, že tato praxe bude přetrvávat již trvale. Zástupkyně se na p. Blacklaws obrátila s dotazem jaké technologie a aplikace jsou konkrétně ve VB užívány.

Dne 30. září se zástupkyně zúčastnila **konference na vysoké úrovni pořádané Komisí k problematice AML**. Zápis z této konference je součástí souhrnného podkladového materiálu o aktuálních informacích v této oblasti. Situace se pro advokáty nevyvíjí zdaleka dle našich představ, nicméně zástupce belgické FIU Philippe de Koster hovořil velmi rozumně a pragmaticky. Zástupkyně proto žádá představenstvo o **zvážení online konference (neveřejné) s experty, zástupci FAU případně i zahraničních FIU a MF, aby došlo k vyjasnění vzájemných představ**. Zástupkyně je připravena požádat případně p. Kostera o účast, s případnou účastí již souhlasil rovněž expert Stálého zastoupení ČR při EU p. Benáček se kterým zástupkyně navázala spolupráci.

Zástupkyně v průběhu září **komunikovala s Komisí ohledně finalizace Výroční zprávy o právním státu** a publikaci příspěvku ČAK. Navázala spolupráci se dvěma zástupkyněmi DG-JUST, jež mohou být užitečné zejména pro přípravu zprávy na následující rok.

Zástupkyně rovněž kontaktovala **DG JUST ohledně dopisu o začlenění advokátů do iniciativ EU o právním státu, který předsedové komor (včetně ČAK) zasílali Komisi v březnu** tohoto roku. Obdržela odpověď, že odpověď se stále připravuje.

Zástupkyně dále lobbovala u českého europoslance ve výboru JURI za **prosazení pozměňovacího návrhu ve zprávě výboru JURI** jako přidruženého výboru ohledně mechanismu právního státu, o kterém zástupkyně informovala představenstvo na zářijovém jednání v podkladu evropská legislativa. Přestože český europoslanec Pospíšil hlasoval pro tento návrh, s výjimkou rakouské delegace, i přes urgenci zástupkyně, nebyla této zprávě ostatními věnována dostatečná pozornost. Pozměňovací návrh tedy ve schváleném textu zprávy nefiguruje, což je dle názoru zástupkyně promrhaná příležitost.

Téhož dne proběhlo rovněž **jednání výboru pro IT a výboru pro sledovací aktivity CCBE**. V rámci tohoto jednání vystoupili zástupci Komise z oddělení pro e-justici. Informovali členy výboru o **programu NextGeneratioEU**, a to zejména o možnosti členských států žádat o prostředky z unijního rozpočtu na digitalizaci justice – poprosili členy výboru o předání této zprávy národním ministerstvům. Zástupci Komise jsou nadále k dispozici v případě dalších otázek. Zástupkyně chce ověřit, zda není možné o prostředky žádat rovněž za Komoru, o



programu informuje odbor elektronizace justice MSp. Zástupci Komise dále uvedli, že aktuálně pracují na **přípravě toolboxu v návaznosti na reakce na Plán o digitalizaci justice v EU**. Rovněž výbory informovali o tom, že na stránkách e-justice Komise nedávno zveřejnila informace a doporučení pro užívání nástrojů dálkové komunikace v soudních řízeních. Výbory dále diskutovaly o nutnosti znovuoživení tématu cloudových úložišť, a rovněž o přípravě stanoviska CCBE ohledně dálkové komunikace se soudy, přičemž metodologie zatím není jasná, nemělo by se však jednat jen o krátké vyjádření.

Zástupkyně dále vypracovala **Aktuality z EU za září**. Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, otázky, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

(září 2020)

★ Právní stát: první výroční zpráva o stavu právního státu v celé Evropské unii

Evropská komise dne 30. září zveřejnila vůbec první celounijní zprávu o právním státu. Zpráva je součástí nového ročního cyklu právního státu – mechanismu právního státu. Zaměřuje se na zlepšení chápání problematiky a významného vývoje v oblasti právního státu a povědomí o nich. Rovněž má odhalovat problémy a pomáhat členským státům za podpory Komise a ostatních členských států, jakož i zúčastněných stran včetně Benátské komise při hledání jejich řešení. Cílem mechanismu je prevence. Jedná se o samostatný nástroj oddělený od ostatních nástrojů EU na podporu právního státu, který nenahrazuje mechanismy zakotvené ve Smlouvě, kterými EU může reagovat na závažnější nedostatky. Mezi tyto nástroje patří i řízení o nesplnění povinnosti a postup na ochranu základních hodnot Unie podle článku 7 Smlouvy o Evropské unii. Liší se rovněž od navrhované rozpočtové podmíněnosti, jejímž cílem je ochrana rozpočtu EU v situacích, kdy by finanční zájmy Unie mohly být ohroženy v důsledku všeobecných nedostatků v oblasti právního státu v členském státě.

Dnešní zpráva zahrnuje příspěvky z každého členského státu a popisuje jak pozitivní, tak negativní vývoj v celé EU. Zpráva se zabývá jak stavem právního státu v členských státech obecně, tak rovněž významným vývojem vyplývajícím z mimořádných opatření přijatých v důsledku koronavirové krize. Cílem zprávy je rozšířit stávající soubor nástrojů EU o nový preventivní nástroj a zahájit inkluzivní debatu a nastolit kulturu právního státu v rámci celé EU. Komise se domnívá, že zpráva poskytuje solidní základ pro další interinstitucionální činnost. Komise rovněž vyzývá vnitrostátní parlamenty a vnitrostátní orgány, aby tuto zprávu, včetně kapitol týkajících se jejich země, projednaly a hledaly vzájemnou podporu k podnícení reformního úsilí. Mělo by rovněž dojít k zapojení příslušných vnitrostátních a unijních zúčastněných stran. Ve zprávě jsou popsány čtyři hlavní pilíře se silným dopadem na právní stát: vnitrostátní systémy soudnictví, protikorupční rámce, pluralita a svoboda sdělovacích prostředků a další institucionální otázky týkající se brzd a protivah, které jsou zásadní pro efektivní systém demokratické správy věcí veřejných.

Více informací v anglickém jazyce je k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/files/2020-rule-law-report-rule-law-law-situation-european-union_en



Nový Evropský výzkumný prostor: nový plán na podporu ekologické a digitální transformace a oživení v EU

Evropská komise dne 30. září přijala sdělení o novém Evropském výzkumném prostoru pro výzkum a inovace. Ten si klade za cíl zlepšit evropské výzkumné a inovační prostředí, urychlí přechod EU ke klimatické neutralitě a vedoucímu postavení v digitální oblasti, podpoří její zotavení ze společenského a hospodářského dopadu koronavirové krize a posílí její odolnost vůči budoucím krizím. Komise stanovila strategické cíle a opatření, které mají být provedeny v úzké spolupráci s členskými státy, aby byly upřednostněny investice a reformy v oblasti výzkumu a inovací, aby se zlepšil přístup výzkumných pracovníků k excelenci v celé EU, a aby se výsledky výzkumu dostaly na trh a do reálné ekonomiky. Kromě toho se na základě sdělení bude dále podporovat mobilita výzkumných pracovníků, jejich dovednosti a možnosti profesního rozvoje v rámci EU, rovnost žen a mužů, jakož i lepší přístup k veřejně financovaným recenzovaným vědeckým poznatkům. EU bude usilovat o dosažení těchto strategických cílů v úzké spolupráci s členskými státy, a to prostřednictvím 14 opatření, které spolu vzájemně souvisejí a mají pro realizaci Evropského výzkumného prostoru zásadní význam. Kromě toho bude Komise řídit evropské fórum pro transformaci, strategické diskusní fórum s členskými státy, které je podpoří při soudržném provádění cílů. Komise rovněž do první poloviny roku 2021 navrhne, aby členské státy přijaly pakt pro výzkum a inovace v Evropě, který posílí jejich závazek ke společným politikám a zásadám a určí oblasti, v nichž společně vypracují prioritní opatření. Jako součást svých iniciativ na podporu oživení a budování ekologické a digitální Evropy dnes Komise vedle nového Evropského výzkumného prostoru přijala nový akční plán digitálního vzdělávání, jehož cílem je přizpůsobit systémy vzdělávání a odborné přípravy digitální éře, a sdělení o Evropském prostoru vzdělávání jako prostředku pro vytváření pracovních míst a růstu.

Více informací v českém jazyce je k dispozici zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_20_1749 a zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_20_1743



Rada schválila mandát pro vyjednávání s parlamentem ohledně nařízení k ochraně rozpočtu EU

Většina členských států vyjádřila dne 30. září podporu vyjednávání ohledně návrhu nařízení na ochranu unijního rozpočtu s Evropským parlamentem. Návrh bude sestávat z obecného režimu podmíněnosti unijních prostředků směřovaných členskými státy v případě vážných nedostatků v oblasti právního státu. Návrh stanoví podmínky, za nichž je možné podmínit pozastavení vyplácení unijních prostředků a rovněž definuje principy, jejichž porušení může k přijetí těchto opatření vést, ohrožují-li unijní rozpočet, či finanční zájmy EU.

Závěry Rady jsou k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.consilium.europa.eu/media/45842/regulation-of-the-european-parliament-and-of-the-council-on-a-general-regime-of-conditional-ity-for-the-protection-of-the-union-budget.pdf>



Ustavení Úřadu evropského veřejného žalobce

Dne 28. září se v prostorách Soudního dvora EU konala ustanovující schůze Úřadu evropského veřejného žalobce. Úřad evropského veřejného žalobce je nezávislou unijní institucí pověřenou vyšetřováním a trestním stíháním pachatelů trestných činů poškozujících nebo ohrožujících finanční zájmy Unie (např. podvody, korupce, přeshraniční podvody na DPH překračující 10 milionů eur) a jejich postavením před soud. Úřad evropského veřejného žalobce za tím účelem bude provádět úkony vyšetřování a trestního stíhání a vykonávat před příslušnými soudy členských států úlohu žalobce. Sídli v Lucemburku. Evropská nejvyšší žalobkyně a evropští žalobci se na této ustavující schůzi slavnostně zavázali dodržovat povinnosti vyplývající z jejich funkcí. Slavnostní závazek převzali: Laura Codruța Kövesi (RO), Frédéric Baab (FR), Cătălin Laurențiu Borcoman (RO), Jaka Brezigar (SI), Danilo Ceccarelli (IT), Gatis Doniks (LV), pí Yvonne Farrugia (MT), pí Teodora Georgieva (BG), pí Daniëlle Goudriaan (NL), José Eduardo Guerra (PT), Petr Klement (CZ), Tomas Krušna (LT), Tamara Laptoš (HR), Katerina Loizou (CY), Ingrid Maschl-Clausen (AT), Juraj Novocký (SK), Andrés Ritter (DE), Maria Concepción Sabadell Carnicero (ES), Gabriel Seixas (LU), Kristel Siitam-Nyiri (EE), Harri Tiesmaa (FI), Yves Van Den Berge (BE) a Dimitrios Zimianitis (EL).



Celní unie: nový akční plán pro větší podporu unijních celních orgánů

Evropská komise dne 28. září zahájila nový akční plán pro celní unii, který stanoví řadu opatření, díky nimž mají celní orgány EU během příštích čtyř let pracovat inteligentnějším, inovativnějším a efektivnějším způsobem. Oznamovaná opatření posílí celní unii jakožto základní stavební kámen jednotného trhu. Potvrzují rovněž její zásadní úlohu při ochraně příjmů EU a při ochraně bezpečnosti, zdraví a prosperity občanů a podniků v Unii. Oznamovaný akční plán obsahuje řadu iniciativ - soustředí se zejména na zajištění větší dostupnosti a většího využívání údajů a jejich analýzy pro celní účely. Vyžaduje inteligentní dohled nad dodavatelskými řetězci založený na posouzení rizik a zřízení nového analytického centra v Komisi pro sběr, analýzu a sdílení celních údajů, které mohou sloužit jako podklad pro zásadní rozhodnutí a pomáhají celním orgánům identifikovat slabá místa na vnějších hranicích EU a řešit budoucí krize. Aby bylo možné řešit nové výzvy spojené s elektronickým obchodem, budou zpřísněny povinnosti poskytovatelů platebních služeb a online prodejních platform, což má v oblasti elektronického obchodu napomoci boji proti celním a daňovým podvodům. Chystaná iniciativa „jednotného portálu“ usnadní legitimním podnikům vyřizovat jejich hraniční formalty na jediném portálu. Celním orgánům pak

umožní více spolupracovat při zpracování, sdílení a výměně informací i lépe posuzovat rizika. Akční plán podrobně popisuje zavedení moderního a spolehlivého celního vybavení v rámci příštího rozpočtu EU. Zároveň bude zřízena nová reflexní skupina tvořená zástupci členských států a podniků, která má pomáhat s přípravou na budoucí krize a výzvy, jako je neočekávaný globální vývoj a budoucí obchodní modely.

Více informací v anglickém jazyce je k dispozici zde: https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/customs-action-plan-2020_en.pdf



Unie kapitálových trhů: Komise podpoří evropské kapitálové trhy

Evropská komise dne 24. září zveřejnila akční plán na posílení unie kapitálových trhů EU v nadcházejících letech. Nejvyšší prioritou EU nyní je zajistit, aby se Evropa zotavila z nebyvalé hospodářské krize způsobené koronavirem. V tomto ohledu bude mít zásadní význam rozvoj kapitálových trhů EU a zajištění přístupu k tržnímu financování. Velké a integrované kapitálové trhy usnadní hospodářské oživení a zajistí, aby podniky – zejména malé a střední – měly přístup ke zdrojům financování a aby střadatelé v Evropě měli důvěru investovat do své budoucnosti. Dynamické kapitálové trhy rovněž podpoří ekologickou a digitální transformaci Evropy a pomohou vytvořit inkluzivnější a odolnější ekonomiku. Unie kapitálových trhů má rovněž zásadní význam pro posílení mezinárodní úlohy eura. Opatření navazují na pokrok dosažený v rámci akčního plánu unie kapitálových trhů z roku 2015 a hodnocení v polovině období z roku 2017 a reagují na výzvy Evropského parlamentu (návrh zprávy z vlastního podnětu, červen 2020) a Rady (závěry Rady, 5. prosince 2019). V rámci těchto opatření chce EU: vytvořit pro investory jedno přístupové místo k údajům o společnostech; podporovat pojistitele a banky, aby více investovali do podniků v EU; posílit ochranu investic s cílem podpořit více přeshraničních investic v EU; usnadnit sledování přiměřenosti důchodů v celé Evropě; zajistit, aby se pravidla týkající se platební neschopnosti více harmonizovala či sblížovala; a usilovat o pokrok při sblížení dohledu a o důsledné uplatňování jednotného souboru pravidel pro finanční trhy v EU.

Více informací je v českém jazyce k dispozici zde: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0590&from=EN>



Bělorusko: Prohlášení vysokého představitele jménem Evropské unie k takzvané „inauguraci“ Alexandra Lukašenka

EU připomněla prohlášení vysokého představitele jménem Evropské unie ze dne 11. září a znovu zopakovala, že prezidentské volby, které se v Bělorusku konaly dne 9.

srpna, nebyly svobodné ani spravedlivé. Evropská unie jejich zfalšované výsledky neuznává. Takzvaná „inaugurace“ ze dne 23. září 2020 a nový mandát, který si nárokuje Alexandr Lukašenko, tudíž nemají žádnou demokratickou legitimitu. Tato „inaugurace“ je v přímém rozporu s vůlí, kterou už od skončení voleb vyjadřuje velká část běloruského obyvatelstva během četných, bezprecedentních a pokojných protestů, a jen přispívá k dalšímu prohloubení politické krize v Bělorusku. Postoj Evropské unie je jasný: Běloruští občané mají právo být zastoupeni osobami, které si svobodně zvolí prostřednictvím nových, inkluzivních, transparentních a věrohodných voleb. EU opětovně vyjádřila očekávání, že se běloruské orgány okamžitě zdrží jakýchkoli dalších represí a násilných akcí namířených proti běloruskému lidu a že okamžitě a bezpodmínečně propustí všechny zadržené osoby včetně politických vězňů. S ohledem na současnou situaci provádí EU přezkum svých vztahů s Běloruskem.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: <https://www.consilium.europa.eu/cs/press/press-releases/2020/09/24/belarus-declaration-by-the-high-representative-on-behalf-of-the-european-union-on-the-so-called-inauguration-of-aleksandr-lukashenko/>



Balíček předpisů v oblasti digitálních financí

Evropská komise dne 24. září přijala balíček předpisů v oblasti digitálních financí, včetně strategie v oblasti digitálních financí a strategie pro maloobchodní platby, a legislativních návrhů týkajících se kryptoaktiv a digitální odolnosti. Přijatý balíček posílí konkurenceschopnost a inovace Evropy ve finančním sektoru a připraví Evropě půdu pro to, stát se tvůrcem globálních standardů. Nabídne spotřebitelům větší výběr i více příležitostí v oblasti finančních služeb a moderních plateb, poskytne jim ochranu a zajistí finanční stabilitu. Požadavkem na větší bezpečnost a „digitální vstřícnost“ předpisů pro spotřebitele chce Komise podpořit odpovědné inovace ve finančním sektoru EU, zejména pak v případě vysoce inovativních digitálních start-upů, a zároveň zmírnit veškerá potenciální rizika související s ochranou investorů, praním peněz a kyberkriminalitou.

Více informací v anglickém jazyce je k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/publications/200924-digital-finance-proposals_en



Nový směr v oblasti migrace: budování důvěry a obnovení rovnováhy mezi odpovědností a solidaritou

Evropská komise dne 23. září předložila nový Pakt o migraci a azylu, který se týká všech jednotlivých prvků nezbytných pro komplexní evropský přístup k migraci. Stanoví rychlejší postupy v celém azylovém a migračním systému a vyvažuje zásady spravedlivého sdílení odpovědnosti a solidarity. To má zásadní význam pro obnovení důvěry mezi členskými státy a přesvědčení, že Evropská unie je schopna migraci řídit. Stávající systém již nefunguje a v uplynulých pěti letech nebyla EU schopna jej upravit.

Dle Komise musí EU musí překonat současnou patovou situaci a pokročit v plnění tohoto úkolu. Novým Paktem o migraci a azylu Komise navrhuje společná evropská řešení pro evropský problém. EU musí upustit od provizorních řešení a zavést předvídatelný a spolehlivý systém řízení migrace. Komise zejména navrhuje zavést integrovaný postup na hranicích, který poprvé zahrnuje předvstupní prověřování, tj. identifikaci všech osob, které překročily vnější hranice EU bez povolení nebo se vylodily po pátrací a záchranné operaci. Toto prověřování bude rovněž obnášet zdravotní a bezpečnostní kontrolu, snímání otisků prstů a registraci v databázi Eurodac. Po prověření mohou být jednotlivci nasměrováni ke vhodnému řízení, ať už na hranicích pro určité kategorie žadatelů, nebo v běžném azylovém řízení. Návrh počítá s důkladnějším monitorováním a operativní podporou ze strany agentur EU. Digitální infrastruktura EU pro řízení migrace bude modernizována tak, aby tyto postupy odrážela a podporovala. Členské státy budou povinny jednat odpovědně a projevovat si vzájemně solidaritu. Každý členský stát musí bez výjimky přispět k solidaritě v době krize, aby se stabilizoval celý systém, pomohlo se členským státům, které jsou pod tlakem, a zajistilo se, že Unie splní své humanitární závazky. Pokud jde o odlišnou situaci v jednotlivých členských státech a měnící se migrační tlaky, navrhuje Komise systém flexibilních příspěvků členských států. Ty mohou spočívat v relokaci žadatelů o azyl ze země prvního vstupu, v převzetí odpovědnosti za navrácení osob, které nemají oprávnění k pobytu, nebo v různých formách operativní podpory. EU bude dále usilovat o podporu individuálně uzpůsobených a vzájemně prospěšných partnerství se třetími zeměmi. Ta pomohou řešit společné problémy, jako je převaděčství migrantů, rozvíjet legální cesty a zajišťovat účinné provádění dohod a ujednání o zpětném přebírání osob. Návrh zahrnuje rovněž účinnější právní rámec a silnější úlohu Evropské pohraniční a pobřežní stráže, přičemž nově jmenovaný koordinátor EU pro navrácení spolu se sítí zástupců jednotlivých zemí pomůže zajistit soudržnost v celé EU. Dojde k zefektivnění správy vnějších hranic. Stálý útvar Evropské pohraniční a pobřežní stráže, který má být nasazen od 1. ledna 2021, bude poskytovat intenzivnější pomoc kdekoli bude potřeba. Komise rovněž přijme nový komplexní akční plán pro integraci a začleňování na období 2021–2024.

Nyní je na Evropském parlamentu a Radě, aby přezkoumaly a přijaly celý soubor právních předpisů nezbytných k realizaci skutečně společné azylové a migrační politiky EU. Komise uvedené instituce vyzývá k tomu, aby do konce roku přijali nařízení o Agentuře EU pro azyl a nařízení o Eurodacu. Revidovaná směrnice o podmínkách přijímání, kvalifikační nařízení a přepracovaná směrnice o navrácení by měly být rovněž přijaty co nejdříve.

Více informací je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/publications/migration-and-asylum-package-new-pact-migration-and-asylum-documents-adopted-23-september-2020_en



Projev o stavu Unie pronesený předsedkyní Komise von der Leyenovou na plenárním zasedání Evropského parlamentu

Dne 16. září přednesla předsedkyně Komise von der Leyen projev o stavu Unie. V rámci tohoto projevu představila nástroj NextGenerationEU a záměr Komise ohledně plánu činnosti na rok 2021. Uvedla například, že pandemie nám doposud ukázala ledasco, například, že potřebujeme vytvořit silnější evropskou zdravotní unii a zajistit, aby nový program „EU pro zdraví“ obstál i v budoucnu. Komise plánuje navrhnout posílení Evropské agentury pro léčivé přípravky a Evropského střediska pro prevenci a kontrolu nemocí a rozšíření jejich pravomocí; vybudovat evropskou obdobu úřadu BARDA – agenturu pro pokročilý výzkum a vývoj v oblasti biomedicíny, jež podpoří naši schopnost a připravenost reagovat na přeshraniční hrozby a mimořádné události; v řešení závislostí v dodavatelském řetězci, zejména u farmaceutických výrobků, se zaměří na strategické vytváření zásob; spolu s italským předsednictvím skupiny G20 svolá příští rok do Itálie celosvětový summit o zdraví. V oblasti ochrany pracovníků Komise předloží právní návrh s cílem podpořit členské státy, aby zavedly rámec pro minimální mzdy. V hospodářské oblasti má Komise za to, že v dlouhodobějším horizontu neexistuje lepší prostředek k zajištění stability a konkurenceschopnosti než silnější hospodářská a měnová unie – chce proto tento generační projekt dokončit. Klade si za cíl provést strukturální reformy v národních ekonomikách a dokončit unii kapitálových trhů a bankovní unii. S ohledem na obnovení čtyř svobod Komise plánuje zveřejnit novou strategii pro budoucnost Schengenu. V digitální oblasti se Komise chce zaměřit na data – vznik evropského cloudu, který bude založen na projektu GaiaX. Další prioritou je využití technologií ke kontrole osobních údajů ze strany občanů a vytvoření e-identity. Komise má v plánu rovněž investovat do infrastruktury, zejména do superpočítačů a širokopásmového připojení. Komise dále apeluje na Parlament, aby přistoupil na hlasování kvalifikovanou většinou, a to alespoň v otázkách lidských práv a uplatňování sankcí, což von der Leyen zmínila zejména v rámci podpory Běloruskému lidu a vzhledem k situaci ve středomoří. K Brexitu uvedla tolik, že s každým uplynulým dnem se však vytrácí možnost včasné dohody. I přes zkušenosti vyjednavče, Michela Barniera, jednání nepostupují dle představ. Výsledkem dohody o vystoupení, jejíž vyjednání si vyžádalo tři roky, je záruka práv našich občanů, ochrana jejich finančních zájmů, integrita jednotného trhu – a co je navýsost důležité – Velkopáteční dohoda, jež schválily obě komory parlamentu VB. Nelze ji jednostranně měnit, nebrat na ni ohled či ji nesprávně uplatňovat. Je to otázka práva, důvěry a dobré víry. Von der Leyen připomněla slova Margaret Thatcherové: „Británie Smlouvy neporušuje. Bylo by to špatné pro Británii, špatné pro vztahy se zbytkem světa a špatné i pro jakoukoli budoucí obchodní smlouvu“. Krátce zmínila prosazování evropských hodnot a principů právního státu, zejména v souvislosti s připravovanou výroční zprávou. Komise představí evropský akční plán boje proti rasismu, posílí zákony o rasové rovnosti a rozšíří seznam trestných činů na úrovni EU na všechny formy nenávislně motivovaných trestných činů a nenávislných výroků, ať už kvůli rase, náboženství, pohlaví nebo sexuální orientaci. Komise rovněž jmenuje svého prvního koordinátora pro boj proti rasismu. Předloží strategii na posílení práv LGBTQI osob a bude usilovat o vzájemné uznávání rodinných vztahů v EU.

Více informací je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/ov/SPEECH_20_1655



EU a Čína podepsaly přelomovou dohodu o ochraně evropských zeměpisných označení

EU a Čína dne 14. září podepsaly dvoustrannou dohodu, která má ochránit 100 evropských zeměpisných označení v Číně a 100 čínských zeměpisných označení v Evropské unii proti neoprávněnému užívání a napodobeninám. Tato dohoda, která byla poprvé uzavřena v listopadu 2019, by měla přinést vzájemné obchodní výhody a spotřebitelům na obou stranách představit zaručené kvalitní produkty. Po podpisu dohody a souhlasu Evropského parlamentu bude tato dohoda oficiálně přijata Radou. Očekává se, že vstoupí v platnost začátkem roku 2021.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_20_1602



Komise zahajuje testování brány k zajištění interoperability národních aplikací pro vysledování kontaktů a varování

Komise zřídila dne 14. září bránu k zajištění interoperability, která propojí národní aplikace v celé EU, pro vysledování blízkých kontaktů, které mohou pomoci přerušit řetězec koronavirových nákaz. Dnes bylo dosaženo významného milníku a skupina členských států začíná infrastrukturu testovat. Komise zahájila testy mezi servery oficiálních aplikací z České republiky, Dánska, Irska, Itálie, Lotyšska a Německa a nově zřízeným serverem brány.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_20_1606



Studie ohledně používání inovativních technologií v oblasti justice

Evropská komise publikovala dne 14. září novou Studii ohledně používání inovativních technologií v oblasti justice. V Bílé knize o umělé inteligenci Komise identifikovala potřebu vytvoření ekosystému excellence, jež zajistí výzkum a zapojení umělé inteligence napříč unijní ekonomikou a veřejnou správou. Strategie e-justice a akční plán na období 2019-2023 identifikují jako jednu ze svých priorit použití umělé inteligence a blockchainu v oblasti justice. Publikovaná studie proto zkoumá dosavadní předpisy a strategie na evropské i národní úrovni, stejně jako aktuální úroveň využívání inovativních technologií v této oblasti. Studie identifikovala 130 projektů, přičemž 93 z nich jsou projekty členských států v oblasti soudnictví, 8 pak projekty profesních organizací sdružujících právní profese a ve 29 případech se jedná o projekty technologických společností vytvořené na základě poskytovaných produktů a služeb. Studie identifikuje osm kategorií podnikatelských problémů, na jejichž řešení se projekty zaměřují. V případě, že probíhající či ukončené projekty splnily, případně

předčily očekávání zúčastněných osob, byly tyto v rámci studie vyhodnoceny jako příklady dobré praxe. Studie dospěla k závěru, že koordinace a sdílení dosavadních zkušeností na unijní úrovni je nezbytnou cestou kupředu. Jako klíčové pak vyzdvihuje posilování existujících a formování nových partnerských sítí a vytvoření podpůrných mechanismů pro profesní organizace sdružující právní profese.

Kompletní studie je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4fb8e194-f634-11ea-991b-01aa75ed71a1/language-en>



Příručka Law Society Anglie a Walesu na téma Blockchain

Law Society Anglie a Walesu publikovala v září Příručku pro advokáty s názvem Blockchain: Právní a regulační pokyny. Nejedná se o závazný dokument, jeho cílem je poskytnout praktické rady advokátům, jež přijdou s blockchainem do styku. Studii vypracovala pracovní skupina nezávislé organizace Tech London Advocates, sdružující více než 9000 technologických expertů a podnikatelů z více než 50 zemí. Pracovní skupina sestává z advokátů, advokátních kanceláří, právních konzultačních společností a akademiků. Příručka vychází z předpokladu, že pandemie COVID-19 přinutila vlády států i podnikatele přehodnotit služby, které poskytují a způsoby, jakým je nabízejí, více než kdy dříve. S ohledem na to, že advokáti se stále více poohlížení po možnostech inovovat své praxe a blockchain je jednou z těchto možností, Příručka zahrnuje pokyny a příklady dobré praxe pro advokáty v případě, že chtějí do své praxe zahrnout smart contracts nebo obecně nová řešení pro anticipaci možných problémů při uzavírání transakcí, při správě dat, v rámci práva duševního vlastnictví, v rámci řešení sporů, v oblasti ochrany dat a soukromí, či v oblasti kryptoaktiv. Příručka rovněž identifikuje oblasti, v nichž je zapotřebí aktivní součinnost s regulačními orgány.

Kompletní dokument je k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.lawsociety.org.uk/topics/research/blockchain-legal-and-regulatory-guidance-report>



Stanovisko ECBA ohledně principů užívání videokonferenčních zařízení v trestních řízeních po pandemii

Evropská trestní advokátní komory (ECBA) zveřejnila dne 12. září své stanovisko ohledně principů užívání videokonferencí v trestních řízeních po skončení pandemie COVID-19. Potřeba vyjádřit se k tomuto tématu vyvstala v souvislosti se zaváděním způsobů dálkové komunikace se soudy v trestních řízeních, aby nedošlo k úplnému přerušení fungování justice v důsledku pandemie. Používání videokonferenčních zařízení pro komunikaci se svědky, obviněnými, podezřelými, znalci, obhájci, státními zástupci i soudci navzájem v některých zemích téměř nahradilo fyzická jednání. Přestože se ukázalo, že tento způsob jednání má svá pro a proti, je již zřejmé, že k určitému posunu směrem ke vzdálené komunikaci se soudy nadále dochází a počítá se s ním již dlouhodobě. ECBA na jednu stranu zapojení technologií do trestních řízení

vítá, zejména z důvodu eliminace průtahů v řízení, na druhou stranu však upozorňuje rovněž na rizika omezení práv obviněného na spravedlivý proces. Zdůrazňuje také, že virtuální jednání nenahrazují co do kvality v plném rozsahu fyzickou přítomnost na jednání. Dle ECBA tedy musí být rozlišováno o jakou fázi řízení se jedná, a rovněž zda jde o vnitrostátní či přeshraniční případ. Následně je nutné posuzovat přiměřenost a důvodnost a nezbytnost přistoupení ke komunikaci na dálku. Je také nutné rozlišovat, zda v konkrétním jednání jde o procesní, či administrativní aspekt, či zda jde o jednání ve věci samé. ECBA má za to, že každému obviněnému musí být v každém případě umožněno účastnit se fyzického jednání, pokud o to stojí, a zajistit mu dopravu i v případě, že by soud preferoval dálkovou komunikaci, například z důvodu velké vzdálenosti.

Kompletní stanovisko je k dispozici v anglickém jazyce zde: http://www.ecba.org/extdocserv/20200906_ECBAStatement_videolink.pdf



Dezinformace: EU vyhodnotila kodex zásad boje proti dezinformacím a zveřejnila zprávy jednotlivých platforem o dezinformacích souvisejících s koronavirem

Komise dne 10. září publikovala vyhodnocení provádění a účinnosti kodexu zásad boje proti dezinformacím. Z vyhodnocení vyplývá, že kodex se osvědčil jako velmi cenný nástroj (první svého druhu na celém světě), který vytvořil rámec pro strukturovaný dialog mezi příslušnými zúčastněnými stranami s cílem zajistit větší transparentnost politik platforem namířených proti dezinformacím v EU. Vyhodnocení zároveň poukazuje na některé nedostatky, jež vyplývají zejména ze samoregulační povahy kodexu. Komise za pomoci skupiny evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) spolupracuje s on-line platformami a reklamními sdruženími na sledování účinného provádění závazků stanovených v kodexu zásad boje proti dezinformacím. Vyhodnocení vychází z prvních 12 měsíců jeho platnosti. Uplatňování kodexu zejména zvýšilo míru odpovědnosti platforem a veřejnou kontrolu opatření přijatých signatáři v boji proti dezinformacím v rámci EU. Kvalita informací zveřejňovaných signatáři kodexu však stále není dostatečná a nedostatky omezují účinnost kodexu. Vyhodnocení odhalilo tyto nedostatky: absenci příslušných klíčových ukazatelů výkonnosti (KPI) pro posouzení účinnosti politik platforem v boji proti tomuto jevu; nedostatek jasnějších postupů, obecně sdílených definicí a přesněji vymezených závazků; nedostatečný přístup k údajům umožňující nezávislé hodnocení nových trendů a hrozeb, které dezinformace na internetu představují; chybějící strukturovanou spolupráci mezi platformami a akademickou obcí; potřebu zapojit další příslušné zúčastněné strany, zejména z odvětví reklamy. Komise proto do konce roku předloží dvě vzájemně se doplňující iniciativy: Evropský akční plán pro demokracii a balíček předpisů související s aktem o digitálních službách.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_20_1568



Komise přijímá návrh, kterým plní dohodu mezi EU a USA o clech

Evropská komise dne 8. září zveřejnila návrh nařízení Rady a Evropského parlamentu o zrušení cel na část dovozu do EU. Spojené státy na oplátku sníží cla na část vývozu z EU na trh USA. Tím se naplní dohoda, kterou EU a USA oznámily dne 21. srpna 2020. Toto snížení cel mezi EU a USA zvýší přístup na trh EU i USA přibližně o 200 milionů eur ročně.

Návrh je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2020/september/tradoc_158923.pdf



CCBE publikovala svůj komentář k reformě Tribunálu

Rada evropských advokátních komor (CCBE) zveřejnila dne 4. září svůj komentář k problematice reformy Tribunálu. Smyslem dokumentu je přispět k debatě o reformě soudního rámce Soudního dvora EU, o níž bylo v roce 2015 rozhodnuto Evropským parlamentem a Radou. Soudní dvůr aktuálně připravuje zprávu o fungování Tribunálu. CCBE se v komentáři zaměřuje na efektivitu Tribunálu po zdvojnásobení počtu soudců, nezbytnost tohoto navýšení, efektivní využití veřejných prostředků nezbytných k provedení reformy, k potřebě vytvoření specializovaných senátů a provedení dalších strukturálních změn.

Kompletní komentář je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/PD_LUX/PDL_Position_papers/EN_PDL_20200904_CCBE-comments-on-the-functioning-of-the-General-Court.pdf



CCBE publikovala své připomínky k Plánu EU na digitalizaci justice

Rada evropských advokátních komor (CCBE) publikovala dne 4. září své připomínky k Plánu Komise na digitalizaci justice v EU. Komise vydává tyto plány pravidelně ještě před spuštěním veřejných konzultací, aby identifikovala potřebu v dané oblasti jednat. CCBE ve stanovisku uvádí, že digitalizace soudních řízení je pro advokáty klíčovou záležitostí, která může podstatným způsobem zlepšit přístup ke spravedlnosti klientů, avšak pouze za předpokladu, že bude provedena řádně. Zároveň může advokátům usnadnit organizaci práce, a to zejména v přeshraničních řízeních. CCBE z těchto důvodů vítá unijní iniciativu digitalizace soudních řízení, zajištění interoperability národních systémů členských států a zapojení nových technologií. Všechny tyto změny je však potřeba provést za současného zavedení dostatečných záruk a řádných postupů, včetně ochrany advokátního tajemství.

Kompletní text stanoviska je k dispozici v anglickém jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Position_papers/EN_ITL_20200904_CCBE-comments-on-the-roadmap-on-the-digitalization-of-justice-in-the-EU.pdf



Soudní dvůr EU: byli jmenováni tři soudci a jeden generální advokát

Zástupci vlád členských států dne 2. září jmenovali tři soudce a jednoho generálního advokáta Soudního dvora. Koen Lenaerts (Belgie) byl jmenován soudcem na období od 7. října 2021 do 6. října 2027 v rámci částečné obměny složení Soudního dvora. Ineta Ziemelevá (Lotyšsko) byla jmenována soudkyní na období od 7. září 2020 do 6. října 2024 poté, co odstoupil Egils Levits. Jan Passer (Česká republika) byl jmenován soudcem na období od 6. října 2020 do 6. října 2024 poté, co odstoupil Jiří Malenovský. Athanasios Rantos (Řecko) byl jmenován generálním advokátem na období od 7. září 2020 do 6. října 2021 v návaznosti na vystoupení Spojeného království z EU.



Unijní strategie o právech dětí (2021-2024)

Evropská komise dne 1. září zahájila veřejnou konzultaci, jež se zaměřuje na všechny zúčastněné strany, konkrétně na příslušné agentury EU a mezinárodní organizace, organizace občanské společnosti a akademickou obec, vnitrostátní orgány (např. správní orgány, orgány pro ochranu dětí, justiční orgány, donucovací orgány) a regionální a místní orgány, a rovněž na širokou veřejnost včetně dětí a mladých lidí. Cílem konzultace je poskytnout všem občanům a organizacím příležitost formovat vývoj politik, shromáždit názory na možnosti politiky a jejich možný vliv a definovat příležitosti a úkoly související s opatřeními EU v oblasti práv dítěte. Připravovaná strategie poskytne politický rámec pro činnost EU v oblasti práv dítěte. Představí opatření (legislativní, politická, finanční atd.) na úrovni EU, která přispějí k ochraně práv dítěte, a to jak uvnitř Unie, tak v rámci její vnější činnosti. Strategie se bude zabývat přetrvávajícími i novými problémy v oblasti práv dítěte, mimo jiné v kontextu probíhající pandemie COVID-19, a zajistí součinnost s nedávným i připravovaným vývojem politik v této oblasti. Bude zahrnovat seznam opatření, která má Komise uskutečnit během současného mandátu. Bude rovněž obsahovat doporučení pro činnost dalších orgánů a institucí EU, členských států a zúčastněných stran. V této souvislosti a v souladu se zásadami zlepšování právní úpravy se Komise rozhodla zahájit veřejnou konzultaci, jejímž cílem je shromáždit názory zúčastněných stran na připravovanou strategii. Veřejná konzultace bude spuštěna do 8. prosince 2020.

Více informací v anglickém jazyce je k dispozici zde: <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12454-Delivering-for-children-an-EU-strategy-on-the-rights-of-the-child/public-consultation>

Judikatura SDEU



SDEU: Stanovisko generálního advokáta Michala Bobka ve věci C-218/19 Adina Onofrei v. Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris, ze dne 16. září 2020

Generální advokát Michal Bobek navrhuje, aby SDEU rozhodl tak, že články 45 a 49 SFEU brání podmínce zaměstnání u francouzské veřejné služby a podmínce teritoriality, kterým podléhá osvobození od odborného vzdělání a osvědčení o způsobilosti k výkonu povolání advokáta podle čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197, jelikož praktické uplatnění uvedených podmínek neumožňuje ověření odpovídající praxe v oblasti vnitrostátního práva v případě zaměstnanců veřejné služby Evropské komise. V každém případě články 45 a 49 SFEU brání tomu, aby přístup k regulovanému povolání v členském státě podléhal podmínkám, které nejsou založeny na jednotných a předvídatelných kritériích, která nemohou být přiměřeně předem zjistitelná všemi dotčenými žadateli.

Adina Onofrei (dále jen „navrhovatelka“) má portugalskou a rumunskou státní příslušnost. Je držitelkou magisterského a doktorského titulu v oboru právo získaných na Universités Paris 1 a Paris II. Pracovala pro Evropskou komisi jako administrátor, a to po dobu více než osmi let. Požádala o zápis do seznamu advokátní komory v Paříži, přičemž se dovolávala jedné z výjimek z povinnosti být držitelem odborného osvědčení (a tudíž požadavku povinného odborného vzdělání), které francouzské právní předpisy stanovují pro „úředníky kategorie A nebo osoby jim postavené na roveň, kteří vykonávali právní činnosti po dobu alespoň osmi let ve veřejné správě, ve veřejné službě nebo v mezinárodní organizaci“. Advokátní komora v Paříži žádost navrhovatelky zamítla z důvodu, že nebyla zaměstnankyní francouzské veřejné služby, nebyla touto veřejnou službou vyslána k mezinárodní organizaci ani nevykonávala činnost na francouzském území. Rozhodnutí advokátní komory v Paříži bylo v návaznosti na podaný opravný prostředek potvrzeno s odůvodněním, že navrhovatelka v původním řízení neprokázala, že by dříve vykonávala praxi v oblasti francouzského práva. Kasační soud, Francie, který věc projednává na základě kasačního opravného prostředku, se nyní táže na slučitelnost takových vnitrostátních pravidel, nebo spíše jejich výkladu a aplikační praxe s články 45 a 49 SFEU.

Generální advokát se ve svém stanovisku zaměřuje jednak na přesné podmínky vyplývající z čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197 a v tomto ohledu rovněž objasňuje konkrétní předmět předběžných otázek předložených předkládajícím soudem. Dále se zabývá slučitelností dotčených podmínek, jak je popsal předkládající soud, s články 45 a 49 SFEU. Pokud jde o podmínku spočívající v zaměstnání u francouzské veřejné služby, v minulosti odvolací soud v Aix-en-Provence, Francie, připustil, že dotčené podmínky splnil úředník Monackého knížectví, který byl francouzským státním příslušníkem. V rozhodnutí, které bylo na jednání předmětem různých diskusí, uvedený soud uvedl, že monacké právo je velmi podobné právu francouzskému a funkce vykonávané žadatelem lze zařadit do kategorie A francouzských úředníků nebo

osob postavených jim na roveň. Žádosti o přiznání osvobození bylo tudíž vyhověno u osoby, která zjevně nebyla zaměstnancem francouzské veřejné služby. Pokud jde o podmínku teritoriality, předkládající soud objasnil, že se uplatní také tehdy, když byla právní praxe vykonávána v mezinárodní organizaci. Tato interpretace byla vykládána tak, že vyplývá z čl. 11 odst. 2 zákona č. 71-1130. Uvedené ustanovení konkrétně stanoví, že se uplatní na osoby, které vykonávaly určité funkce ve Francii. Zdá se, že vnitrostátní judikatura odkázala na uvedené ustanovení také v souvislosti s posuzováním osvobození týkajícího se osvědčení o způsobilosti, přestože se čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197 o tomto vůbec nezmiňuje. Pokud jde o podmínku týkající se praxe v oblasti francouzského práva, podle všeho bylo judikováno, že přestože lze pojem „francouzské právo“ vykládat v tom smyslu, že zahrnuje unijní právo, nemůže být omezeno pouze na unijní právo. Generální advokát ve stanovisku poukazuje na existenci nesouladu mezi podmínkami pro osvobození, jak jsou stanoveny ve znění čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197, a podmínkami zjevně uplatňovanými v praxi. Dále uvádí, že působnost článků 45 a 49 SFEU není omezena na případy přímé nebo nepřímé diskriminace na základě státní příslušnosti. Uvedená ustanovení také brání opatřením, která i když se použijí bez diskriminace na základě státní příslušnosti, „mohou bránit občanům Unie ve výkonu základních svobod zaručených Smlouvou nebo tento jejich výkon učinit méně přitažlivým“. Použití čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197 může bránit osobám, které chtějí využít svobody pohybu nebo usazování, v opuštění členského státu jejich původu (nebo, co se týče projednávané věci, unijní veřejné služby) za účelem přijetí zaměstnání advokáta nebo výkonu této činnosti na vlastní účet ve Francii, nebo je od tohoto odrazovat. Podmínky použití čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197 týkající se zaměstnání u francouzské veřejné služby, teritoriality odborných zkušeností a praxe v oblasti francouzského práva tudíž rovněž představují omezení volného pohybu pracovníků a svobody usazování podle článků 45 a 49 SFEU. Bez ohledu na to, zda by měly být dotčené podmínky posouzeny jako nepřímá diskriminace, nebo překážka volného pohybu, je třeba v každém případě ověřit, zda mohou být odůvodněny jedním z legitimních cílů uvedených ve Smlouvě nebo naléhavými důvody obecného zájmu. Kromě toho musí být dotčený režim způsobilým zaručit uskutečnění uvedeného cíle, a nesmí překračovat meze toho, co je k jeho dosažení nezbytné. Bylo tvrzeno, že cílem sledovaným dotčenou výjimkou je účinná ochrana práv klientů a řádný výkon spravedlnosti. V tomto ohledu, jak podotýká předkládající soud, jsou ochrana spotřebitelů, včetně příjemců právních služeb, a řádný výkon spravedlnosti cíle, které patří mezi ty, jež mohou být považovány za naléhavé důvody obecného zájmu způsobilé odůvodnit omezení základních svobod. Generální advokát s tímto souhlasí a poznamenává rovněž, že žádný ze zúčastněných nezpochybňuje legitimnost uvedených cílů, které jsou zcela jistě způsobilé odůvodnit opatření a podmínky omezující přístup k povolání advokáta v členském státě. Dospívá k závěru, že články 45 a 49 SFEU brání podmínce zaměstnání u francouzské veřejné služby, které podléhá osvobození od odborného vzdělání a osvědčení o způsobilosti k výkonu povolání advokáta podle čl. 98 odst. 4 nařízení č. 91-1197, jelikož praktické uplatnění uvedené podmínky neumožňuje ověření předepsané praxe v oblasti (vnitrostátního) práva na straně osob, které nejsou zaměstnanci francouzské veřejné služby, a to i přes přiměřenost výše uvedeného cíle. Totéž platí i o podmínce teritoriality. Co se týče třetí podmínky – znalosti francouzského práva, generální advokát uvádí, že podmínka spočívající v odpovídající praxi v oblasti francouzského práva je obecně podmínkou přiměřenou a nezbytnou pro uvedené cíle. Nicméně, ať

již systém stanoví v tomto ohledu jakýkoliv druh požadavku, podmínky a jejich uplatňování musí být stanoveny pro všechny uchazeče usilující o přijetí předvídatelným a jednotným způsobem.

Kompletní stanovisko je k dispozici v českém jazyce zde: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=231122&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5846262>



SDEU: Rozsudek ve věci C-195/20 PPU Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof v. XC, ze dne 24. září 2020

Opatření omezující osobní svobodu uložené osobě, vůči níž byl vydán první evropský zatýkací rozkaz (EZR), pro dřívější trestné činy, kvůli kterým nedošlo k jejímu předání na základě výkonu druhého EZR, není v rozporu s unijním právem, pokud tato osoba členský stát, který vydal první EZR, dobrovolně opustila. Souhlas musí v této souvislosti udělit vykonávající orgány členského státu, který předal stíhanou osobu na základě druhého EZR.

XC byl v Německu stíhán v rámci tří různých trestních řízení. Nejprve jej dne 6. října 2011 okresní soud odsoudil k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce jednoho roku a devíti měsíců. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen. V roce 2016 bylo proti XC v Německu zahájeno trestní řízení pro trestný čin spáchaný v Portugalsku. Vzhledem k tomu, že se XC nacházel v Portugalsku, státní zastupitelství v Hannoveru, Německo vydalo za účelem trestního stíhání pro tento trestný čin EZR. Portugalský vykonávající orgán předání XC německým justičním orgánům povolil. XC byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce jednoho roku a tří měsíců. Během výkonu tohoto trestu bylo zrušeno podmíněné odložení výkonu trestu uloženého v roce 2011. Dne 22. srpna 2018 požádalo státní zastupitelství ve Flensburgu, Německo portugalský vykonávající orgán o neuplatnění zásady speciality a o udělení souhlasu s výkonem trestu uloženého v roce 2011. Podle této zásady, zakotvené v čl. 27 odst. 2 rámcového rozhodnutí 2002/5841, totiž platí, že osobu, která byla předána, nelze stíhat, odsoudit nebo jinak zbavit svobody za jiný trestný čin, než kvůli kterému byla předána a kterého se dopustila před svým předáním. Odstavec 3 písm. g) téhož článku nicméně stanoví, že zásada speciality se neuplatní, dá-li souhlas vykonávající justiční orgán, který dotyčnou osobu předal. Vzhledem k tomu, že portugalský vykonávající justiční orgán nikterak nereagoval, XC byl dne 31. srpna 2018 propuštěn na svobodu. Dne 18. září 2018 odjel do Nizozemska a poté do Itálie. Následující den vůči němu vydalo státní zastupitelství ve Flensburgu nový EZR za účelem výkonu rozsudku ze dne 6. října 2011. XC byl na základě posledně uvedeného EZR zadržen v Itálii. Italský vykonávající orgán udělil souhlas s jeho předáním německým orgánům. Konečně, dne 5. listopadu 2018 vydal okresní soud v Braunschweigu, Německo zatýkací rozkaz pro účely vyšetřování ve třetí věci týkající se XC, jejímž předmětem byly trestné činy spáchané v Portugalsku v roce 2005. V prosinci 2018 požádalo státní zastupitelství v Braunschweigu, Německo italský vykonávající justiční orgán, aby udělil souhlas rovněž s tím, že XC bude stíhán pro tyto trestné činy. Uvedený orgán této žádosti vyhověl. Rozsudkem ze dne 16. prosince 2019 byl XC odsouzen za trestné činy

spáchané v Portugalsku v roce 2005 k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce sedmi let, v jehož rámci byl zohledněn rozsudek ze dne 6. října 2011. XC podal proti rozsudku ze dne 16. prosince 2019 u Spolkového soudního dvora opravný prostředek, v jehož rámci se dovolává zejména zásady speciality zakotvené v rámcovém rozhodnutí 2002/584. Tvrdí, že jelikož se stíháním pro trestné činy spáchané v Portugalsku v roce 2005 neudělil souhlas portugalský vykonávající orgán, německé orgány nebyly oprávněny ho stíhat. S ohledem na tento argument se předkládající soud táže na to, zda lze zatýkací rozkaz ze dne 5. listopadu 2018 ponechat v platnosti, nebo zda musí být zrušen.

Soudní dvůr rozhodl, že čl. 27 odst. 2 a 3 rámcového rozhodnutí 2002/584 musí být vykládán v tom smyslu, že zásada speciality zakotvená v odstavci 2 tohoto článku nebrání přijetí opatření omezujícího osobní svobodu uloženého osobě, vůči níž byl vydán první EZR, pro jiné trestné činy, než kvůli kterým došlo k jejímu předání na základě výkonu tohoto rozkazu a které byly spáchány před těmito trestnými činy, pokud tato osoba dobrovolně opustila území členského státu, který vydal první EZR a do kterého byla předána na základě výkonu druhého EZR vydaného po tomto odchodu za účelem výkonu trestu odnětí svobody, za předpokladu, že justiční orgán vykonávající druhý EZR v souvislosti s tímto druhým EZR udělil souhlas s rozšířením trestního stíhání na trestné činy, jež vedly k přijetí tohoto opatření omezujícího osobní svobodu. Soudní dvůr v tomto ohledu poznamenal, že z doslovného výkladu čl. 27 odst. 2 rámcového rozhodnutí 2002/584 vyplývá, že zásada speciality, která je v něm zakotvena, je úzce spjata s předáním v důsledku výkonu určitého EZR, jelikož je v tomto ustanovení poukazováno na „předání“ v jednotném čísle.

Kompletní rozsudek je k dispozici českém jazyce zde: <http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-195/20>



SDEU: Rozsudek ve věci C-777/18 WO v. Vas Megyei Kormányhivatal, ze dne 23. září 2020

Zásada volného pohybu služeb a směrnice o přeshraniční zdravotní péči brání vnitrostátní právní úpravě, která v případě absence předchozího povolení vylučuje náhradu nákladů spojených s neodkladným zákrokem, který podstoupila pojištěná osoba s bydlištěm v jednom členském státě v jiném členském státě. Takové omezení zásady volného pohybu služeb není přiměřené a porušuje tuto směrnici.

V roce 1987 došlo u WO, jenž je maďarským státním příslušníkem, k odchlípení sítnice v levém oku a na toto oko přestal vidět. V roce 2015 mu byl na pravém oku diagnostikován glaukom. Léčba, kterou podstoupil v několika maďarských zdravotnických zařízeních, nebyla úspěšná, jeho zorné pole se neustále zužovalo a jeho nitrooční tlak vykazoval zvýšené hodnoty. Dne 29. září 2016 kontaktoval WO lékaře působícího v Recklinghausenu (Německo) a objednal se k němu na lékařskou prohlídku dne 17. října 2016. Lékař ho informoval, že bude muset jeho pobyt prodloužit do 18. října 2016, kdy případně dojde k oftalmologickému zákroku. Mezitím na lékařské prohlídce provedené v Maďarsku byl WO naměřen nitrooční tlak v hodnotě, jež značně

převyšovala hodnotu považovanou za běžnou. Po vyšetření, které WO podstoupil dne 17. října 2016 v Německu, lékař působící v tomto členském státě rozhodl, že by měl být oftalmologický zákrok proveden bezodkladně, aby se zachránil zrak WO. Žádost o náhradu nákladů spojených se zdravotní péčí poskytnutou v Německu byla maďarskými orgány zamítnuta z důvodu, že tato péče představovala plánované léčení, pro které WO nezískal předchozí povolení předepsané unijními nařízeními o koordinaci systémů sociálního zabezpečení.

Rozsudkem Soudní dvůr, zabývající se zaprvé výkladem nařízení, konstatuje, že zdravotní péče poskytnutá v jiném členském státě, než ve kterém má pojištěná osoba bydliště, výhradně z vlastní vůle této osoby představuje ve smyslu nařízení plánované léčení, jehož náhrada je podmíněna vydáním předchozího povolení příslušnou institucí členského státu bydliště. V této souvislosti Soudní dvůr připomíná svou judikaturu, podle které má pojištěná osoba, i když nemá řádně vydané předchozí povolení před započítáním péče poskytované v jiném členském státě, nárok na to, aby jí příslušná instituce přímo nahradila náklady, které jí vznikly v souvislosti s touto péčí, a to ve výši rovnocenné té, kterou by tato instituce běžně uhradila, kdyby pojištěná osoba takové povolení měla. Tato možnost vyvstává zejména tehdy, když pojištěná osoba z důvodů souvisejících s jejím zdravotním stavem nebo potřebou neodkladné péče nemohla o takové povolení požádat nebo nemohla čekat na rozhodnutí příslušné instituce o její žádosti o povolení.

Kompletní rozsudek je v českém jazyce k dispozici zde: <http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-777/18>



SDEU: Rozsudek ve spojených věcech C-724/18 Cali Apartments/Procureur général près la cour d'appel de Paris a ville de Paris a C-727/18 HX/Procureur général près la cour d'appel de Paris a ville de Paris, ze dne 22. září 2020

Vnitrostátní právní úprava, jež podmiňuje činnost spočívající v opakovaném krátkodobém pronájmu prostor určených k bydlení příležitostným zákazníkům, kteří zde nemají trvalý pobyt, je v souladu s unijním právem. Boj proti nedostatku bytů určených k dlouhodobému pronájmu představuje naléhavý důvod obecného zájmu opodstatňující takovou právní úpravu.

Cali Apartments SCI a HX jsou obě vlastníky garsonek nacházejících se v Paříži. Tyto garsonky, které byly nabízeny k pronájmu na internetových stránkách, byly bez předchozího povolení místních orgánů opakovaně krátkodobě pronajímány příležitostným zákazníkům. Soudce soudu prvního stupně v Paříži příslušný pro rozhodování o předběžných opatřeních a následně odvolací soud v Paříži uložily na základě francouzského zákoníku o výstavbě a bydlení oběma vlastníkům povinnost zaplatit pokutu a nařídily přeměnu dotčeného majetku zpět k účelu bydlení. Uvedený zákoník totiž zejména stanoví, že v obcích s více než 200 000 obyvateli, jakož i v obcích sousedících s Paříží je ke změně v užívání prostor určených k bydlení nutné předchozí povolení, a že opakovaný krátkodobý pronájem zařízených prostor určených k bydlení příležitostným zákazníkům, kteří zde nemají trvalý pobyt,

představuje takovou změnu v užívání. Tento zákoník rovněž stanoví, že uvedené povolení, které vydává starosta obce, v níž se nemovitost nachází, může být podmíněno kompenzací ve formě souběžné přeměny nebytových prostor na prostory určené k bydlení. Podle výše zmíněného zákoníku také platí, že rozhodnutí rady obce stanoví podmínky pro udělení povolení a určí kompenzace podle čtvrti a případně podle okrsku, s ohledem na cíl udržení sociální rozmanitosti, a zejména v závislosti na charakteristikách trhů s bytovými prostory a na potřebě nezhoršovat bytovou nouzi.

V rámci kasačních opravných prostředků, které podali oba vlastníci proti rozsudkům vydaným odvolacím soudem v Paříži, předložil kasační soud žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru, aby se tento mohl vyjádřit ke slučitelnosti dotčené vnitrostátní právní úpravy se směrnicí 2006/123 o službách na vnitřním trhu.

Velký senát Soudního dvora rozsudkem ze dne 22. září 2020 zaprvé rozhodl, že se směrnice 2006/123 vztahuje na předmětnou právní úpravu členského státu. V této souvislosti zdůraznil, že takovéto činnosti spadají pod pojem „služba“ ve smyslu čl. 4 bodu 1 směrnice 2006/123 a mimoto neodpovídají žádné z činností vyloučených z oblasti působnosti této směrnice na základě jejího čl. 2 odst. 2. Dále má za to, že dotčená právní úprava není vyloučena z oblasti působnosti směrnice 2006/123 z důvodu, že by představovala obecnou právní úpravu použitelnou bez rozdílu na všechny v oblasti výstavby nebo využívání půdy, a zejména územního plánování. Cílem této právní úpravy je sice zajištění dostatečné nabídky bytů určených k dlouhodobému pronájmu za dostupné ceny, avšak tato úprava se vztahuje pouze na osoby vykonávající zvláštní druh pronájmu. Soudní dvůr zadruhé rozhodl, že vnitrostátní právní úprava, která podmiňuje výkon některých činností pronájmu prostor určených k bydlení předchozím povolením, spadá pod pojem „povolovací režim“ ve smyslu bodu 6 článku 4 směrnice 2006/123, a nikoli pod pojem „požadavek“ ve smyslu bodu 7 tohoto článku. Zatřetí Soudní dvůr uvedl, že takový „povolovací režim“, jaký je stanoven dotčenou právní úpravou, musí být v souladu s požadavky uvedenými v oddíle 1 kapitoly III směrnice 2006/123, zejména s čl. 9 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 této směrnice, což předpokládá, že bude posouzena nejprve opodstatněnost samotného principu zavedení tohoto režimu s ohledem na článek 9 uvedené směrnice a poté kritéria pro udělení povolení stanovených tímto režimem ve světle článku 10 téže směrnice. Soudní dvůr uvedl, že účelem dotčené právní úpravy je stanovit mechanismus pro boj proti nedostatku bytů určených k dlouhodobému pronájmu, s cílem reagovat na zhoršující se podmínky přístupu k bydlení a zvýšení napětí na trzích s nemovitostmi, což představuje naléhavý důvod obecného zájmu. Soudní dvůr dále konstatoval, že dotčená vnitrostátní právní úprava je přiměřená sledovanému cíli. Pokud jde o požadavky, jež se podle čl. 10 odst. 2 směrnice 2006/123 vztahují na kritéria pro povolení stanovená dotčenou právní úpravou, Soudní dvůr uvedl, že pokud jde o kritérium opodstatněnosti těchto kritérií naléhavým důvodem obecného zájmu, tato kritéria musí být v zásadě považována za opodstatněná, neboť vymezují postupy pro stanovení podmínek na místní úrovni pro udělení povolení stanovených režimem přijatým na celostátní úrovni, který je sám opodstatněný tímž důvodem. Pokud jde zadruhé o požadavek přiměřenosti uvedených kritérií, Soudní dvůr poznamenal, že dotčená vnitrostátní právní úprava stanovuje možnost spojit udělení vyžadovaného povolení s povinností kompenzace ve formě souběžné přeměny prostor určených k jinému účelu na bytové prostory, jejíž rozsah určí rady dotyčných obcí. I když takováto možnost v zásadě představuje adekvátní nástroj k naplňování uvedených cílů, je na

vnitrostátním soudu, aby předně ověřil, zda je tato možnost skutečnou odpovědí na nedostatek bytů určených k dlouhodobému pronájmu, zjištěný na území těchto obcí.

Kompletní rozsudek je k dispozici v českém jazyce zde:
<http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-724/18>

Odbor mezinárodních vztahů ČAK