
**Zápis z 27. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech
9. a 10. března 2020 v sídle ČAK, Národní 16, Praha 1**

9. března 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	Mgr. Daniel Mika	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Jiří Všečetka	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Antonín Mokrý		Mgr. Ladislav Prošek
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Tomáš Matějovský	Mgr. Petra Vrábliková
	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Michaela Střížová
	JUDr. Jan Mikš	
	JUDr. Bohuslav Sedlatý	

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Kontrola úkolů dle zápisu z 26. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 8b: JUDr. Miketa sděluje, že úkol je plněn prostřednictvím legislativního odboru (LO) a odboru výchovy a vzdělávání (úpravy a aktualizace testových otázek atd.).

K bodu 9c: Neregulování poskytovatelé právních služeb – JUDr. Mokrý sděluje, že dopis v intencích odmítavého stanoviska ČAK k dané problematice, tj. že ČAK nesouhlasí

s tím, aby byla vydávána pravidla poskytování právních služeb neadvokátními subjekty, byl odeslán IBA. Zároveň podotýká, že stejné stanovisko přednesl zainteresovaným osobám Mgr. Němec na konferenci ve Vídni (tj. v rámci zasedání Evropské rady členů IBA).

K bodu 9d: Odpověď BCA a SRA ohledně součinnosti do konce r. 2020 byla odeslána.

K bodu 9g: Téma výstupů účasti zástupců ČAK v nadnárodních advokátních organizacích zpracoval JUDr. Maisner pro mimořádné představenstvo ČAK (30.- 31. 3. 2020).

K bodu 10f: Tajemník zpracoval žádost ČAK o přiznání postavení vedlejšího účastníka v řízení o ústavní stížnosti proti pravomocnému rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 3 To 134/2019, která byla Ústavnímu soudu odeslána.

3) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol, Mgr. Němec, Mgr. Němec, JUDr. Justoň, JUDr. Hoke)

3a) Novela zákona o policii – shromažďování citlivých údajů (JUDr. Sokol)

JUDr. Sokol sděluje, že novelizační návrh ust. § 79 odst. 3 zákona o policii předložil k posouzení Sekci pro trestní právo. Ti členové sekce, kteří se k věci vyjádřili, uvedli, že návrh není ústavně konformní, není jasné, proč se policie snaží spravovat údaje o občanech zpravodajským způsobem, na druhé straně je otázkou, zdali by to měla být advokacie, která na dané ohrožení občanských práv bude bez dalšího reagovat. Je otázkou, zda daná problematika nemá být materií pro ombudsmana nebo pro ÚOOÚ. JUDr. Sokol ještě zdůrazňuje, že plně souhlasí s analýzou provedenou JUDr. Mokřým, a to s rozbohem, který srovnává danou transpoziční úpravu se zněním předmětné směrnice EU, jež mj. poukazuje na nutnost zajištění ochrany práv subjektu, jehož údaje jsou zpracovávány. Novela připravená pro PS ČR takovou ochranu nezavádí a nijak ani nezmiňuje.

V návaznosti na uvedené předseda sděluje, že v rámci jednání s poslanci (Blažek, Benda, Nacher a další) písemný rozbor o disproporcii novely se směrnicí EU poslancům předložil a vysvětlil stanovisko ČAK. Po projednání věci však navrhuje, aby na danou disproporcii byla primárně upozorněna Mgr. Šimůnková (zástupkyně ombudsmana) a dále vedení ÚOOÚ, když je zjevné, že celá věc souvisí s ochranou osobních údajů.

JUDr. Mokřý je přesvědčen, že advokacie na danou disproporcii má nejen upozorňovat, ale je na místě připravit i poslanecký návrh, který zavede souhlas soudu jako podmínku ke zjišťování údajů o sledovaném subjektu. Je zřejmé, že takovéto sledování údajů bude mít svůj význam i pro trestní řízení a tím i pro obhajobu jako takovou.

S ohledem na výše řečené bylo usneseno, že LO ve spolupráci s předsedou připraví jednak signalizaci daných rozporů (novela/směrnice EU) adresovanou jak Veřejnému ochránci práv, tak ÚOOÚ, zároveň pak bude připraveno znění možného poslaneckého návrhu, který předseda primárně doručí předsedovi ústavněprávního výboru PS ČR.

3b) Novela AML zákona – aktuální stav legislativního procesu (zpráva předsedy o jednání s poslanci)

Předseda informoval členy představenstva o svých jednáních s poslanci, a to primárně o jednáních zaměřených na tu část novely zákona AML, jež zavádí oznamovací povinnost advokátů (§ 2 písm. e) ve věcech daňového poradenství a poradenství souvisejícího s poplatky apod. V rámci konzultací bylo zdůrazňováno, že jde o nepřijatelný průlom povinnosti mlčenlivosti, který je opět v rozporu se směrnicí EU, jež zákonem zavedenou povinností mlčenlivosti respektuje. V této souvislosti byly poslancům doručeny písemné námítky ČAK s náležitou argumentací.

3c) NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3d) Problematika advokátního tarifu – po jednání se zástupci MSp Mgr. Fraňkem a Ing. Spoustou (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval představenstvo o jednáních ve věci tarifu, připomněl vývoj těchto jednání, mj. v návaznosti na Komorou připravený rekonstrukční návrh. Z posledních jednání za účasti ministryně a náměstků MSp vyplynulo, že s ohledem na rozpočtové možnosti přichází v úvahu pouze novela tarifu, a to ve směru určitého navýšení tarifních položek pro věci trestní a relevantního navýšení tarifních položek pro zastupování ve věcech správních, dále pak že novela přinese zrušení tzv. povodňové daně. V průběhu minulého týdne však předsedu navštívil ekonomický náměstek MSp Ing. Spousta, který jej informoval, že s odkazem na rozpočtovou problematiku přichází v úvahu toliko zrušení tzv. povodňové daně. Předseda připomněl, že takovýmto přístupem k věci se nejen odhlíží od všech předchozích jednání a kompromisů, k nimž tato jednání vedla, ale zejména od té skutečnosti, že podobným přístupem bude v advokátním stavu založena docela výbušná situace, která může vést i k jistým formám revolty (stále se zdůrazňuje, že až na malé výjimky jde o tarif z r. 1996(!), přitom při prostém užití inflační doložky lze dovodit, že stát vynakládá na obhajoby 50 % toho, co vynaložil koncem 90. let minulého století). Za daných okolností bylo legislativou MSp přislíbeno, že novelizační návrh bude připraven v intencích předjednaného kompromisu (zvýšení trestních položek, správních položek a zrušení 20% tzv. povodňové daně) a takto připravený návrh bude podkladem pro jednání s MF ČR. V daných souvislostech nelze nevidět, že za posledních

cca 11 let narostl rozpočet pro justici o zhruba 10 mld Kč, přitom na nezbytnou součást justičních procedur, vázanou na advokacii, nepřípadlo z daného nárůstu nic, resp. s ohledem na zmíněnou inflaci položky fakticky klesly.

Představenstvo zmocnilo předsedu, aby v daných jednáních jednal s použitím argumentace, která vyplývá z výše uvedeného.

3e) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Justoň v souladu s písemným materiálem podal informaci o připomínkových řízeních, představenstvo vzalo tuto informacina vědomí.

3f) Informace o jednáních LRV

JUDr. Justoň podal informaci o zasedáních LRV, a to ve smyslu písemného materiálu, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Představenstvo vzalo informaci na vědomí.

3g) Informace o rozsudku NSS (JUDr. Hoke)

Předseda podal informaci o rozsudku NSS č. j. 9 As 284/2018-89 z 19. února 2020 ve věci nemožnosti soudního přezkumu sdělení kontrolní rady stěžovateli o odložení jeho stížnosti jako nedůvodné.

4) Matrika (JUDr. Miketa)

4a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů

JUDr. Miketa předložil písemnou statistiku advokátů a advokátních koncipientů a představenstvo vzalo statistiku, která je přílohou součástí na konci zápisu, na vědomí.

4b) Advokátní koncipienti

V návaznosti na stav koncipientů a též v souvislosti s jednáním vedení Komory s proděkanem PF MU v Brně, představenstvo diskutovalo koncipování systému spolupráce mezi Komorou a jednotlivými právníckými fakultami, a to ať již v rámci praktické výuky, tak v rámci nabídky práce či určitých druhů praxí studentům atd. Po diskuzi JUDr. Miketa navrhl, aby pracovní skupina ve složení JUDr. Miketa, JUDr. Schejbalová, Mgr. Míka a Mgr. Němec připravila vstupní návrh rámcově vymezeného systému.

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

Mgr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Jiří Všečetka

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Irena Schejbalová

PhDr. Iva Chaloupková

JUDr. Eva Indruchová

Mgr. Miroslava Sedláčková

OMLUVENI:

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Jan Míkš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

Mgr. Petra Vrábliková

JUDr. Michaela Střížová

5) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)

5a) Harmonogram prací na zabezpečení IT systému ČAK

JUDr. Maisner a Mgr. Mika předložili harmonogram prací zabezpečení IT systému ČAK v písemné podobě (příloha zápisu), přitom zdůraznili, že stav bezpečnosti není až tak špatný, aby bylo nezbytné jednat bez dalšího překotně a bez užití poměru cena – výkon – riziko. Problematiku vyhodnotili nejen z hlediska správy, ale i z pohledu významu a potřebnosti realizace určitých řešení pro Komoru, a to právě v návaznosti na stupeň rizika. Problémy a řešení jsou vymezeny v harmonogramu sice v určité posloupnosti, ale ta není determinována zmíněným významem a zmíněnou potřebností, v tomto smyslu ještě JUDr. Maisner a Mgr. Mika provedou úpravy v řazení problémů. V té souvislosti se pak Mgr. Sedláčkové ukládá, aby stanovila pro realizaci specifikovaných činností termíny, a to právě podle stupně potřebnosti, náročnosti provedení a nákladů. Nad rámec uvedeného se připomíná, že zabezpečení ukládání dat již bylo zajištěno (páskový systém).

6) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

6a) Procesní příručka CCBE

JUDr. Mokrý důrazně upozornil na význam referenční příručky CCBE pro trestní obhájce působící v zemích EU, připomněl, že jde o vysoce praktickou příručku, zahrnující veškeré zásadní předpisy, veškerá pravidla a principy obhajoby ve smyslu trestního práva. Mgr. Němec zdůrazňuje, že jde o natolik zásadní materiál, že by měl být zahrnut do vzdělávacího systému koncipientů i do materie zkoušek a samozřejmě doporučuje zadání překladu této příručky do českého jazyka. Na překladu se představenstvo po diskuzi shodlo. MEZ se ukládá, aby relevantní českou mutaci příručky zajistilo. PhDr. Chaloupkové se ukládá, aby o této příručce vhodným způsobem již nyní informovala advokátní stav s tím, že její česká verze bude dostupná po realizaci překladu (anglická verze je k dispozici na stránkách CCBE).

6b) Haagská úmluva

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o základních principech Haagské úmluvy, primárně však o stavu procesu jejího přijímání. V dalším se odkazuje na písemnou informaci, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

6c) Německá judikatura

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o stávající německé judikatuře na poli výkonu advokátní činnosti a ukládá MEZ, aby danou problematiku dále sledovalo.

6d) Žádost o udělení záštity

Představenstvo projednalo možnost udělení záštity nad letním programem Evropského centra pro kariérní vzdělávání roku 2020 s tím, že s ohledem na současnou situaci a zaměření akce Mgr. Blažkovi uložilo, aby v první řadě zjistil možnou realizaci v r. 2020 s tím, že o případné záštitě a její formě bude rozhodováno na dubnovém představenstvu ČAK.

6e) Aktuální stav ve Francii

Představenstvo vzalo na vědomí revoltu francouzských advokátů, zaměřenou proti reformě penzijního systému. JUDr. Mokrý seznámil představenstvo se skutečností, že CCBE vyjádřilo s postupem francouzských advokátů solidaritu.

6f) Vyúčtování zahraničních cest za r. 2019

Představenstvo vzalo na vědomí přehled nákladů na zahraniční služební cesty za r. 2019, zejména pak skutečnost, že oproti plánovaným nákladům byla vynaložena částka o 655 133 Kč nižší.

6g) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2020 a Aktuality EU

Představenstvo vzalo na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za měsíc únor 2020 (přehled je přílohou součástí na konci tohoto zápisu).

Mgr. Němec se velmi kriticky vyjádřil ke zprávě T. Wickerse ohledně hodnocení kvality právních služeb. V té souvislosti JUDr. Mokřý sděluje, že obsahu zprávy si je dobře vědom, tato zpráva bude podrobena řadě námitek a ostré kritice mimo jiné z jeho strany, přitom o vývoji ve věci uvedené zprávy podá představenstvu informace.

Představenstvo vzalo dále na vědomí Aktuality z EU, zejména pak ty pasáže předmětné zprávy, které se přímo či nepřímo dotýkají advokacie, resp. advokátní činnosti. Předseda zdůraznil nutnost náležité prezentace judikátu SD EU ve věci Wroclawská univerzita v. Polsko. Aktuality z EU jsou přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

6h) Nadace evropských advokátů a finanční příspěvek ČAK

JUDr. Indruchová informovala představenstvo o té skutečnosti, že již byly schváleny a ČAK doručeny stanovy ELF. Se zněním stanov je souhlas, a za těchto okolností navrhuje, aby byla uhrazena již dříve schválená druhá splátka příspěvku ve výši 1 000 EUR, vázaná co do splatnosti na doručení odpovídajících stanov ELF. Za těchto okolností představenstvo ukládá Mgr. Sedláčkové, aby úhradu 1 000 EUR zajistila.

6i) Zpráva z Evropské prezidentské konference ve Vídni

Mgr. Němec informoval o průběhu Evropské prezidentské konference ve Vídni a mimo jiné zdůraznil, že v rámci této akce byl JUDr. Mokřý vyznamenán vysokým státním vyznamenáním za svou dosavadní činnost na poli mezinárodní advokacie. Dále připomněl, že byla přijata rezoluce na podporu nezávislé advokacie a nezávislé justice v Polsku.

7) Různé

7a) Zajištění seminářů o dohodách o vině a trestu, ve spolupráci s vedením příslušného KSZ (po 31. 3. 2020) (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o jednání s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem o problematice dohod o vině a trestu (odklony v trestním řízení) s tím, že JUDr. Zeman navrhl, aby po jeho jednání s vedoucími krajskými státními zástupci (KSZ) kontaktovali regionální zástupci ČAK jednotlivé vedoucí státní zástupce za účelem organizace seminářů na předemné téma. Předseda i JUDr. Zeman jsou si vědomi, že pro frekventované zavedení daného institutu je třeba opětovné součinnosti mezi státními zastupitelstvími a advokacii, přitom se připomíná, že právě opakovaný seminář v Plzeňském kraji výrazně zvýšil realizaci daného institutu v praxi. JUDr. Miketa připomíná, že v minulém roce aktivita ze strany regionálních zástupců nenašla reflexi právě u jednotlivých KSZ, takže podpora a náležitá instruktáž ze strany JUDr. Zemana je pro efektivitu daných akcí zcela nezbytná. Předsedovi se ukládá, aby regionální zástupce ČAK informoval o výsledcích schůzky JUDr. Zemana s vedoucími KSZ.

7b) Žádost InsolCentra, s.r.o. o podporu veřejné výzvy k ověření exekučních dat (JUDr. Žižlavský)

Předseda seznámil členy představenstva s jednáním, které minulý týden vedl s jednatelkou společnosti InsolCentrum, s. r. o., JUDr. Jarmilou Veselou ohledně veřejné výzvy této společnosti k ověření exekučních dat. Současně si vyžádal rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2017, č. j. 6 A 169/2013-28. Navrhuje, aby se představenstvo k předemné výzvě vyjádřilo v tom smyslu, že ČAK má nepochybně v návaznosti na odpovídající vymahatelnost práva zájem na tom, aby v praxi a ve veřejném prostoru vůbec bylo argumentováno objektivními exekučními daty, tj. daty, která budou odpovídat realitě, a to bez ohledu na politikum dané věci. Zároveň navrhuje, aby takové stanovisko v případě jeho schválení sdělil společnosti InsolCentrum, dále pak aby celá problematika vymezená veřejnou výzvou byla zadána k posouzení Sekci pro insolvenční právo.

Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 1

7c) Informace ombudsmanky – šetření zaměřené na bezpečnostní prohlídky advokátů při vstupu do budov (JUDr. Jirousek)

Předseda informoval o svém jednání se zástupkyní ombudsmana (VOP) Mgr. Šimůnkovou, mj. za účasti ředitelky pobočky ČAK v Brně JUDr. Schejbalové. Zástupci ČAK byli informováni o analýze důstojnosti vstupu advokátů do soudních budov, kterou právě Úřad VOP v nedávné minulosti a samostatně (bez účasti ČAK)

realizoval s výsledky, jež se shodují se zjištěními ČAK provedenými v r. 2018/2019. Předseda zdůrazňuje, že Mgr. Šimůnková podpořila stanovisko ČAK v tom smyslu, že kontrolované vstupy (rámy, skenery apod.) mají být prováděny toliko v odůvodněných případech, tj. nikoli plošně a průběžně, přitom povinnost důvodnosti by měla být náležitě upravena v příslušném právním předpise. Bylo dohodnuto, že v daném směru bude Úřad VOP s ČAK spolupracovat.

7d) Ustanovování obhájců ex offo – podnět advokáta (JUDr. Jirousek)

Představenstvo se seznámilo s podnětem k prošetření adresovaným Komoře Mgr. Tuschekem, z něhož vyplývá, že u některých soudů prvního. stupně je stále realizována nezákonná praxe ustanovování obhájců ex offo prostřednictvím policejního orgánu, a nikoli soudu, navíc telefonicky z neznámého čísla a tak, aby na danou telefonickou výzvu nebylo možno reagovat. JUDr. Žižlavský a JUDr. Miketa navrhuji, aby předseda (zpracuje JUDr. Hoke) požádal v daném případě stížností dotčené soudy (soudy v obvodu Městského soudu v Praze) o sdělení stavu věci s tím, že podle výsledku bude Komora rozhodovat o dalším postupu.

7e) Mimořádná schůze představenstva, březen 2020 (JUDr. Jirousek)

Předseda konstatuje, že členové představenstva předložili rámcově vymezená témata k diskuzím mimořádného jednání představenstva a v písemné podobě takto vymezená témata vzali na vědomí.

7f) Stav věci Statutární město Brno (SMB) v. ČAK/Kleinův palác (návrh dohody, návrh na soudní úschovu, jednání u soudu 2. stupně) (JUDr. Jirousek)

Představenstvo schvaluje postup ve smyslu návrhu na přijetí částky podnájmu za užívání prostor v Kleinově paláci v Brně do soudní úschovy, avšak s tím, že návrh bude podán a částka do úschovy složena poté, pokud nájemce nepřistoupí na dodatek o prolongaci splatnosti podnájemného (30. 4. 2020), to vše s ohledem na skutečnost, že na 21. 4. 2020 nařídil odvolací soud jednání o odvolání.

Představenstvo zároveň vzalo na vědomí návrh dohody mezi SMB a ČAK ohledně zajištění právní jistoty v návaznosti na spor vedený mezi SMB a nájemcem, tj. při nejistotě výsledku sporu.

7g) Založení České a slovenské společnosti pro deliktní právo a příbuzné obory, z. s. (JUDr. Jirousek)

Předseda seznámil představenstvo o nabídce JUDr. Melzera (v zastoupení České a slovenské společnosti pro deliktní právo a příbuzné obory, z. s.), aby se zasedání

společnosti účastnili čtyři zástupci advokátního stavu, resp. Komory. K tomu jednotliví členové uvádí, že zájem mají, konkrétně Mgr. Němec, JUDr. Žižlavský, JUDr. Poledník a JUDr. Maisner. Předseda tuto skutečnost JUDr. Melzerovi oznámí, přitom jmenovaní advokáti berou na vědomí, že první zasedání společnosti se bude konat 26. 3. 2020 od 10 hodin na ÚSP AV ČR, Národní 18, 7. p.

7h) Galavečer Slovenské advokátní komory (PhDr. Chaloupková)

Předseda seznámil členy představenstva s pozvánkou na galavečer SAK u příležitosti 30. výročí přijetí prvního zákona o svobodné slovenské advokacii (termín 24. 4. 2020, Zámok Šimák, Pezinok). V případě konání akce se jí zúčastní předseda Komory, příp. s doprovodem, JUDr. Poledník a JUDr. Smejkal, JUDr. Maisner (s doprovodem) a PhDr. Chaloupková.

7i) Návrh termínů schůzí představenstva na 2. pololetí 2020 a 8. sněmu ČAK (JUDr. Jirousek)

Představenstvo schvaluje termíny schůzí představenstva pro 2. pol. 2020 (14.-15. září; 12.-13. října, 9.-10. listopadu, 14.-15. prosince). Dále rozhodlo o konání 8. sněmu ČAK s termínem 22. října 2021.

7j) Shromáždění zástupců sekcí Unie státních zástupců (JUDr. Jirousek)

Představenstvo doporučuje, aby se Shromáždění zástupců sekcí USZ se zdravotní zúčastnil JUDr. Petr Toman, tajemník se pověřuje, aby celou věc s JUDr. Tomanem zařídil.

7k) MSp – Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí (JUDr. Jirousek)

Představenstvo podpořilo kandidaturu Mgr. Michala Frankla, nominovaného mj. Komorou daňových poradců a Českou komorou architektů.

7l) Žádost o finanční podporu projektu Legal Disruptors (PhDr. Chaloupková)

O možné podpoře bude rozhodnuto po předložení relevantní žádosti s vymezením programu a případnými bonusy pro advokáty.

7m) Advokáti do škol – zařazení nových advokátů do projektu (JUDr. Toman)

Představenstvo schvaluje zařazení advokátů jmenovaných v písemné žádosti JUDr. Tomana a JUDr. Kovářové do projektu Advokáti do škol (žádost, včetně seznamu jmenovaných členů skupiny pro realizaci projektu, je součástí, jež je na konci tohoto zápisu).

7n) Videonávštěvy obviněných s obhájci (JUDr. Sokol)

Představenstvo vzalo na vědomí současný stav realizace projektu Videonávštěvy obviněných s obhájci přednesený jednak JUDr. Sokolem (písemná zpráva z 5. 3. 2020), jednak aktualizovaná přednesem tajemníka ČAK. Ten zdůraznil, že celý projekt je v počátečním stadiu a bude vhodné ho dále zajišťovat a po určité době ho veřejně prezentovat prostřednictvím předjednané tiskové konference, realizované v první řadě za účasti ředitele Vězeňské služby ČR.

7o) Setkání zástupců profesních komor s premiérem ČR (Mgr. Němec)

Představenstvo vzalo na vědomí písemnou zprávu Mgr. Němce o jednání zástupců profesních komor s premiérem a dalšími členy vlády.

7p) Žádost MSp při přípravě nového zákona o znalcích (JUDr. Jirousek)

Představenstvo schválilo účast JUDr. Michala Žižlavského na konzultacích k novému zákonu o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, tzn. jakožto zástupce ČAK pro jednání na MSp. Pro úplnost se konstatuje, že kontaktní osobou za MSp je JUDr. Martin Richter.

7q) Žádost o finanční příspěvek na tenisový turnaj (JUDr. Miketa)

Představenstvo schvaluje příspěvek na 15. ročník mezinárodního tenisového turnaje „Prezidentský pohár“, konaný každoročně v Ostravě.

Předsedající konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp



Informace o připomínkových řízeních – únor 2020 (stav ke dni 2. 3. 2020)

I. Ukončená připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů

Cílem nové právní úpravy je nastavení jednotného modelu řízení školských poradenských zařízení v krajích České republiky, redukce nejednotnosti a krajových rozdílů např. v počtu a druhu doporučovaných podpůrných opatření na jednoho žáka. Záměrem předkladatele je řízení přidělování finančních prostředků státního rozpočtu ze strany MŠMT na základě průběžného kontinuálního vyhodnocování doporučování podpůrných opatření.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s implementací směrnice (EU) 2019/878 a nařízení (EU) 2019/876

Implementace EU legislativy do českého právního řádu v oblasti bankovníctví a přidružených zákonů.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Novela především implementuje evropskou směrnici BRRD II. Mezi hlavní změny patří vymezení osob podléhajících řešení krize a skupin podléhajících řešení krize; stanovení pravidel týkajících se minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky; omezení prodeje podřízených způsobilých závazků neprofesionálním zákazníkům; odstranění povinnosti povinných osob zahrnout do smluvní dokumentace doložku smluvního uznání odpisu a konverze; stanovení nové pravomoci ČNB vyhlásit moratorium předcházející řešení krize.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Hlavním cílem návrhu zákona je usnadnění přístupu klientů ke službám Úřadu práce České republiky, odstranění některých přetrvávajících nežádoucích jevů týkajících se zaměstnávání osob se zdravotním postižením, naplnění jednoho z bodů programového prohlášení vlády týkajícího se zvýšení přímého zaměstnávání osob se zdravotním postižením na volném trhu práce a také úprava v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti se zohledněním budoucích potřeb trhu práce, včetně zavedení nových nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti za účelem předcházení vzniku nezaměstnanosti. Dále jsou cílem návrhu zákona změny v oblasti zprostředkování zaměstnání agenturami práce reagující na současný vývoj v této oblasti a trhu práce obecně.

Bez připomínek



Návrh zákona, kterým se mění zákon č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Hlavním cílem návrhu zákona je adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 o ekologické produkci a označování ekologických produktů. Návrhem se dále provádí adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625, o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového a krmivového práva a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých životních podmínek zvířat, zdraví rostlin a přípravků na ochranu rostlin. Vzhledem k tomu, že poslední rozsáhlejší novelizace zákona o ekologickém zemědělství proběhla již v roce 2011, návrh reaguje také na poznatky z aplikační praxe.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní

Návrh zákona, kterým dojde k rozšíření institutu paušální daně

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Obsahem předloženého návrhu je zavedení nového oprávnění Policie České republiky a orgánů Celní správy České republiky požadovat při kontrole vozidla uhrazení nedoplatku na pravomocné, ale nezaplacené pokutě podle zákona o silničním provozu, zákona o silniční dopravě a zákona o pozemních komunikacích. V případě neuhrazení pokuty na místě kontroly je navrhováno oprávnění zadržet tabulky registrační značky vozidla nebo použít technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla. Důvodem předložení návrhu je dlouhodobě nedostatečná vymahatelnost pravomocně uložených pokut, která má negativní dopad i na bezpečnost silničního provozu.

Bez připomínek

II. Probíhající připomínková řízení



Návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona stanovuje postup orgánů České republiky, dojde-li ke vstupu kulturních statků ze třetích zemí na celní území Evropské unie v rozporu s právními předpisy těchto zemí. Jedná se o první část adaptace na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2019/880 ze dne 17. dubna 2019 o vstupu a dovozu kulturních statků

Připomínkové řízení probíhá do 10.03.2020

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů

Novela zákona se týká organizační struktury státní báňské správy a problematiky výbušnin.

Připomínkové řízení probíhá do 13.03.2020

Návrh zákon o prekuzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekuzorech výbušnin)

Návrh nového zákona o prekuzorech výbušnin adaptuje do českého právního řádu Nařízení EU 2019/1148

Připomínkové řízení probíhá do 13.03.2020

Návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících (zákon o podpoře nízkoemisních vozidel)

Cílem návrhu zákona je řádně transponovat směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1161 ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice 2009/33/ES o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel.

Připomínkové řízení probíhá do 27.03.2020

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta (o zdravotnických povoláních lékaře, zubního lékaře a farmaceuta), ve znění pozdějších předpisů

Navrhovaná úprava mění způsob financování specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů prostřednictvím tzv. rezidenčních míst podle zákona o zdravotnických povoláních lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.

Připomínkové řízení probíhá do 27.03.2020



Program 233. zasedání LRV a jeho výsledky

19. 2. 2020

1. Návrh zákona o evidenci skutečných majitelů

LRV doporučila vládě návrh zákona schválit s obecnou pochybností, že zákon upravuje problematiku širěji, než vyžaduje právo EU, a v této souvislosti není dostatečně odůvodněna proporcionalita navrhované úpravy zejména s ohledem na zásah do práva na soukromí garantovaný ústavním pořádkem České republiky, což je třeba napravit, a dále ve znění dalších dílčích připomínek LRV.

Program 234. zasedání LRV a jeho výsledky

20. 2. 2020

1. Návrh zákona o zbraních

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování.

2. Návrh zákona o municích

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování.

3. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování.

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

LRV projednání návrhu zákona přerušila za účelem jeho dopracování

Program 235. zasedání LRV a jeho výsledky

5. 3. 2020

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů



V době redakční uzávěrky nebyly výsledky LRV známy.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů

V době redakční uzávěrky nebyly výsledky LRV známy.

3. Návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb a o změně některých zákonů

V době redakční uzávěrky nebyly výsledky LRV známy.



Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1. března 2020, k projednání na březnovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 851		
Z tohoto aktivních _____	12 223	z toho mužů	7327
z toho pozastavených _____	1 628	žen	4 896

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	12 223
evropský (§ 35l ZA) _____	136
zahraniční (§ 5a ZA) _____	75
Celkem _____	12 434

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	136
pozastaven _____	9

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	75
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 696		
z toho aktivních _____	2 504	z toho mužů	1 323
z toho pozastavených _____	14	žen	1 181
z tohoto přerušených _____	178		

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	10 069
společník spol. s. r. o. _____	1201
společník v. o. s. _____	123
ve sdružení _____	574
zaměstnaný _____	242
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	10
společník org. složky zahr. spol. _____	4



Počet spolupracujících advokátů 1 416 (ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 2.března 2020

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. března 2020 je zapsáno celkem 13 851 advokátů a 2 696 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky





Úmluva o uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (pro informaci)

Jak již bylo představenstvo informováno v září 2019, Haagská konference o mezinárodním právu soukromém (HCCH) dne 2. července 2019 v rámci svého 22. Diplomatického zasedání přijala závěrečný akt Úmluvy o uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Úmluva má za cíl posílit právní jistotu a předvídatelnost rozhodnutí, snížení transakčních nákladů a soudních poplatků v přeshraničních sporech. Jedná se o výsledek dlouholeté snahy Haagské konference mezinárodního práva soukromého sjednat mezinárodní smlouvu, která by tuto oblast upravila a byla atraktivním nástrojem pro široké spektrum států. Úmluva otevírá nové možnosti v oblasti mezinárodního řešení sporů a vyplňuje mezeru, která doposud v oblasti mezinárodního práva soukromého existovala. Prvním státem, jež oficiálně Úmluvu podepsal, byl Uruguay.

Odbor MEZ informuje představenstvo o novém vývoji:

- Úmluva předpokládá vznik formuláře pro žádosti o uznání a výkon rozhodnutí. Návrh tohoto formuláře je nyní zpracováván. Stálá kancelář (Permanent Bureau) Haagské konference poskytla EU a jejím členským státům návrh formuláře, aby se k němu mohla vyjádřit a připojit své připomínky.
- Finské předsednictví v Radě zaslalo 30. října Pracovní skupině pro civilní věci notu ohledně procesního postupu v Radě a jejich přípravných orgánech ohledně přistoupení třetích států na základě pravidla mlčení/nevznesení námitek. Dokument rozděluje různé přístupy v rámci Haagských úmluv, jež částečně nebo kompletně spadají pod výlučnou pravomoc EU. Pro úmluvu o uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech je stanovena lhůta pro podávání námitek členských států na 12 měsíců. Účinky námitek jedné ze smluvních stran ohledně přistoupení třetí země se liší podle textu dané úmluvy. V případě předmětné úmluvy má vznesení námítka za následek nevstoupení úmluvy v bilaterálních vztazích mezi stranou, jež námítka vznesla a třetí zemí, v platnost.
- Práce na přípravě úmluvy byly zahájeny již v roce 1992 a jejím smyslem bylo a stále je zajistit pohyb rozsudků v občanských a obchodních věcech za současného zajištění efektivnějších a levnějších řízení. Otázka, zda bude úmluva úspěšná závisí na množství zemí, které přistoupí k její ratifikaci, pokud velké množství, aspiruje na to částečně eliminovat potíže např. v souvislosti s Brexitem. Jako potenciální nedostatek se v této souvislosti jeví, že úmluva musí být účinná již v době zahájení řízení, aby byla použitelná. Vzhledem k tomu, že ji doposud ratifikoval pouze Uruguay a EU ani VB prozatím o ratifikaci neinformovaly (od ratifikace dále 12 měsíců k účinnosti), pokud nevznikne samostatná dohoda mezi EU a VB např. o aplikovatelnosti nařízení do účinnosti úmluvy, bude s velkou pravděpodobností otázka uznávání a výkonu rozsudků mezi EU a VB nevyřešena.
- Podmínkou pro uznání a výkon cizího rozhodnutí je existence pravomocného, vykonatelného rozhodnutí ve státě původu. Uznání a výkon může být odloženo, či odepřeno v případě, že byl ve státě původu podán řádný opravný prostředek, či neuplynula lhůta pro jeho podání (pro ČR irelevantní, nicméně ne všechny země mají



stanoveno nabytí právní moci totožně). Odepření uznání a výkonu však nebrání v tom o něj opakovaně požádat. Dožádaný stát má zákaz přezkoumávat meritum věci. V návaznosti na nařízení Brusel I a Brusel I bis, může být uznání odmítnuto rovněž pokud je nekompatibilní s veřejným pořádkem dožádaného státu, nebo byl rozsudek získán podvodem, či porušením zásady kontradiktornosti řízení.

- Oblast působnosti úmluvy je poměrně limitována, neboť je v ní stanovena řada výjimek oproti výše zmíněným nařízením Brusel I a Brusel I bis.
- Evropská komise dne 10. února 2020 zahájila veřejnou konzultaci (<https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12166-Accession-to-the-Judgments-Convention>) o tom, zda má EU k úmluvě přistoupit. Konzultace je spuštěna k připomínkám do 9. března 2020. Komise se zejména táže na nejvhodnější variantu řešení:
 - K žádné změně nedojde, EU k úmluvě nepřistoupí a bude pokračovat status quo. Nicméně s ohledem na aktivní roli EU v rámci vyjednávání a to, že výsledná úmluva reflektuje unijní zájmy, tato varianta je nepravděpodobná.
 - Unie přistoupí k úmluvě bez jakéhokoliv prohlášení.
 - Unie přistoupí k úmluvě s výjimkou ustanovení, která jsou v rozporu s unijními politikami v oblasti ochrany slabší strany a s výjimkou ustanovení, která spadají pod výlučnou pravomoc unijních soudů (například problematika nájmu nebo komerčního pronájmu nemovitostí).
 - Unie přistoupí, avšak vyloučí určité veřejné orgány z působnosti úmluvy.
 - Kombinace více řešení.



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za únor 2020 (pro informaci)

Stálá zástupkyně se věnovala přípravě vybraných podkladů na únorové představenstvo, a finalizovala přípravu každoroční recepce, kterou ČAK spolu s dalšími devíti advokátními komorami z členských států EU (a Velké Británie) organizuje na společném patře, v sídle Bruselské pobočky ČAK. Dále se věnovala organizaci a přípravě jednání v unijních institucích, jež se uskuteční v souvislosti s návštěvou předsedy JUDr. Jirouska a JUDr. Mokrého v Bruselu **ve dnech 4. – 5. února**. Zápis z jednání je samostatnou **přílohou č. 2** k tomuto dokumentu, informace o proběhlých jednáních byly rovněž v průběhu obou dní zveřejňovány na Twitteru ČAK. Na základě jednání v Komisi Stálá zástupkyně navázala kontakt s kabinetem místopředsedkyně Komise Věry Jourové, zejména s ohledem na předání souhrnného článku ohledně Role advokáta v doktríně právního státu EU komisaři pro spravedlnost Didier Reyndersovi, což paní místopředsedkyně sama navrhla. Článek byl pro tyto účely odborem MEZ přeložen a následně paní místopředsedkyni zaslán, podle posledních informací i předán. V návaznosti na jednání, ze kterého rovněž vyplynulo, že DG JUST aktuálně připravuje studii (v rámci společné kompetence ohledně právního státu) o nezávislosti soudců, oslovila Stálá zástupkyně rovněž advokátní komory z UK, Německa, Rakouska, Lucemburska a Belgie. Na jednání, které se uskutečnilo **dne 21. února bylo rozhodnuto o tom, že připravíme společný dopis paní místopředsedkyni a panu komisaři ohledně nedostatečného zohlednění advokátů v dosavadních strategických dokumentech Komise v rámci prosazování právního státu a ohledně požadavku zahrnutí důležitosti nezávislosti advokacie do narativu připravované studie a dalších iniciativ Komise v tomto směru**. Stálá zástupkyně byla pověřena přípravou první verze tohoto dokumentu, který byl dne **28. února** rozeslán ostatním delegacím k připomínce. Tento návrh dopisu je **přílohou č. 3** k tomuto dokumentu. Ve chvíli, kdy bude dopis finalizován, **bude rozeslán předsedům komor ke schválení a podpisu**. Vzhledem k urgenci celé záležitosti (DG JUST již pracuje na přípravě metodologie studie) se zúčastněné komory do okamžiku odeslání dopisu rozhodly neinformovat ostatní komory a CCBE, učiní tak až následně. Vzhledem ke zvláštnímu postavení VB nebude podpis Presidenta Law Society připojen na dopise, nýbrž bude ze strany Law Society odeslán ve stejném okamžiku zvláštní dopis na jeho podporu. Tento postup byl zvolen proto, že kolegové z Law Society již jsou svědky toho, že VB není v rámci jednání s Komisí považována za partnera jako jiné členské státy. V návaznosti na jednání s místopředsedkyní Evropského parlamentu Ditou Charanzovou, která projevila zájem o dokument CCBE o právních aspektech umělé inteligence, Stálá zástupkyně po jeho finálním schválení ve Vídni tento dokument místopředsedkyni Charanzové zaslala. Dokument v anglickém jazyce je **přílohou č. 4** k tomuto dokumentu. Zástupkyně připraví podrobnější informaci o tomto dokumentu a navazující činnosti CCBE v tomto směru na další představenstvo, v případě zájmu představenstva rovněž doporučuje, aby byl dokument zpřístupněn advokátům, případně přeložen.



Stálá zástupkyně se zúčastnila ve dnech **18. – 21. února** jednání výborů a zasedání Stálého výboru CCBE ve Vídni. Co se týče zasedání Stálého výboru, zápis z jednání je k dispozici na odboru MEZ a o obsahu jednání poreferuje na představenstvu vedoucí české delegace JUDr. Mokrý.

Zástupkyně se zúčastnila jednání **Výboru pro Evropskou úmluvu o profesi advokáta**. V rámci tohoto jednání informoval předseda Výboru Laurent Pettiti, že první studie proveditelnosti pro možné schválení přípravy úmluvy, která byla připravena paní Severin, nebyla ze strany výboru CDCJ schválena, a to z důvodu, že byla příliš nakloněna přípravě úmluvy a některé státy byly proti (např. Turecko a Rusko). Výbor proto rozhodl o zpracování druhé studie proveditelnosti, jež první studii doplní o chybějící právní a politické aspekty, které by mohly opoziční státy přesvědčit o důležitosti její přípravy. Aktuálně je výbor ve skluzu s přípravou a stále vybírá experta pro zpracování, které má být finalizováno v následujících 4 měsících. O výsledcích druhé studie bude výbor hlasovat v září 2020, stanovisko bude následně předáno Výboru ministrů k rozhodnutí (v prosinci 2020). Vzhledem k aktuální politické křehkosti tohoto projektu a nakloněnosti ze strany kanceláře Rady Evropy předseda Výboru vyzval členy k tomu, abychom v následujících měsících tuto iniciativu příliš nezviditelňovali, dokud nebude druhá studie proveditelnosti publikována, případně dokud o ní Výbor CDCJ nerozhodne.

Zástupkyně se dále zúčastnila jednání **Výboru pro budoucnost advokátní profese**, v rámci něhož přednesla výsledky studie o reformě advokacie a přístupu právních služeb poskytovaných neprávními subjekty v USA (Utah, Kalifornie). Shrnutí již zástupkyně předala představenstvu v prosinci, nicméně k prezentaci byla z časových důvodů předsedou výboru vyzvána až nyní. V rámci výboru se krátce diskutovalo o obsahu Bílé knihy o umělé inteligenci Evropské komise, která byla publikována téhož dne a bude nyní předmětem analýzy několika Výborů CCBE. Výbor pro právo IT v čele s Jiřím Novákem připraví odpověď na veřejnou konzultaci. Výbor dále diskutoval o svém pracovním programu pro následující rok a budoucím zaměření. Německý kolega krátce informoval členy o probíhajících řízeních a rozhodnutích ohledně použití technologií.

Zástupkyně se dále zúčastnila jednání **Výboru pro kvalitu právních služeb**, v rámci něhož předseda vyjádřil svůj záměr vypracovat inspirativní příručku pro advokátní komory pro případ, že chtějí přijmout opatření pro zlepšení kvality poskytovaných právních služeb. Jako podklad pro tuto příručku má dle předsedy sloužit zpracovaný článek Thierryho Wickerse, jehož souhrn zástupkyně vypracovala spolu s kolegyní z Německa a je v anglickém jazyce **přílohou č. 5** k tomuto dokumentu. Jako další zdroje mají posloužit zkušenosti z Kanady, které byly CCBE sděleny v rámci konference v Lisabonu a nová legislativa z Nizozemska. Zástupkyně sdělila v rámci výboru názor, že by primárně měly být delegace dotázány, zda o takový postup mají zájem a měla by být zpracována přehledová analýza aktuálního stavu v členských státech a zohledněny možnosti, než se k přípravě příručky přistoupí, neboť doposud se výbor zabýval zejména Studií o 6 případech (advokáti v Polsku) a není zřejmé, zda postupy uplatňované v Kanadě – inspekce, peer-review, apod. jsou správnou cestou, či jaké další alternativy existují.



Tyto alternativy by měly být nejprve nastíněny, včetně možných důsledků – např. předseda výboru zmínil, že kontrola kvality by ideálně měla být harmonizována, avšak v takovém případě se rovněž otevírá myšlenka harmonizace profesních předpisů, takovou strategii je třeba pečlivě vážit a diskutovat. Kolega z UK představil v rámci jednání reformu kontroly kvality, kterou ve Velké Británii připravuje SRA, dokument by měl být sekretariátem CCBE členům výboru následně zprostředkován.

Zástupkyně chce dále informovat o **jednání CCBE a Agentury EU pro základní práva (FRA)**, které se, jako každý rok, uskutečnilo v návaznosti na zasedání Stálého výboru ve Vídni. President FRA Michael O'Flaherty poděkoval CCBE za její úsilí a za důležitou roli kterou hraje v utváření právní kultury. Zmínil, že je velmi rád za dlouholetou spolupráci a počítá s ní i v budoucnu, totéž zaznělo i z úst Vice-presidentky CCBE Margarety von Galen. V rámci jednání samotného informovala CCBE o **dopisu zaslaném Didier Reyndersovi ohledně podpory úsilí Komise v podpoře procesních záruk obviněných v trestních řízeních**, přičemž Komise by měla v tomto úsilí dle CCBE pokračovat zejména v oblastech: evropského zatýkacího rozkazu; standardů pro vazbu a výkon trestu odnětí svobody; přeshraničního přístupu a použitelnosti určitých typů důkazů; a opravných prostředků. CCBE informovala FRA o plánovaném slyšení, které se na téma procesních záruk v trestním řízení má uskutečnit dne 30. dubna v EP – CCBE aktuálně zjišťuje možnosti, jak na tomto jednání vystoupit. FRA informovala CCBE ohledně **Zprávy o podmínkách vazby/vězení v trestním věcech v EU**, jež stanoví minimální standardy pro vazbu na mezinárodní a evropské úrovni a jejich promítnutí do národních právních řádů (o této zprávě již zástupkyně informovala v prosincových Aktualitách z EU). V návaznosti na tuto zprávu byla **vypracována online přehledová databáze národních standardů**, legislativy a hodnotících zpráv podmínek vazby/vězení napříč EU. Přístup do databáze je k dispozici zde: <https://fra.europa.eu/en/databases/criminal-detention/criminal-detention/home>. Následně probíhala diskuse o Zprávě FRA s názvem Práva v praxi: přístup k obhájci a procesní práva v trestním řízení a v rámci řízení o evropském zatýkacím rozkazu (k dispozici zde: <https://fra.europa.eu/en/publication/2019/rights-practice-access-lawyer-and-procedural-rights-criminal-and-european-arrest>). Tato zpráva, jež byla publikována v září 2019, se zaměřila na problematické aspekty v 8 státech (Rakousko, Bulharsko, Dánsko, Francie, Řecko, Nizozemsko, Polsko a Rumunsko) a byla zpracována na základě 250 rozhovorů se soudci, státními zástupci, advokáty, policií, vězeňskou službou a obviněnými. CCBE potvrdila, že identifikované potíže lze nalézt ve všech členských státech, pokusí se situaci blíže analyzovat. FRA dále informovala o svém **projektu pro rok 2020 na téma Presumpce nevinny**. Dále se diskutovalo o budoucnosti evropského zatýkacího rozkazu, aplikovatelnosti Listiny základních práv EU, ohledně **nového unijního monitorovacího informačního systému pro lidská práva EFRIS a činnosti FRA v souvislosti s umělou inteligencí, shromažďováním a použitelností dat**. FRA uvedla, že aktuálně zvažují oblast právní vynutitelnosti a AI – budou pravděpodobně rozebírat justiční systémy a soudy. Komise rovněž aktuálně provádí mapující strategii o použití AI v justičních systémech. CCBE informovala FRA o nově přijatém dokumentu na toto téma a rovněž o záměru odpovědět na veřejnou konzultaci ohledně Bílé knihy Komise publikované 19. února.



Zástupkyně se dále s **JUDr. Jiřím Novákem v návaznosti na odpověď na dotazník DG JUST ohledně AI a Blockchainu** zúčastnili telekonferenčního hovoru se zástupkyněmi agentury, která pro Komisi zpracovává studii na toto téma. Jednalo se o vyjasnění některých otázek ohledně preferenčního právního rámce na úrovni EU, tazatelky zejména zajímal projekt AI4Lawyers, který byl přidělen nadaci ELF a CCBE, proto jsme s kolegou tazatelky odkázaly na odpovědné osoby v těchto organizacích. Požádaly jsme je o zaslání otázek pro přípravu písemných odpovědí v oblastech, které by mohly být předmětem zájmu představenstva, či některých jeho členů. V případě, že se tak stane, zástupkyně o tom bude informovat.

Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Vypracovala aktuality z EU za leden 2020 (příloha č. 1 k tomuto dokumentu). Stálá zástupkyně je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.



Aktuality z Evropské unie od Stálého zastoupení ČAK v Bruselu

(únor 2020)

★ Utváření digitální budoucnosti Evropy

Dne 19. února Evropská komise publikovala dva dokumenty k provádění strategie digitální EU. Na základě této strategie se Komise v následujících pěti letech zaměří na tři základní cíle na podporu technologických řešení, která pomohou Evropě na cestě k vlastní digitální transformaci ve prospěch občanů při respektování našich základních hodnot: na technologie ve prospěch lidí, na spravedlivou a konkurenceschopnou ekonomiku a na otevřenou, demokratickou a udržitelnou společnost. Co se dvou zmíněných dokumentů týče, jedná se o Bílou knihu o umělé inteligenci a Evropskou strategii pro data. Požadované investice v tomto směru poskytnou program Digitální Evropa, Nástroj pro propojení Evropy 2 a program Horizont Evropa.

Bílá kniha o umělé inteligenci nabízí návrhy Komise na podporu rozvoje umělé inteligence v Evropě při současném dodržování základních práv. Umělá inteligence se rychle rozvíjí, což je důvod, proč Evropa potřebuje udržet a zvýšit svou úroveň investic. Zároveň s sebou umělá inteligence přináší řadu potenciálních rizik, která je třeba řešit. Bílá kniha uvádí možnosti pro maximalizaci přínosů a řešení problémů v oblasti umělé inteligence a vyzývá zúčastněné strany, aby se k těmto možnostem vyjádřily. Komise se v bílé knize opírá o excelenci a důvěru - navrhuje zefektivnit výzkum, podpořit spolupráci mezi členskými státy a zvýšit investice do vývoje a zavádění umělé inteligence. V zájmu vytvoření ekosystému důvěry předkládá Komise možnosti, jak nastavit právní rámec, který řeší rizika pro základní práva a bezpečnost. Vychází z práce odborné skupiny na vysoké úrovni pro umělou inteligenci, a to zejména z etických pokynů pro zajištění důvěryhodnosti umělé inteligence, které byly společnostmi testovány na konci roku 2019. Právní rámec by měl být založený na zásadách a měl by se zaměřovat na vysoce rizikové systémy umělé inteligence, aby se zabránilo zbytečným překážkám pro inovace podniků. Přístup zaměřený na člověka znamená, že systémy umělé inteligence musí být vyvíjeny a používány způsobem, který respektuje právo EU a základní práva. Například zkreslení v algoritmech nebo v modelových datech používaných v náborových systémech, jež využívají umělou inteligenci, by mohla vést k nespravedlivým a diskriminačním výsledkům, což by bylo v rozporu s právními předpisy EU o zákazu diskriminace. Je důležité předcházet porušování základních práv a v případě, že k nim dojde, zajistit, aby tato porušení mohly řešit vnitrostátní orgány. Vysoce rizikové systémy umělé inteligence musí být



certifikovány, testovány a kontrolovány stejně tak, jak je tomu u aut, kosmetiky a hraček. U ostatních systémů umělé inteligence navrhuje Komise dobrovolné označování v případech, kdy budou dodržovány stanovené normy. Všechny systémy umělé inteligence a algoritmy, které jsou v souladu s pravidly EU, jsou na evropském trhu vítány. Dle Komise úrovni EU ani na vnitrostátní úrovni není třeba nově vytvářet pravidla týkající se odpovědnosti. Komise uvítá názory na to, jak nejlépe zajistit, aby bezpečnost zůstala na vysoké úrovni a aby se potenciální poškozené osoby v porovnání s případy, které se týkají tradičních výrobků a služeb nemusely potýkat s většími obtížemi.

Cílem **Evropské strategie pro data** je vytvořit skutečný jednotný trh s daty, na němž jsou osobní i neosobní údaje, včetně důvěrných a citlivých údajů, bezpečné a podniky a veřejný sektor mají snadný přístup k množství kvalitních dat pro kreativní řešení a inovace. Bude místem, kde budou všechny produkty a služby založené na datech plně v souladu s pravidly a hodnotami EU. Tím se zajistí technologická suverenita Evropy v globalizovaném světě a uvolní obrovský potenciál nových technologií, jako je umělá inteligence. Shromažďování dat a opětovné použití musí v první řadě respektovat práva a zájmy lidí, a to v souladu s evropskými hodnotami a pravidly. Prostřednictvím obecného nařízení o ochraně osobních údajů, známého pod zkratkou GDPR, EU zajišťuje, aby jednotlivci měli i nadále plnou kontrolu nad svými údaji. Datová strategie si klade za cíl umožnit lidem získat větší vliv na rozhodování o tom, kdo může získat přístup k údajům, které vytvářejí (včetně osobních údajů internetu věcí), a na to, jak jsou tyto údaje využívány prostřednictvím prostorů pro osobní údaje. Legislativní rámec navržený v rámci datové strategie posílí základní struktury pro správu dat a mechanismy v členských státech a na úrovni EU tak, aby bylo možné zpřístupnit více dat k opětovnému použití a zároveň plně respektovat právní předpisy o ochraně údajů.

Komise v druhé polovině roku 2020 předloží další opatření, jako je akt o digitálních službách, který má stanovit jasná pravidla pro vstup všech podniků na jednotný trh, posílit odpovědnost on-line platform a chránit základní práva. Navrhne rovněž přezkum nařízení eIDAS, které stanoví zabezpečenou elektronickou identitu, jejíž pomocí mají občané kontrolu nad údaji, které sdílejí na internetu. Kromě toho bude EU klást silný důraz na kybernetickou bezpečnost tím, že podpoří spolupráci v rámci společné kybernetické jednotky, která chrání kritickou evropskou infrastrukturu a posiluje jednotný trh kybernetické bezpečnosti. Při využití své regulační pravomoci, budování kapacit, diplomacie a financí na podporu evropského modelu digitalizace bude Evropa v neposlední řadě rovněž nadále budovat aliance s globálními partnery.

Bílá kniha o umělé inteligenci je až **do 19. května 2020 předmětem veřejné konzultace**. Komise rovněž shromažďuje názory na datovou strategii. Na jejich základě Komise naplánuje další opatření na podporu vývoje důvěryhodné umělé inteligence a ekonomiky založené na datech.

Bílá kniha o umělé inteligenci je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/files/white-paper-artificial-intelligence-european-approach-excellence-and-trust_en

Evropská strategie pro data je v anglickém jazyce k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/files/communication-european-strategy-data_en



Nový balíček v oblasti transparentnosti obchodních politik EU

Komisař pro obchod Phil Hogan dne 18. února oznámil svůj záměr dále posílit závazky Evropské komise v oblasti transparentnosti. Například by se měly systematicky podávat zprávy o činnosti všech výborů zřízených v rámci obchodních dohod EU. Nový balíček opatření v oblasti transparentnosti zahrnuje zveřejňování rozhodnutí Komise, kterým se členské státy opravňují k vedení dvoustranných jednání o investicích; zápisů z jednání Výboru pro nástroje na ochranu obchodu bez obchodně citlivých údajů; a doporučení Komise pro směrnice pro jednání, a to nejen v případě preferenčních obchodních dohod, jak je tomu již nyní, ale i u dohod nepreferenčních. Komisař Hogan rovněž potvrdil, že iniciativa Komise zveřejnit dokumenty vydané podle nařízení o přístupu k dokumentům se bude rovněž vztahovat na dokumenty související s obchodem. Závazky balíčku v oblasti transparentnosti nabývají dne 18. února účinnosti.

Více informací je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/ip_20_288

Boj proti praní peněz: Komise vyzývá osm členských států, aby provedly pátou směrnici proti praní peněz.

Komise dne 12. února zaslala výzvu Kypru, Maďarsku, Nizozemsku, Portugalsku, Rumunsku, Slovensku, Slovinsku a Španělsku, protože neoznámily žádná prováděcí opatření k páté směrnici o boji proti praní peněz. Tato pravidla mají v boji proti praní peněz a financování terorismu naprosto zásadní význam. Podle Komise mají nedávné skandály týkající se praní peněz odhalily potřebu přísnějších pravidel na úrovni EU. Legislativní nedostatky v jednom členském státě mají dopad na EU jako celek. V zájmu potírání trestné činnosti a ochrany našeho finančního systému by proto měla být pravidla EU účinně provedena a kontrolována. Všechny členské státy měly povinnost provést pravidla páté směrnice o boji proti praní peněz nejpozději do 10. ledna 2020. Komise vyjadřuje politování nad tím, že dotčené členské státy neprovedly směrnici včas, a vyzývá je, aby tak s ohledem na význam těchto pravidel pro společný zájem EU bezodkladně učinily. Pokud Komise do dvou měsíců neobdrží od členských států uspokojivou odpověď, může se rozhodnout zaslat jim odůvodněná stanoviska.

Komise vyzývá Portugalsko, aby dodržovalo pravidla EU v oblasti odborných kvalifikací

Komise zaslala dne 12. února Portugalsku odůvodněné stanovisko týkající se nových pravidel omezujících nabytá práva portugalských inženýrů na realizaci architektonických projektů v Portugalsku a v jiných členských státech. V případě inženýrů, kteří nesplňují podmínky podle nových pravidel, dojde nyní k omezení nebo zrušení práva na volný pohyb, jelikož z právního hlediska již nebudou moci realizovat architektonické projekty v Portugalsku ani v jiných členských státech. Portugalsko toto



omezení nijak neodůvodnilo, přestože zásada nabytých práv patří mezi základní právní principy. Komise má za to, že Portugalsko porušilo směrnici o uznávání odborných kvalifikací (směrnice 2005/36/ES ve znění směrnice 2013/55/EU), pravidla EU pro volný pohyb pracovníků (článek 45 SFEU), svobodu usazování (článek 49 SFEU) a volný pohyb služeb (článek 56 SFEU). Portugalsko má nyní dva měsíce na to, aby na argumenty předložené Komisí reagovalo. Pokud tak neučiní, může se Komise rozhodnout předložit věc Portugalska Soudnímu dvoru EU.

EP schválil obchodní a investiční dohody mezi EU a Vietnamem **Evropským parlamentem**

Evropský parlament dne 12. února schválil obchodní dohodu a dohodu o investicích mezi EU a Vietnamem. Rada nyní může obchodní dohodu uzavřít. Poté, co obchodní dohodu ratifikuje také vietnamské Národní shromáždění, může vstoupit v platnost, k čemuž s největší pravděpodobností dojde počátkem léta 2020. Dohodu o ochraně investic s Vietnamem budou ještě muset ratifikovat všechny členské státy v souladu s příslušnými vnitrostátními postupy. Obchodní dohoda odstraní prakticky všechna cla na zboží, s nímž se mezi oběma stranami obchoduje, a prostřednictvím silných, právně závazných a vymahatelných ujednání v oblasti udržitelného rozvoje zaručí dodržování pracovních práv, ochrany životního prostředí a Pařížské dohody o klimatu. Jedná se o nejkompexnější obchodní dohodu mezi EU a rozvojovou zemí. Vietnam odstraní svá cla postupně v průběhu období následujících deseti let, aby bylo možné zohlednit jeho rozvojové potřeby. Mnoho důležitých vývozních položek EU, jako jsou léčivé přípravky, chemické látky nebo strojní zařízení, však bude při dovozu osvobozeno od cla již ode dne vstupu dohody v platnost. Obchodní dohoda rovněž obsahuje zvláštní ustanovení ohledně necelních překážek v automobilovém průmyslu. Dále poskytne ochranu pro 169 tradičních evropských potravin a nápojů (chráněných zeměpisných označení). Podle obchodní dohody se evropské společnosti budou moci rovněž ucházet o veřejné zakázky vypisované úřady a státními podniky ve Vietnamu za stejných podmínek jako jejich vietnamské protějšky. Dohoda nenabízí jen významné ekonomické příležitosti. Díky stanovení přísných norem v oblasti práce, ochrany spotřebitelů a životního prostředí také zajišťuje vzájemnou provázanost obchodu, investic a udržitelného rozvoje a zabraňuje při obchodu a investicích nežádoucímu podbízení.

Dohoda navíc zavazuje obě strany k ratifikaci osmi základních úmluv Mezinárodní organizace práce (MOP) a dodržování, prosazování a účinnému provádění zásad MOP týkajících se základních práv při práci, provádění Pařížské dohody a dalších mezinárodních dohod o životním prostředí a jednání ve prospěch udržitelné ochrany volně žijících a planě rostoucích druhů, biologické rozmanitosti, lesnictví a rybolovu a zapojení nezávislé občanské společnosti do monitorování realizace těchto závazků oběma stranami. Vietnam již pokročil při plnění některých závazků: v červnu 2019 ratifikoval Úmluvu MOP č. 98 o kolektivním vyjednávání, v listopadu 2019 přijal revidovaný zákoník práce, potvrdil harmonogram pro ratifikaci zbývajících dvou základních úmluv MOP o svobodě sdružování a o nucené práci.

Obchodní dohoda rovněž obsahuje institucionální a právní vazbu na dohodu o partnerství a spolupráci mezi EU a Vietnamem, která umožňuje přijmout příslušná opatření v případě závažného porušování lidských práv.



Obchodní dohoda je k dispozici v českém jazyce zde: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/MEMO_18_6128



Zlepšování právní úpravy EU

Dne 27. února Rada přijala závěry „v zájmu zajištění konkurenceschopnosti a udržitelného růstu podporujícího začlenění“. Rada v závěrech zdůrazňuje, že je důležité provádět důsledná posouzení dopadů založená na zásadách a zohledňovat v nich náklady i přínosy. Vyjadřuje plnou podporu nestrannému Výboru pro kontrolu regulace v rámci Komise. Bere na vědomí záměr Komise uplatňovat nástroj založený na zásadě „jeden přijmout – jeden zrušit“ („one in, one out“) a zdůrazňuje, že je třeba, aby tento regulační kompenzační přístup neoslabil sociální a ekologické standardy, nýbrž aby současně zajistil maximální přínos právní úpravy pro podniky a občany. Rada opětovně potvrzuje význam, jež přikládá zásadě „zelená malým a středním podnikům“, a zdůrazňuje, že malé a střední podniky a mikropodniky je nutno systematicky konzultovat. Rada vítá ohlášené nahrazení platformy REFIT platformou „Připraveni na budoucnost“ a vybízí Komisi, aby nové platformě zajistila viditelnost. Kromě toho pak Rada vyzdvihuje význam přezkumů ex post a připomíná, že je třeba vymezit soubor minimálních norem kvality.

Závěry Rady jsou k dispozici v anglickém jazyce zde: <https://www.consilium.europa.eu/media/42759/st06232-en20.pdf>



Rada schválila zahájení jednání mezi EU a VB

Rada dne 25. února přijala rozhodnutí o zmocnění k zahájení jednání o novém partnerství se Spojeným královstvím a formálně jmenovala Komisi vyjednavatelem EU. Rada přijala rovněž směrnice pro jednání, které představují mandát, jímž se bude Komise při jednáních řídit. Rada udělila vyjednaváči Michelu Barnierovi silný mandát a potvrdila tím, že EU je připravena nabídnout Spojenému království ambiciózní, široce pojaté a vyvážené hospodářské partnerství, jež bude prospěšné pro obě strany. V uvedeném mandátu je zdůrazněno, že vzhledem k zeměpisné blízkosti a vzájemné hospodářské závislosti EU a Spojeného království by budoucí partnerství mělo zahrnovat pevné závazky k zajištění rovných podmínek pro otevřenou a spravedlivou hospodářskou soutěž. EU má v úmyslu uzavřít se Spojeným královstvím dohodu o volném obchodu, která zajistí, aby se na obchod se zbožím vztahovaly nulové celní sazby a kvóty. Tato dohoda by měla stanovit spolupráci v celní a regulační oblasti. Měla by rovněž zahrnovat ujednání týkající se účinného řízení a dohledu, řešení sporů a vymáhání práva. Mandát obsahuje rovněž ustanovení o budoucí spolupráci v oblastech, jako je digitální obchod, duševní vlastnictví, veřejné zakázky, mobilita, doprava a energetika. EU bude usilovat o vytvoření komplexního partnerství v oblasti bezpečnosti se Spojeným královstvím. Toto partnerství by mělo zahrnovat vymáhání práva a justiční spolupráci v trestních věcech, jakož i zahraniční politiku, bezpečnost a obranu. Mandát předpokládá, že by budoucí partnerství mělo být zakotveno v celkovém rámci správy zahrnujícím všechny oblasti spolupráce.



Očekává se, že první formální jednání mezi vyjednaváči zastupujícími EU a Spojené království se uskuteční začátkem března. Vstupem dohody o vystoupení v platnost skončila lhůta podle článku 50 SEU a začalo přechodné období, které bude trvat do 31. prosince 2020. Během přechodného období bude Spojené království nadále uplatňovat právo Unie, nebude však již zastoupeno v orgánech EU.

Bližší informace o průběhu jednání mezi EU a VB budou průběžně zveřejňovány zde: <https://www.consilium.europa.eu/cs/policies/eu-uk-negotiations-on-the-future-relationship/>

Rada přijala nová pravidla pro výměnu platebních údajů týkajících se DPH

Rada dne 18. února přijala soubor pravidel, který má usnadnit odhalování daňových podvodů v přeshraničních transakcích uskutečňovaných v rámci elektronického obchodu. Nová opatření členskými státy umožní harmonizovaným způsobem shromažďovat záznamy, které elektronicky zpřístupňují poskytovatelé platebních služeb. Kromě toho bude zřízen nový centrální elektronický systém pro uchovávání platebních informací a pro další zpracování těchto informací vnitrostátními úředníky zabývajícími se bojem proti podvodům. **Soubor nových pravidel sestává konkrétně ze dvou legislativních aktů: novely směrnice o DPH**, kterou se zavádějí požadavky na poskytovatele platebních služeb, aby vedli záznamy o přeshraničních platbách souvisejících s elektronickým obchodem. Tyto údaje budou následně za přísných podmínek, včetně podmínek týkajících se ochrany údajů, zpřístupněny vnitrostátním daňovým orgánům; **novely nařízení o správní spolupráci v oblasti DPH**. Tato novela stanoví podrobnosti o tom, jakým způsobem budou vnitrostátní daňové orgány v této oblasti spolupracovat na odhalování podvodů v oblasti DPH a kontrole dodržování povinností týkajících se DPH. Tyto předpisy doplňují regulační rámec v oblasti DPH pro účely elektronického obchodu, který vstoupí v platnost v lednu 2021 a který zavádí nové povinnosti v oblasti DPH pro internetová tržiště a zjednodušuje pravidla pro dodržování předpisů v oblasti DPH pro on-line podniky. Nová opatření se použijí od 1. ledna 2024.

Kompletní text směrnice je k dispozici zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14127-2019-INIT/cs/pdf>

Kompletní text nařízení je k dispozici zde: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14128-2019-INIT/cs/pdf>

Rada přijala zjednodušená pravidla pro malé podniky v oblasti DPH

Výše uvedená směrnice Rady ze dne 18. února rovněž obsahuje zjednodušená pravidla v oblasti DPH vztahující se na malé podniky. Účelem nových opatření je snížit administrativní zátěž a náklady na dodržování předpisů pro malé podniky a vytvořit fiskální prostředí, které malým podnikům pomůže růst a efektivněji obchodovat v přeshraničním měřítku. Stávající systém DPH stanoví, že osvobození malých podniků od DPH je dostupné pouze pro tuzemské subjekty. Dnes dohodnutá reforma umožní



uplatňovat podobné osvobození od DPH na malé podniky usazené v jiných členských státech. Návrh předpokládá, že malé podniky budou způsobilé pro uplatňování zjednodušených pravidel týkajících se dodržování požadavků v oblasti DPH v případě, že jejich roční obrat nepřekročí prahovou hodnotu stanovenou dotčeným členským státem, která nemůže být vyšší než 85 000 eur. Za určitých podmínek budou moci zjednodušený režim uplatňovat i malé podniky z jiných členských států, které tuto prahovou hodnotu nepřekročí, a to v případě, že jejich celkový roční obrat v celé Unii nepřesáhne 100 000 eur. Nová pravidla budou platit od 1. ledna 2025.

EU přijala závěry o prioritách EU v rámci fór OSN pro lidská práva na rok 2020

Rada dne 17. února přijala závěry o prioritách, jimiž se má EU v letošním roce v rámci fór OSN pro lidská práva řídit. V závěrech Rady je u příležitosti letošního 75. výročí vstupu v platnost Charty OSN opětovně potvrzeno, že EU je odhodlána se zasazovat o mezinárodní řád založený na pravidlech, přičemž ochrana lidských práv je důležitou součástí tohoto úsilí. EU bude zejména i nadále využívat všech dostupných nástrojů, aby splnila své závazky v oblasti lidských práv, a to i v rámci Rady OSN pro lidská práva, Valného shromáždění OSN, Rady bezpečnosti OSN a veškerých dalších příslušných fór, přičemž bude upozorňovat na porušování a zneužívání lidských práv na celém světě. Podle závěrů bude EU rovněž věnovat větší pozornost vazbě mezi lidskými právy a životním prostředím, jakož i dopadům, jež mají na ochranu lidských práv digitální technologie. EU se bude také zasazovat o své tematické priority v oblasti lidských práv včetně odmítání trestu smrti a mučení, prosazování odpovědnosti, mezinárodního humanitárního práva, základních svobod, nediskriminace, práv dětí, jakož i celosvětové podpory obránců lidských práv.

Z činnosti Rady evropských advokátních komor

Rada evropských advokátních komor (CCBE) publikovala v únoru svou výroční zprávu za rok 2019. Zpráva informuje o aktuálním složení vrcholného orgánu Rady – Presidency, informuje o pozičních dokumentech a stanoviscích, jež byly v roce 2019 publikovány; shrnuje uskutečněná interní jednání, stejně jako vystoupení zástupců Rady na jednáních převážně v unijních institucích a na půdě Rady Evropy. Zpráva rovněž hovoří o pěti konferencích, které CCBE v loňském roce uspořádala a shrnuje klíčové prvky činnosti Rady jako například zapojení se do projektů Komise, legislativního procesu EU, či podpory lidskoprávních obhájců po celém světě.

Výroční zpráva je k dispozici v anglickém a francouzském jazyce zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/Publications/2019_ANNUAL_REPORT.pdf

Rada v rámci svého zasedání Stálého výboru ve Vídni schválila finální podobu nové referenční příručky pro trestní obhájce v EU. Smyslem příručky je poskytnout advokátům přehled unijní legislativy, judikatury a nástrojů, jež mají advokátům jejich práci usnadnit. Příručka zejména obsahuje informace ohledně procesních záruk pro



osoby podezřelé a obžalované v trestním řízení; informace ohledně evropského zatýkacího rozkazu a související judikatury Soudního dvora EU; unijní opatření použitelná v rámci přípravného řízení a po vydání odsuzujícího rozsudku; upozorňuje na možnosti obstarávání důkazů prostřednictvím Evropského vyšetřovacího příkazu (EIO) a Vzájemné právní pomoci (MLA); shrnuje judikaturu ESLP, souvisejících s právem na obhajobu; poskytuje přehled práv obviněného v trestním řízení napříč členskými státy EU; poukazuje na v trestním řízení použitelná ustanovení Listiny základních práv EU; hovoří o novém úřadu Evropského veřejného žalobce a jeho předpokládaných přínosech; a odkazuje na materiály, jež pomohou advokátům se zorientovat v řízeních před evropskými soudy. Jakmile bude příručka publikována, bude k dispozici advokátům na webu ČAK.

Rada evropských advokátních komor rovněž na témže zasedání schválila první komplexní dokument CCBE ohledně právních aspektů umělé inteligence. Dokument si klade za cíl jednak přehledně informovat advokátní komory a jejich členy o tom, kde všude se mohou nyní a zejména v budoucnu s použitím umělé inteligence setkat a na co se případně zaměřit. Dokument však rovněž představuje základ pro činnost jednotlivých výborů Rady, které budou zkoumat jednotlivá specifika AI v oblastech budoucí uplatnitelnosti, etických aspektů, právní odpovědnosti, přístupu ke spravedlnosti, apod.

Judikatura SDEU a ESLP



SDEU: Rozsudek ve spojených věcech C-515/17 P a C-561/17 P Uniwersytet Wrocławski a Polsko v. Výkonná agentura pro výzkum (REA) ze dne 4. února 2020

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že existence smlouvy o poskytování výuky mezi účastníkem řízení a jeho advokátem porušuje požadavek nezávislosti právního zástupce před unijními soudy Soudní dvůr tudíž napadené usnesení zrušil.

Velký senát Soudního dvora zrušil usnesení Tribunálu Evropské unie, kterým byla jako zjevně nepřipustná odmítnuta žaloba podaná Vratislavskou univerzitou proti rozhodnutím Výkonné agentury pro výzkum (REA) z důvodu, že právní poradce zastupující tuto univerzitu nesplňoval podmínku nezávislosti vyžadovanou statutem Soudního dvora Evropské unie (dále jen „statut“). V rámci výzkumného programu uzavřela REA s Vratislavskou univerzitou grantovou dohodu. Ukázalo se však, že univerzita nedodržovala ustanovení této dohody, takže REA ukončila uvedenou dohodu a zaslala tři výzvy k úhradě dluhu, které Vratislavská univerzita splnila. Vratislavská Univerzita následně podala žalobu k Tribunálu směřující zejména ke zrušení rozhodnutí REA, kterými byla ukončena grantová dohoda a byla jí uložena povinnost vrátit část vyplacených dotací. Vzhledem k tomu, že právní poradce zastupující univerzitu byl s ní svázán smlouvou o poskytování výuky, Tribunál tuto žalobu odmítl jako zjevně nepřipustnou.



Soudní dvůr, k němuž podaly kasační opravné prostředky Vratislavská univerzita (věc C-515/17 P) a Polská republika (věc C-561/17 P), připomněl, že článek 19 statutu obsahuje dvě odlišné kumulativní podmínky, pokud jde o zastupování v rámci přímých žalob podaných k unijním soudům účastníka řízení neuvedeného v prvních dvou pododstavcích tohoto článku. První z nich ukládá takovému účastníkovi řízení povinnost být zastoupen před unijními soudy „advokátem“. Druhá podmínka stanoví, že advokát zastupující tohoto účastníka řízení musí být oprávněný k výkonu advokacie podle práva některého členského státu nebo jiného státu, který je stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (EHP).

Soudní dvůr uvedl, že právní poradce Vratislavské univerzity splňuje druhou podmínku, a poté přezkoumal, zda byla v projednávaném případě splněna první podmínka. Nejprve připomněl, že při neexistenci odkazu na vnitrostátní právo členských států je třeba pojem „advokát“, obsažený v článku 19 statutu, vykládat autonomním a jednotným způsobem, s přihlédnutím nejen ke znění tohoto ustanovení, ale i k jeho kontextu a cíli. V tomto ohledu zdůraznil, že podle znění tohoto článku není „účastník řízení“ neuvedený v prvních dvou pododstavcích uvedeného článku oprávněn sám jednat před unijním soudem, ale musí využít služeb třetí osoby, konkrétně advokáta, na rozdíl od účastníků řízení uvedených v těchto prvních dvou pododstavcích, kteří mohou být zastoupeni zmocněncem. Soudní dvůr upřesnil, že účelem úkolu zastoupení advokátem uvedeného v článku 19 statutu je především chránit a hájit co nejlépe zájmy zmocnitele, zcela nezávisle a v souladu se zákonem a profesními a etickými pravidly.

Připomněl, že pojem nezávislosti advokáta je ve specifickém kontextu výše uvedeného článku statutu vymezen nejen negativně, a sice neexistencí zaměstnaneckého poměru, ale i pozitivně, a sice poukazem na stavovské etické povinnosti. V této souvislosti je povinnost nezávislosti advokáta třeba chápat tak, že neznamená neexistenci jakékoli vazby s klientem, ale takových vazeb, jaké zjevně narušují schopnost advokáta zajistit úkol obhajoby v nejlepším zájmu klienta. Soudní dvůr v tomto ohledu připomněl, že dostatečně nezávislým na právnické osobě, kterou zastupuje, není advokát, kterému byly svěřeny významné administrativní a finanční pravomoci v rámci této právnické osoby, ani advokát, jenž zaujímá vysoké řídicí funkce v rámci právnické osoby, kterou zastupuje, nebo též advokát, jenž je držitelem akcií společnosti, kterou zastupuje, a je předsedou jejího představenstva.

Na roveň takovýmto situacím však nelze stavět situaci, kdy právní poradce nejen nezajišťoval obranu zájmů Vratislavské univerzity v rámci vztahu podřízenosti vůči této univerzitě, ale navíc byl s touto univerzitou pouze svázán smlouvou týkající se výuky v rámci této univerzity. Podle Soudního dvora taková vazba nepostačuje k tomu, aby bylo možné dovodit, že se tento právní poradce nacházel v situaci, která zjevně narušuje jeho schopnost hájit co nejlépe a zcela nezávisle zájmy jeho klienta. Soudní dvůr proto dospěl k závěru, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, napadené usnesení zrušil a věc vrátil zpět Tribunálu.

Kompletní rozsudek je k dispozici zde: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-515/17&language=CS>



SDEU: Rozsudek ve věci Ve věci C-704/18 proti Nikolaji Kolevovi a dalším ze dne 12. února 2020

S ohledem na výklad čl. 6 odst. 3 a čl. 7 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu o právu na informace v trestním řízení, který podal Soudní dvůr v bodě 2 výroku rozsudku ze dne 5. června 2018, Kolev a další (C-612/15), musí být článek 267 SFEU vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátnímu procesnímu pravidlu, které předkládajícímu soudu ukládá povinnost řídit se ve věci, v níž byl uvedený rozsudek vydán, pokynem soudu vyššího stupně, podle něhož má po ukončení soudní fáze trestního řízení vrátit věc státnímu zástupci za účelem odstranění procesních vad, k nimž došlo v přípravné fázi tohoto řízení, pokud jsou tato ustanovení unijního práva, tak jak je vyložil Soudní dvůr v bodě 2 výroku uvedeného rozsudku, dodržena buď v rámci přípravné fáze trestního řízení, nebo v rámci jeho následné fáze soudní.

Obviněné osoby jsou od roku 2012 trestně stíhány pro účast na organizované zločinecké skupině jako úředníci bulharských celních orgánů. Předkládající soud, Specializiran nakazatelen sad (zvláštní trestní soud, Bulharsko), měl za to, že obvinění nebyla vypracována příslušným orgánem a že v nich došlo k porušení formálních náležitostí, a proto byla věc předána příslušnému státnímu zástupci při zvláštním státním zastupitelství, aby proti obviněným osobám vznesl nová obvinění. Řízení však bylo přerušeno a lhůty stanovené k provedení vyšetřování byly mnohokrát prodlouženy. V průběhu roku 2014 byl předkládajícímu soudu podán návrh na uplatnění postupu podle článků 368 a 369 trestního řádu. V souladu s těmito ustanoveními předkládající soud nejprve vrátil věc státnímu zástupci a stanovil mu lhůtu k dokončení vyšetřování věci, ke vznesení nových obvinění, ke sdělení těchto obvinění spolu s údaji z vyšetřování obviněným osobám a k dokončení přípravné fáze trestního řízení, přičemž měl státní zástupce dále k dispozici dodatečnou lhůtu k vypracování obžaloby a jejímu předložení soudu. Po vznesení nových obvinění státním zástupcem a předložení obžaloby ve stanovených lhůtách zjistil předkládající soud další procesní vady v neprospěch obviněných osob a znovu vrátil věc státnímu zástupci, který vady podstatných formálních náležitostí nenapravitel a Soud usnesením rozhodl o ukončení soudní fáze řízení a o opětovném vrácení věci státnímu zástupci k odstranění formálních vad týkajících se jednak informování obviněných osob o obvinění, které vůči nim bylo vzneseno, a jednak poskytnutí přístupu k materiálům k případu.

Rozhodnutím ze dne 11. listopadu 2015 předložil předkládající soud Soudnímu dvoru první žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, k níž byl vydán rozsudek ze dne 5. června 2018, Kolev a další (C-612/15). V bodě 1 výroku rozsudku Kolev Soudní dvůr rozhodl, že čl. 325 odst. 1 SFEU brání takové vnitrostátní právní úpravě, která stanovuje postup ukončení trestního řízení, pokud se tato právní úprava použije v řízeních, jež jsou zahájena ve věci závažného podvodu nebo jiného závažného protiprávního jednání, které ohrožují finanční zájmy Evropské unie v oblasti cel. Soudní dvůr v tomtéž bodě výroku dodal, že je na vnitrostátním soudu, aby zajistil plný účinek čl. 325 odst. 1 SFEU tím, že v případě potřeby upustí od použití uvedené právní úpravy



a zároveň bude dbát na zajištění dodržování základních práv obviněných, např. práva těchto osob na projednání věci v přiměřené lhůtě.

V bodě 2 výroku rozsudku Kolev podal Soudní dvůr výklad článků 6 a 7 směrnice 2012/13, které zakotvují právo obviněného na informace o obvinění a na přístup k materiálům k případu. Soudní dvůr konkrétně rozhodl, že čl. 6 odst. 3 této směrnice nebrání tomu, aby byly podrobné informace o obvinění sděleny obhajobě po podání obžaloby, kterým se zahajuje řízení před soudem, avšak před tím, než soud zahájí meritorní přezkum obvinění a než je zahájeno hlavní líčení, nebo dokonce po jeho zahájení, avšak před stadiem závěrečné porady soudu v případě následných změn takto sdělených informací, a to za podmínky, že soud přijme veškerá nezbytná opatření, aby zajistil dodržování práva na obhajobu a spravedlivý proces.

Dále Soudní dvůr rozhodl, že na základě čl. 7 odst. 3 směrnice 2012/13 je na vnitrostátním soudu, aby zajistil, že obhajobě bude poskytnuta účinná možnost přístupu k materiálům k případu.

Předkládající soud uvádí, že usnesením ze dne 13. června 2018 aplikoval bod 3 výroku rozsudku Kolev a usnesením ze dne 14. září 2018 jeho bod 1. Pokud jde naproti tomu o bod 2 výroku rozsudku Kolev, má předkládající soud za to, že je konfrontován s vnitrostátním procesním pravidlem, které brání jeho aplikaci v jemu předložené věci. Předkládající soud totiž uvádí, že v dané věci již byla soudní fáze trestního řízení ukončena usnesením ze dne 22. května 2015, které bylo přijato na základě článku 249 trestního řádu a mezitím se stalo konečným. Podle něj mu jeho vnitrostátní právo brání v tom, aby provedl jakýkoli další úkon, který by mu umožnil aplikovat ve věci v původním řízení výklad směrnice 2012/13 podaný Soudním dvorem.

Soudní dvůr v rozsudku z 12. února rozhodl, že rozsudek Kolev nebrání tomu, aby práva obviněných osob a jejich obhájců na informace o obvinění a na přístup k materiálům k případu byla zajištěna buď státním zástupcem poté, co byla věc vrácena do přípravné fáze trestního řízení, nebo předkládajícím soudem, jakmile je mu věc předložena k rozhodnutí.

Kompletní rozsudek je k dispozici zde: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=223305&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8319354>



SDEU: Rozsudek ve věci C-688/18 Spetsializirana prokuratura v. TX a UW (Soudní jednání v nepřítomnosti obviněného) ze dne 13. února 2020

Specializirana prokuratura (zvláštní státní zastupitelství, Bulharsko) zahájila trestní stíhání s třinácti osobami obviněnými z účasti na organizované zločinecké skupině zaměřené na páchaní vražd, loupeží a krádeží, a to jako její vedoucí činitelé nebo členové, a z dalších trestných činů spáchaných v rámci této zločinecké skupiny. Dvěma z těchto obviněných jsou TX a UW, kterým je vytýkána účast na této zločinecké skupině, což je trestný čin, za který lze uložit trest odnětí svobody v délce tří až deseti



let. TX a UW byli poučeni o podmínkách, za nichž by řízení před soudem mohlo probíhat v jejich nepřítomnosti.

V rámci řízení s TX a UW před Specializiran nakazatelen sad (zvláštní trestní soud, Bulharsko) se nejprve konalo sedm soudních jednání. Při každém z těchto jednání byla věc odročena. Kvůli nepřítomnosti některých obviněných z důvodu nemoci v termínech konání těchto soudních jednání předkládající soud neprovedl soudní šetření ani dokazování, přičemž přes značné pochyby soudu nebylo možné důvodnost absence těchto obviněných zpochybnit. Rozhodnutími ze dne 19. a 26. dubna 2017 se předkládající soud vyslovil k možnosti konat ve věci v původním řízení soudní jednání v nepřítomnosti těchto obviněných. Pan TX nedostavil z důvodu, který byl nezávislý na jeho vůli, a sice kvůli nemoci. UW si nepřál se tohoto jednání zúčastnit. Oba byli obhajováni jimi zmocněnými obhájci. Kopie protokolu z tohoto soudního jednání byly předány TX a UW, aby se mohli seznámit s dokazováním provedeným v jejich nepřítomnosti. TX a UW se dostavili k následujícímu soudnímu jednání, které se konalo dne 30. května 2018. Po poradě se svými obhájci prohlásili, že se seznámili s protokolem z jednání konaného dne 16. května 2018 a s důkazním materiálem, a že si nepřejí, aby bylo prováděno opětovné dokazování v jejich přítomnosti. Úkony učiněné v jejich nepřítomnosti nebyly zopakovány. TX se nedostavil k soudnímu jednání konanému dne 1. října 2018, a to opět z důvodu nemoci. Na tomto jednání byl zastoupen obhájcem. Předkládající soud provedl v nepřítomnosti TX určité důkazy a zejména vyslechl hlavního svědka obžaloby, který byl předvolán státním zastupitelstvím. TX byla zaslána kopie protokolu z tohoto jednání, aby se mohl seznámit s dokazováním provedeným v jeho nepřítomnosti. TX se dostavil k následujícímu soudnímu jednání, které se konalo dne 17. října 2018. Po poradě se svým obhájcem prohlásil, že se seznámil s protokolem z jednání konaného dne 1. října 2018 a s důkazním materiálem, který byl předmětem dokazování provedeného v jeho nepřítomnosti, a že si přeje osobně se účastnit výslechu hlavního svědka obžaloby. Předkládající soud této žádosti vyhověl a provedl dodatečný výslech tohoto svědka. TX měl možnost plně se tohoto výslechu zúčastnit a klást veškeré požadované otázky. Pokud jde o UW, předkládající soud uvádí, že pro účely řízení vedeného v nepřítomnosti obviněného poté, co k tomu dal obviněný s plnou znalostí věci souhlas, předpokládá vnitrostátní právní úprava vyrozumění této osoby o trestním řízení před soudem, o následcích nedostavení se k soudu a o povinné účasti obhájce, což jsou záruky uvedené v čl. 8 odst. 2 písm. a) a b) směrnice 2016/343.

Za těchto podmínek se zvláštní trestní soud rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku zda je porušeno právo obviněného být ve vlastní věci přítomen při řízení před soudem podle čl. 8 odst. 1 a 2 ve spojení s body 35 a 44 odůvodnění směrnice (EU) 2016/343, pokud se některé soudní jednání v trestním řízení konalo v nepřítomnosti obviněného a ten byl řádně předvolán, upozorněn na následky nedostavení se k soudu a jeho obhajobu zajistil obhájce, kterého si zvolil, pokud se nedostavil z důvodu, za nějž odpovídá, či se nedostavil z důvodu nezávislého na jeho vůli (nemoc), byl-li následně informován o provedených úkonech a s plnou znalostí věci se rozhodl a prohlásil že nenapadne zákonnost těchto úkonů s odvoláním na svou nepřítomnost a nebude požadovat jejich opakování ve své přítomnosti a ve druhém případě, že má zájem se těchto úkonů účastnit, přičemž soud následně provedl dodatečný výslech osoby označené obviněným a obviněnému umožnil se jej plně účastnit?



SDEU rozhodl, že článek 8 odst. 1 a 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle níž v situaci, kdy byla obviněná osoba řádně vyrozuměna o řízení před soudem a upozorněna na následky nedostavení se k soudu a byla zastoupena zmocněným obhájcem, kterého si zvolila, není porušeno právo obviněné osoby být ve vlastní věci přítomna při řízení před soudem, pokud se jednoznačně rozhodla, že se nedostaví k některému ze soudních jednání konaných v řízení v její věci, nebo pokud se nedostavila k jednomu z těchto soudních jednání z důvodu, který se vymyká její kontrole, byla-li po tomto jednání informována o úkonech provedených v její nepřítomnosti a prohlásila-li na základě rozhodnutí učiněného s plnou znalostí věci, že nenapadne zákonnost těchto úkonů s odvoláním na svou nepřítomnost, nebo že má zájem se těchto úkonů zúčastnit, v důsledku čehož vnitrostátní soud, kterému byla věc předložena, uvedené úkony zopakoval, zejména provedením dodatečného výslechu svědka, kterého se obviněná osoba mohla plně účastnit.

Kompletní rozsudek je k dispozici zde: <http://curia.europa.eu/juris/document/docume nt.jsf?text=&docid=223364&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&par t=1&cid=8321676>



ESLP: Rozsudek ve věci Marilena-Carmen Popa proti Rusku (stížnost č. 1814/11) ze dne 18. února 2020

Soud poslední instance v Rumunsku neporušil Úmluvu, když změnil rozsudek, který původně zprostil stěžovatelku viny

ESLP rozhodl ve věci Marilena-Carmen Popa proti Rumunsku šesti hlasy proti jednomu, že nedošlo k porušení článku 6 (práva na spravedlivý proces) Evropské úmluvy o lidských právech.

Věc se týkala trestního řízení, pro trestný čin padělání, vedeného proti stěžovatelce. Stěžovatelka Marilena-Carmen Popa, rumunská notářka, ověřila v listopadu 2003 smlouvu o prodeji pozemků mezi dvěma společnostmi. Jedna ze společností byla zastoupena paní E.C. V roce 2005 obžaloval státní zástupce stěžovatelku z trestného činu padělání několika smluv, které ověřila bez přítomnosti na smlouvě podepsaných osob (včetně smlouvy z listopadu 2003). Odvolací soud osvobodil stěžovatelku po vyslechnutí svědků, včetně paní E.C., a přezkoumání forenzní zprávy, která zkoumala podpisy na smlouvě z listopadu 2003. Soud rozhodl, že ačkoli zpráva potvrdila, že podpis na smlouvě nebyl podpis paní E.C., neexistovaly další důkazy, které by tvrzení stěžovatelky vyvracely. Po odvolání státního zástupce došlo ke změně obsahu žaloby a kasační soud se následně zabýval ve vztahu ke stěžovatelce trestným činem padělání pouze jedné smlouvy (té z listopadu 2003). Za klíčový a dostatečný důkaz pro své rozhodnutí považoval uvedenou forenzní zprávu, svědkyně E.C. již opakovaně předvolána nebyla. Kasační soud odsoudil stěžovatelku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce trvání 6 měsíců. Stěžovatelka podala mimořádnou stížnost k



jiné divizi stejného kasačního soudu s cílem anulovat rozsudek kasačního soudu; tato mimořádná stížnost byla odmítnuta. Stěžovatelka podala stížnost k ESLP na porušení článku 6 Úmluvy.

ESLP shledal, že právo stěžovatelky na spravedlivý proces nebylo porušeno: Rumunský kasační soud nepochybil, když shledal forenzní zprávu o vině stěžovatelky jako dostatečný důkaz ke svému rozhodnutí. Nebylo tedy nutné znovu nařizovat výslech klíčové svědkyně (přepis jejího svědectví byl kasačnímu soudu k dispozici), zejména proto, že důvěryhodnost jejího svědectví nebyla nikým rozporována.

Celé znění rozsudku je k dispozici v anglickém jazyce zde: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-201136>

Odbor mezinárodních vztahů ČAK



Materiál pro jednání představenstva ČAK

ve dnech 9. a 10. března 2020

Advokáti do škol

(návrh dalších advokátů ke schválení představenstvem)

I. Základní informace

V návaznosti na materiál schválený představenstvem ČAK v květnu 2019 informuji představenstvo ČAK o tom, že v období od prosince 2019 do 2. března 2020 se do projektu Advokáti do škol přihlásilo dalších 16 advokátů, jejichž bezúhonnost (až na jediné jméno advokáta s pozastaveným výkonem advokacie) osvědčila malá pracovní skupina složená z JUDr. Ireny Schejbalové, JUDr. Jaroslavy Mackové, Ing. Lenky Matouškové, Mgr. Petry Vráblikové, JUDr. Milana Hokeho a JUDr. Daniely Kovářové.

Seznam nových žadatelů vypadá takto:

Mgr.	Radka	Felgrová	Olomoucký kraj	12437
Mgr.	Monika	Landová	Praha a Středočeský kraj	13263
Mgr.	Petra	Dočkalová	Moravskoslezský kraj	10323
Mgr.	Petra	Kučera	Praha a Středočeský kraj	17459
Mgr.	Ondřej	Kurka	Moravskoslezský kraj	15963
Mgr.	Jana	Labutová	Severní Čechy	17105
JUDr. Mgr.	Pavla	Ládová	Olomoucký kraj	18992
Mgr. Ing.	Jan	Lerch	Plzeňský kraj	4800
Mgr.	Michaela	Nálevková	Střední Čechy	17158
JUDr.	Sylvie	Sobolová	Praha a Středočeský kraj	9582
Mgr.	Venuše	Nedvědová	Severní Čechy	15082
Mgr.	Veronika	Janoušková	Praha a Středočeský kraj	19216
Mgr.	Markéta	Kořínková	Praha a Středočeský kraj	15854
JUDr.	Rostislav	Netrval	Plzeňský kraj	3368
Mgr.	Jakub	Fenrych	Praha a Středočeský kraj	17892

Pokud představenstvo tuto sestavu schválí, bude projekt disponovat 173 advokáty rozloženými do všech regionů i krajů České republiky.

II. Návrh usnesení

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a schválený materiál k projektu Advokáti do škol navrhuji, aby představenstvo přijalo následující usnesení:



Schvaluje se seznam 15 nových advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol.

Se zřetelem na citlivost osobních údajů a GDPR se současně navrhuje, aby tento materiál se jmenným seznamem nebyl přikládán jako příloha k zápisu z jednání představenstva.

Materiál předkládá: JUDr. Petr Toman, LL.M.

Materiál zpracovali: JUDr. Petr Toman, LL.M., JUDr. Daniela Kovářová

3. března 2020