CAK262071305DS

Vážený pan
P. M., nar.: [redacted]
bytem [redacted]
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000113/26-0002

Praha 29. 9. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručená dne 11. září 2026

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 11. září 2026 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **P. M., bytem** [redacted] (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informaci, formálně strukturovanou do osmi bodů označených písmeny a) až h), jejichž podstatou je žádost o informaci týkající se advokátky, totiž zda advokátka zažádala o zařazená do evidence pro ustanovování advokátů soudem v civilních věcech (i exekuční právo) včetně změn takového zápisu v seznamu advokátů ČAK, kdy se tak stalo, jakou formou o zápis požádala, jakých oborů práva se měl zápis týkat, kdy Komora takovou změnu v seznamu advokátů provedla, zda Komora advokátku o změně zápisu v seznamu vyrozuměla, jaký údaj v seznamu advokátů stran ustanovování soudem byl před a po provedení takové změny, a zda a kdy se taková změna v seznamu projevila i ve veřejně dostupných údajích Komory.

Požadované informace žadatel žádal za období od 1. 4. 2026 do 30. 8. 2026.

B. Věcné posouzení a právní rámec

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem*.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: Je-*li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.*

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.*

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: *Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.*

Ustanovení § 15 odst. 3 stanovuje, že: *Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.*

Vybráno (skutečnost určující počátek lhůty nastala) **11. 9. 2026.** První den lhůty je 12. 9. 2026.

15. den je 26. 9. 2026, ale to je víkend. Poslední den lhůty je následující pracovní den.

Poslední den ještě ve lhůtě je **29. 9. 2026.**

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost celkově splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

II.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

III.

Oznámení o poskytnutí informací

Komora jako povinný subjekt žádosti žadatele vyhovuje, informace mu poskytuje, byť mnohdy jím zřejmě budou vnímány jako informace negativní.

a)
Seznam advokátů (spíše seznamy advokátů) vede Komora na základě imperativu zákonodárce, především viz ust. § 55d zákona o advokacii (ZA), ve znění pozdějších změn a doplňků s tím, že podrobnosti o vedení seznamů vyplývají zejména ze stavovského předpisu Komory, kterým je Organizační řád ČAK jako usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK, ve znění pozdějších změn a doplňků, zejména čl. 41 a násl.

Aktuální znění obecně závazných právních předpisů na úseku advokacie a stavovské předpisy ČAK jsou publikovány na webových stránkách Komory www.cak.cz, viz odkazy Portál ČAK/Legislativa.

b)
Povinný subjekt respektuje oprávnění žadatele neuvádět důvod podání žádosti, nicméně uvedení takového důvodu by v tomto konkrétním případě zřejmě vneslo do žádosti i poskytovaných informací více přehlednosti, zejména s ohledem na to, že žadateli jde o stav zápisů stran konkrétní advokátky ve veřejné části zápisů za jasně ohraničené období.
Údaj o poskytování právních služeb advokátem (kterýmkoli, i poptávanou advokátkou) ex offo Komora eviduje na žádost advokáta, **ovšem nevede zvláštní evidenci takového údaje**. Poptávaná advokátka požádala o zveřejnění daného údaje před dobou delší pěti let, a o provedené změně tohoto údaje v evidenci Komora advokáta nevyrozumívá.
Podstatné je, že údaj v seznamu ČAK o poskytování právních služeb i formou ex offo (jakkoli se tento obrat pojí historicky spíše s právem trestním, nyní se obrat ex officio pojí i s právem civilním, kam spadá i právo exekuční, které bylo v žádosti žadatele zmíněno) neznamená zařazení v příslušném seznamu (advokátů) konkrétního soudu, protože o zápis do seznamu(ů) soudu je nutno požádat přímo konkrétní soud – jinak řečeno: seznamy Komory a soudů NEJSOU vzájemně propojeny.

c)
Zdá se, že žádost žadatele spíše směřuje svým vyzněním ke zjištění, zda v jím vymezeném období byla poptávaná advokátka zapsaná v seznamu advokátů ex officio (pro civilní právo) u konkrétního soudu (zásadně dle svého sídla), ovšem odpověď na takovou otázku dá seznam soudní, nikoli seznam advokátů ČAK.
Komorový seznam, jeho veřejná část, je spíše zdrojem informací pro ty, kdo hodlají vyhledat advokáta pro poskytnutí právní pomoci a orientují se v něm zejména dle sídla advokáta, dle jeho zaměření na obory práva, v nichž obvykle právní pomoc poskytuje (když advokát o zápis oboru

práva nepožádá, musí mu Komora do seznamu zapsat generální, všeobecnou) praxi, na jazykové schopnosti advokáta, a také na to, zda advokát u soudu(ů) je připraven být ustanoven právním zástupcem účastníka soudního řízení.
Z hlediska Komory advokátka ohlásila takovou připravenost před dobou delší pěti let, ale jak se to má s aktuálním stavem u jejího „domovského soudu“ dle jejího sídla, dá odpověď takový soud, nikoli Komora.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK