CAK262068418DS

Vážená paní
O. F.
datum narození: [redacted]
[redacted]
ID DS: [redacted]
*datovou schránkou*

Čj.: 01.35-000101/26-0002

Praha 2. 9. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručená dne 18. srpna 2026

**Oznámení o částečném poskytnutí informace**

**Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace**

***A. Vymezení věci***

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 18. srpna 2026 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od O. F., datum narození: [redacted], [redacted], ID DS: [redacted] (dále též jen žadatelka).

**Žadatelka žádala poskytnout následující informace týkající se:**

*„ ...JUDr. J. D., ev. č. ČAK [redacted], a jeho spolupráce s Advokátní kanceláří [redacted], IČO [redacted] (XXX):*

*1. Zda byl JUDr. J. D. kdykoli v evidenci České advokátní komory veden jako trvale spolupracující advokát Advokátní kanceláře [redacted], případně jejího právního předchůdce.*

*2. Pokud ano, žádám sdělit přesné datum vzniku a datum ukončení této spolupráce, jak jsou evidovány Českou advokátní komorou.*

*3. Žádám sdělit datum, kdy bylo České advokátní komoře doručeno oznámení o vzniku této spolupráce, a případně datum, kdy bylo doručeno oznámení o jejím ukončení.*

*4. Žádám o poskytnutí kopie oznámení nebo jiného dokumentu, na jehož základě Česká advokátní komora vznik této trvalé spolupráce zaevidovala, a obdobně dokumentu, na jehož základě bylo evidováno její ukončení.*

*5. Pokud má Česká advokátní komora k dispozici smlouvu o spolupráci, dohodu, dodatek nebo jinou listinu upravující či dokládající spolupráci mezi JUDr. J. D. a Advokátní kanceláří [redacted], žádám o poskytnutí kopie takové listiny a o sdělení data jejího uzavření a data, kdy byla České advokátní komoře předložena nebo doručena.*

*6. Pokud Česká advokátní komora takovou smlouvou nebo jinou listinou nedisponuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.*

## *B. Věcné posouzení a právní rámec*

**I.**

Dne 18. srpna 2026 doručila žadatelka Komoře výše uvedené podání, kterým žádala o informace týkající **se konkrétního advokáta a jeho spolupráce s konkrétní advokátní kanceláří**, v detailu viz žádost výše.

**II.**

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným" veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: *Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem*.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: Je-*li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci*.

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností*.

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, *jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona*.

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: *Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po*

*kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.*

Ustanovení § 15 odst. 3 stanovuje, že: *Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.*

## *C. Aplikace na předmětný případ*

**I.**

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost celkově splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky.

**II.**

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadatelce poskytnout.

**III.**

Komora konstatuje, že žádost, pokud ji nemůže zcela vyhovět, může vyřídit dvěma samostatnými dokumenty (Oznámení o částečném poskytnutí žádané informace a Rozhodnutím o částečném odmítnutí žádané informace), nebo dokumentem jediným – v tomto konkrétním případě z důvodu přehlednosti vyřízení žádosti zvolila Komora druhý způsob.

### a) Oznámení o částečném poskytnutí informace

**Předně**

je nutno konstatovat, že trvalá spolupráce mezi advokáty není formou výkonu advokacie (těmi jsou dle § 11 Zákona o advokacii, ZA, buď samostatný výkon advokacie – nebo výkon advokacie jako společník obchodní společnosti či jako společník společnosti dle Občanského zákoníku, tj. tzv. „sdružení“ – nebo formou pracovního poměru k jinému advokátovi či advokátní společnosti).

Naopak trvalá spolupráce jako smluvní typ je upravena v ust. §§ 15e a 15f ZA.

Advokát takovou spolupráci Komoře oznámit může, ale nemusí.

Advokát smlouvu o trvalé spolupráci nemá povinnost Komoře předkládat.

Smlouva o trvalé spolupráci je výrazem soukromého civilního práva ve vztahu mezi dvěma advokáty, není výrazem úpravy veřejného práva, které upravuje (reglementuje, stanovuje) práva a povinnosti advokátů.

Částečně v rozsahu bodu 1/ žádosti, částečně v rozsahu bodu 2/ žádosti, v rozsahu bodu 3/ a 4/žádosti

**Komora žadatelce poskytuje informaci, že advokát JUDr. J. D. oznámil ke dni 23. 2. 2026 stav trvalé spolupráce.**

**b) <u>Rozhodnutí o částečném odmítnutí informace</u>**

**Žádost o informaci se**

- /a/ částečně v rozsahu bodu 1 žádosti (označení spolupracujícího advokáta či spolupracující advokátní kanceláře)
- /b/ částečně v rozsahu bodu 2 žádosti (ukončení stavu trvalé spolupráce)
- /c/ v rozsahu bodů 5 a 6 žádosti

ad /a/ dle § 15 odst. 1 zákona o SPI dle § 2 odst. 1, 5 zákona o SPI a ve vztahu k ust. § 11b zákona o SPI, a
ad /b/ a /c/ dle § 15 odst. 1 zákona o SPI ve vztahu k ust. § 11b zákona o SPI

**o d m í t á.**

**<u>Odůvodnění:</u>**

[redacted]

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK