



CAK262040016DS

Vážená paní
Ing. et Ing. arch D. Š., LL.M.
datum narození: NEUVEDENO
dle systému DS: █████
█████
ID DS █████
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000050/26-0002

Praha 11. 5. 2026

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK
Vaše žádost doručena dne 26. dubna 2026 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o poskytnutí informace

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 26. dubna 2026 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Ing. et Ing. arch D. Š., LL.M., █████, ID DS █████** (dále též jen žadatelka).

Žadatelka žádala poskytnout následující informace:

„poskytnutí informací týkajících se kárného řízení vedeného pod sp. zn. K 59/17 proti JUDr. H. M., advokátce, ev. č. █████, zahájeného v návaznosti na mou stížnost vedenou pod č.j. 1053/2016/M.

Tuto žádost podávám samostatně vedle mé žádosti o sdělení výsledku řízení ze dne 26. 4. 2026.

Žádám o poskytnutí těchto informací:

- 1. zda bylo kárné řízení vedené pod sp. zn. K 59/17 pravomocně skončeno,*
- 2. kdy bylo pravomocně skončeno,*
- 3. jakým způsobem bylo skončeno,*
- 4. zda bylo vysloveno kárné provinění,*
- 5. jaké kárné opatření bylo případně uloženo,*
- 6. zaslání anonymizované kopie rozhodnutí, kterým bylo kárné řízení pravomocně skončeno.*

Pokud bylo ve věci rozhodováno i v odvolacím řízení, žádám rovněž o zaslání anonymizované kopie rozhodnutí odvolacího kárného orgánu.“



B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 26. dubna 2026 doručila žadatelka Komoře výše uvedené podání, kterým žádá o informaci týkající se rozhodnutí Komory vůči konkrétnímu advokátovi, v detailu viz žádost výše.

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.*

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: *Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) zákona o SPI stanovuje: *Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci.*

Ust. § 11 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že *informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Ustanovení § 12 Podmínky omezení zákona o SPI stanovuje: *Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.*

Ustanovení § 15 odst. 3 stanovuje, že: *Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.*



C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatelky nejprve vyhodnotit, zda její žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatelky absentuje datum jejího narození.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této konkrétní věci k doplnění žádosti o datum jeho narození– a to z důvodu, že žádost byla doručena prostřednictvím datové schránky a Komora tyto údaje zjistí ze systému datových schránek, proto by se v této konkrétní věci jednalo o zbytečný formalismus.

Komora si však vyhrazuje právo v budoucnu v jiné věci postupovat striktně dle zákona o SPI.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

IV.

Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

žádosti žadatelky vyhovuje a oznámením z dnešního dne jí níže a v příloze poskytuje jako žádanou informaci:

ad 1) zda bylo kárné řízení vedené pod sp. zn. K 59/17 pravomocně skončeno: ano.

ad 2) kdy bylo pravomocně skončeno: 27. 6. 2019.



ad 3) jakým způsobem bylo skončeno: konstatováním kárného senátu, že se advokátka dopustila kárného provinění.

ad 4) zda bylo vysloveno kárné provinění: ano.

ad 5) jaké kárné opatření bylo případně uloženo: pokuta.

ad 6) zaslání anonymizované kopie rozhodnutí, kterým bylo kárné řízení pravomocně skončeno: **Komora v příloze přikládá rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK K 59/2017 v anonymizované podobě.**

Komora doplňuje, že přistoupila k nejnutnější anonymizaci v tom smyslu, že došlo k anonymizaci osobních údajů účastníků řízení – advokáta a dalších třetích osob uvedených v rozhodnutí (např. klientů). Komora provedla nejnutnější minimální anonymizaci s ohledem na ochranu osobních údajů dotčených osob, kdy obsah rozhodnutí i přes provedenou anonymizaci zůstal zcela zřetelný a zřejmý.

Česká advokátní komora
JUDr. Monika Novotná, v. r.
předsedkyně ČAK

Přílohy: dle textu výše

Zpracovala: Ing. Michala Zelová, l. 114