



CAK252020496DS

Vážený pan

L. J.

datum narození: NEUVEDENO

dle systému DS: [REDACTED]

bydliště: NEUVEDENO

dle systému DS: [REDACTED]

datovou schránkou

Čj.: 01.35-000042/25-0002

Praha 9. 6. 2025

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne: 25. května 2025 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

A. Vymezení věci

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt prostřednictvím e-mailové zprávy dne 25. května 2025 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana L. J., datum narození: NEUVEDENO, dle systému DS [REDACTED], bydliště: NEUVEDENO, dle systému DS [REDACTED], ID DS: [REDACTED] (dále též jen „žadatel“).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

„Dotazy se týkají osoby [REDACTED], dat. nar. [REDACTED], bytem: [REDACTED], manželka [REDACTED] (dále jen osoba), o kterém na odkazu níže uvádíte, že je členem vaší sekce pro pracovní právo, viz:

<https://www.cak.cz/sekce-pro-pracovni-pravo>

1) Na základě čeho, kým a kdy byl do této sekce vybrán a jmenován?

2) Jak dlouho bude tuto funkci zastávat?

3) Je v rámci této funkce ve styku s jinými orgány veřejné moci ČR? Pokud ano, kterými a o jaké projednávané věci šlo?

4) Dostává za tuto funkci finanční/nefinanční odměnu? Pokud ano v jaké výši a po jakou dobu?

5) Je celá tato odměna financována z veřejných daňových zdrojů? Pokud ano, který orgán veřejné moci, peníze přidělil?

6) Byla tato osoba někdy členem, či jiným funkcionářem ČAK? Pokud ano v jaké funkci? “

B. Věcné posouzení a právní rámec

I.

Dne 25. května 2025 doručil žadatel Komoře výše uvedené podání, kterým žádá o informace týkající se přímo osoby advokáta [REDACTED].

II.

§ 2 odst. 1 zákona o SPI stanovuje: *Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce*, a Komora je veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 zákona o SPI, přičemž oproti „běžným“ veřejným institucím má v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zákona o SPI omezenou informační povinnost, kde toto ustanovení upřesňuje informační povinnost profesních komor, tedy včetně Komory, když stanovuje: Profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svěřen zákonem.

Ust. 2 § odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Ust. § 2 odst. 4 zákona o SPI stanovuje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o SPI stanovuje, že: Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 3 zákona o SPI *Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.*

Podle § 11b zákona o SPI může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

C. Aplikace na předmětný případ

I.

Komora jako povinný subjekt musel po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla při tom k názoru, že nikoliv.

II.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, **adresu místa trvalého pobytu** nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, **adresu bydliště** a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje datum jeho narození a adresa pobytu/bydliště.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadatelce podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této konkrétní věci k doplnění žádosti o datum jeho narození a adresy pobytu/bydliště – a to z důvodu, že žádost byla doručena prostřednictvím datové schránky a Komora tyto údaje zjistí ze systému datových schránek, proto by se v této konkrétní věci jednalo o zbytečný formalismus.

Komora si však vyhrazuje právo v budoucnu v jiné věci postupovat striktně dle zákona o SPI.

III.

Komora jako povinný subjekt dále šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k zákonu č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále též zákon o advokacii) žadateli poskytnout.

IV.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádosti žadatele částečně vyhovuje a oznámením z dnešního dne pod č. j. 01.35-000042/25-0002 mu níže částečně poskytuje požadované informace a současně vydává rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

a) Oznámení o částečném poskytnutí informace

Ad žádost o informaci pod bodem 1) *Na základě čeho, kým a kdy byl do této sekce vybrán a jmenován?* Komora informaci poskytuje níže:

Členové odborných sekcí jsou do sekcí vybírání předsedy jednotlivých sekcí nebo členy představenstva a jmenování představenstvem Komory, vždy na čtyřleté volební období mezi jednotlivými sněmy.

V roce 2016 představenstvo rozhodlo o možnosti vzniku sekce pro pracovní právo (viz zápis z 25. schůze představenstva konané ve dnech 1. – 2. února 2016, bod 6b) Změny v poradních orgánech.

Tato sekce byla zřízena a předsedou byl jmenován prof. Bělina (viz zápis z 26. schůze představenstva ČAK konané 14. - 16. 3. 2016, bod 6a) s tím, že byli nominováni první členové této sekce, přičemž do sekce byli průběžně doplňováni další členové dle návrhu jejího předsedy prof. Bělina a následného schválení představenstvem.

Nominace [redacted] předsedou sekce pro pracovní právo prof. Bělinou byla představenstvem schválena na 37. schůzi představenstva ČAK, která se konala 13. – 14. března 2017 (viz zápis bod 7f).

Výňatek viz níže:

7f) *Doplnění členů sekce pro pracovní právo*

Předseda předložil podnět prof. Běliny na doplnění členů sekce pro pracovní právo o tyto členy:

- *Mgr. Tomáš Procházka, advokát;*
- *Mgr. Michal Vrajík, advokát;*
- *JUDr. Tomáš Bělina, advokát;*
- *JUDr. Eva Procházková, Ph.D., advokátka;*
- *Mgr. Marie Janšová, advokátka.*

Po 7. volebním sněmu, který se konal dne 22. září 2017 s odkazem na zápis ze 4. schůze představenstva, která se konala ve dnech 18. a 19. prosince 2017, bod 4a), představenstvo schválilo složení sekce pro pracovní právo, vč. [redacted].

V současném volebním období (2021-2025), tedy po 8. sněmu, který se konal 22. října 2021 s odkazem na zápis z 5. schůze představenstva ČAK uskutečněné 7. – 8. března 2022, bod 3a)/3e) 7. 3. 2022 (str. 3, str. 8-10), představenstvo odvolalo všechny členy sekce pracovní právo a jmenovalo nové složení, vč. [redacted].

Kopie usnesení viz níže:

Usnesení č. 104-03/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává všechny dosavadní členy sekce České advokátní komory pro pracovní právo.

Představenstvo jmenuje členy sekce České advokátní komory pro pracovní právo a vedení této sekce v tomto složení:

<i>Sekce pro pracovní právo</i>	
<i>Předseda</i>	<i>doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.</i>
<i>Místopředsedkyně</i>	<i>Mgr. Hana Gawlasová</i>
<i>Členové</i>	<i>prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc.</i>
	<i>JUDr. Tomáš Bělina</i>
	<i>JUDr. Věra Bognárová</i>
	<i>JUDr. Dominik Brůha, Ph. D.</i>
	<i>Mgr. Lenka Droscová</i>

	<i>Mgr. Marie Janšová</i>
	<i>JUDr. Lucie Kalašová, LL.M.</i>
	<i>JUDr. Martin Mikyska</i>
	<i>Prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph. D.</i>
	<i>JUDr. Eva Procházková</i>
	<i>Mgr. Ing. Jan Procházka, LL.M., eur</i>
	<i>Mgr. Tomáš Procházka</i>
	<i>JUDr. Jaroslav Škubal</i>
	<i>JUDr. Nataša Randlová</i>
	<i>JUDr. Petra Sochorová, Ph. D.</i>
	<i>JUDr. Petr Veselý</i>
	<i>Mgr. Michal Vrajík.</i>
Administrátor	<i>JUDr. Johan Justoň</i>

Příští 9. sněm se koná 3. října 2025.

b) Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Žádosti uvedené pod bodem 2 *Jak dlouho bude tuto funkci zastávat?* Česká advokátní komora nevyhovuje a s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o SPI ve spojení s § 11b zákona o SPI

žádost žadatele odmítá.

Odůvodnění:



c) Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Žádosti uvedené pod bodem 3) *Je v rámci této funkce ve styku s jinými orgány veřejné moci ČR? Pokud ano, kterými a o jaké projednávané věci šlo?* Česká advokátní komora nevyhovuje a s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o SPI ve spojení s § 11b zákona o SPI

žádost žadatele odmítá.



d) Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Žádosti uvedené pod bodem 4) *Dostává za tuto funkci finanční/nefinanční odměnu? Pokud ano v jaké výši a po jakou dobu?* Česká advokátní komora nevyhovuje a s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o SPI ve spojení s § 11b zákona o SPI

žádost žadatele odmítá.

Odůvodnění:

■

e) Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Žádosti uvedené pod bodem 5) *Je celá tato odměna financována z veřejných daňových zdrojů? Pokud ano, který orgán veřejné moci, peníze přidělil?* Česká advokátní komora nevyhovuje a s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o SPI ve spojení s § 11b zákona o SPI

žádost žadatele odmítá.

Odůvodnění:

■

f) Oznámení o částečném poskytnutí informace a Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Ad žádost o informaci pod bodem 6), *konkrétně dotaz Byla tato osoba někdy členem ČAK?* Komora informaci poskytuje níže:

■ je členem České advokátní komory, resp. zapsán v seznamu advokátů od ■.

g) Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Žádosti uvedené pod bodem 6) *konkrétně dotaz Byla tato osoba jiným funkcionářem ČAK? Pokud ano v jaké funkci?* Česká advokátní komora nevyhovuje a s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o SPI ve spojení s § 11b zákona o SPI

žádost žadatele odmítá.

Odůvodnění:

■

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora
JUDr. Robert Němec, LL.M., v. r.
předseda ČAK

Zpracovala: Ing. Michala Zelová