



CAK242022130DS

Vážený pan

J. S., DiS.

narozen [REDACTED]

datovou schránkou [REDACTED]

Čj.: 01.35-000042/24-0006

Praha 15. 7. 2024

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK

Vaše žádost doručena dne 28. června 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb., vč. upřesnění žádosti ze dne 10. července 2024

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 28. června 2024 žádost (dodanou datovou zprávou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od pana **J. S., DiS.**, datum narození: [REDACTED], [REDACTED], email: [REDACTED], ID DS: [REDACTED] (dále též jen žadatel).

A. Žadatel žádal poskytnout následující informace:

„1) Eviduje ČAK nějaké - jakékoliv stížnosti na advokáta JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednacích)

2) Eviduje ČAK nějaké - jakékoliv stížnosti na advokátní kancelář [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednacích)

3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích)

4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátní kanceláří [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích)

5) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátovi JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč.



čísel jednací). Splnil advokát svoji stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění)

6) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč. čísel jednací). Splnil advokát (advokátní kancelář) svoji stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění)

7) byl advokát JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], ze strany ČAK postižen nějakým trestem/postihem?

8) byla advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], ze strany ČAK postižena nějakým postihem/trestem?“

Výzvou ze dne 4. 7. 2024, odeslanou ESS dne 9. 7. 2024 pod č.j. 01.35-000042/24-0003 Komora žadatele vyzvala k upřesnění žádosti uvedené pod bodem 3) a 4). Žadatel na předmětnou výzvu reagoval 10. 7. 2024 tak, že body 3) a 4) upřesnil následovně:

„3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací).

4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednací).“

B.

Oznámením z dnešního dne Komora poskytuje žádané informace částečně (žádosti pod body 7 a 8), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (body 1, 2, 5, 6). V části žádosti pod body 3 a 4 Komora informace částečně poskytuje a částečně odmítá.

I.

Ad žádosti pod body 1 a 2 „1) Eviduje ČAK nějaké – jakékoliv stížnosti na advokáta JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednací) a 2) Eviduje ČAK nějaké – jakékoliv stížnosti na advokátní kancelář [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], pokud ano prosím o poskytnutí těchto stížností vč. informace, jak byly tyto vyhodnoceny ze strany ČAK (vč. čísel jednací)“?

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

dle [REDACTED]

nevyhovuje a tato žádost žadatele se odmítá.

III.

[REDACTED]

IV.

■

V.

V části žádosti pod body 3 a 4 „3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo ■, pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích) a 4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK nějaké - jakékoliv řízení s advokátní kanceláří ■ advokátní kancelář s.r.o., IČ ■, pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích)“

Komora žadateli oznámila dne 4. 7. 2024 výzvou k upřesnění žádosti pod č.j. 01.35-000042/24-0003 (odeslanou ESS 9. 7. 2024), že mu žádanou informaci bez dalšího poskytnout nemůže, a to z důvodu, že žádost je nesrozumitelná, není zřejmé, jaké informace jsou zcela přesně a konkrétně požadovány a současně ho vyzvala **v zákonné lhůtě 7 dnů od podání žádosti, aby svou žádost upřesnil, a poučila ho, že neupřesní-li žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti** (ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o SPI).

Žadatel na předmětnou výzvu 10. 7. 2024 reagoval tak, že body 3) a 4) upřesnil následovně:

„3) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo ■, pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).

4) Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátní kanceláří ■ advokátní kancelář s.r.o., IČ ■, pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).“

Ad žádost pod bodem 3) *„Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátem JUDr. J. S., evidenční číslo ■, pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).*

povinný subjekt informaci poskytuje částečně, a to pouze ve vztahu k orgánu kárná komise a sděluje:

JUDr. J. S. byl uznán kárně vinným v kárném řízení K ■ a bylo mu uloženo kárné opatření.

Ad žádost pod bodem 4 *„Proběhlo či probíhá ze strany příslušných orgánů ČAK (Kárná komise, Představenstvo Kontrolní rada, Kontrolní oddělení) nějaké řízení (např. porušení etického kodexu advokáta, kárná žaloba, kárné provinění, napomenutí, pokuta, atd.) s advokátní kanceláří ■*



advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDAKCE], pokud ano, prosím o poskytnutí informací k tomuto řízení vč. závěru/vyhodnocení ČAK k tomuto řízení (vč. čísel jednacích).“

povinný subjekt informaci poskytuje částečně, a to pouze ve vztahu k orgánu kárná komise a sděluje:

Kárná odpovědnost právnických osob nebyla České advokátní komoře svěřena, tudíž ve vztahu k výše uvedené společnosti kárné oddělení nic neeviduje. Komora má kárnou pravomoc pouze nad advokáty – fyzickými osobami (§ 32 odst. 1 ZA). Ustanovení § 11 ZA hovoří „pouze“ o tom, jakým způsobem advokát (jako podnikající fyzická osoba) advokacii vykonává (tj. samostatně, nebo společně s jinými advokáty, nebo jako zaměstnaný advokát).

Co se týká dotazu pod bodem 3) i 4) na řízení ze strany orgánu představenstvo a kontrolní rada Česká advokátní komora jako povinný subjekt dle ust. [REDAKCE]

nevyhovuje a tato žádost žadatele se odmítá.

[REDAKCE]

Co se týká dotazu bod bodem 3) a 4) na řízení ze strany orgánu kontrolní oddělení zde povinný subjekt sděluje, že kontrolní oddělení není orgánem Komory, ale oddělením, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje, jak již bylo detailně vysvětleno v bodě IV. výše.

VI.

Ad žádosti pod body 5 a 6 „5) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátovi JUDr. J. S., evidenční číslo [REDAKCE], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč. čísel jednacích). Splnil advokát svojí stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění) a 6) obdržela ČAK od policejního orgánu informaci, že bylo proti advokátní kanceláři [REDAKCE] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDAKCE], vzneseno obvinění? Pokud ano, prosím o poskytnutí usnesení o vznesení obvinění (vč. čísel jednacích). Splnil advokát (advokátní kancelář) svojí stavovskou povinnost ohlášení této skutečnosti ČAK? (platí v případě kladné odpovědi ohledně vzneseného obvinění)“

Česká advokátní komora jako povinný subjekt

dle ust. [REDAKCE]

nevyhovuje a tato žádost žadatele se odmítá.

VII.

[REDAKCE]

VIII.

[REDAKCE]



IX.

Povinný subjekt na tomto místě žadatele upozorňuje, že institut podávání žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. neslouží k uspokojování osobních zájmů a prověřování osob, se kterými žadatel přichází do styku v rámci své soukromé, příp. pracovní činnosti.

X.

Ad žádost pod bodem 7 „7) byl advokát JUDr. J. S., evidenční číslo [REDACTED], ze strany ČAK postižen nějakým trestem/postihem?“

povinný subjekt informaci poskytuje a sděluje:

JUDr. J. S. byl uznán kárně vinným v kárném řízení K [REDACTED] a bylo mu uloženo kárné opatření.

XI.

Ad žádost pod bodem 8 „8) byla advokátní kanceláři [REDACTED] advokátní kancelář s.r.o., IČ [REDACTED], ze strany ČAK postižena nějakým postihem/trestem?“

povinný subjekt informaci poskytuje a sděluje:

k výše uvedené společnosti kárné oddělení nic neeviduje. Komora má kárnou pravomoc pouze nad advokáty – fyzickými osobami (§ 32 odst. 1 ZA). Ustanovení § 11 ZA hovoří „pouze“ o tom, jakým způsobem advokát (jako podnikající fyzická osoba) advokacii vykonává (tj. samostatně, nebo společně s jinými advokáty, nebo jako zaměstnaný advokát).

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí informace lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová