



CAK242017174EP

Vážená paní

**R. S., datum narození** [REDACTED]

*email:* [REDACTED]

Čj.: 01.35-000031/24-0005

Praha 6. 5. 2024

**Žádost doručena dne: 15. 4. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

## Oznámení o poskytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen „ČAK“ nebo „Komora“) obdržela jako povinný subjekt dne 15. dubna 2024 emailovou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen „SPI“), od paní R. S., **dat. nar.** [REDACTED], bytem: [REDACTED] (dále též jen „žadatelka“).

**Žadatelka, aniž uvedla datum svého narození, doručila průvodním e-mailovým sdělením dne 15. 4. 2024 podání se žádostí o poskytnutí informace:**

*„sdělení a doložení dokladů na základě zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999, zda jsou Mgr. P. H. a Mgr. J. S. členy advokátní komory. Mgr. H. nechodí k soudu, neustále využívá substituční plně moci, vyzývá mne k protiprávnímu jednání, dopouští se nezákonnosti a trestné činnosti jako Mgr. S. Mám podezření, že nejsou vůbec advokátky ani právničky.“*

Komora po doručení žádosti vyhodnotila, že žádost nespĺňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky, a to proto, že v žádosti chybělo datum narození žadatelky. Komora dle ust. § 14 odst. 5 písm. a) zákona o SPI výzvou pod č. j. 01.35-000031/24-0002 ze dne 17. 4. 2024 žadatelku vyzvala k doplnění žádosti o datum jejího narození a žadatelka této žádosti dne 22. 4. 2024 vyhověla a shodného dne počala běžet patnáctidenní zákonná lhůta pro vyřízení žádosti.

Česká advokátní komora jako povinný subjekt žádosti žadatelky vyhovuje a **oznámením z dnešního dne pod č. j. 01.35-000031/24-0005** jí poskytuje níže žádané informace:

**Mgr. P. H.** je aktivní advokátka zapsaná v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. [REDACTED]. Tuto skutečnost lze ověřit nahlédnutím do veřejného vyhledavače advokátů a koncipientů: [REDACTED]

**Mgr. J. S.** je aktivní advokátka zapsaná v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. [REDACTED]. Tuto skutečnost lze ověřit nahlédnutím do veřejného vyhledavače advokátů a koncipientů: [REDACTED]

Komora výše uvedeným sdělením považuje žádost za vypořádanou.



Vedení seznamu advokátů je právní povinností Komory dle § 45 odst. 3 Zákona advokacii, dále též jen „ZA“) v souladu s ust. písmene c) čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů; dále jen jako „GDPR“), s tím, že podrobnosti stanovuje Organizační řád Komory (Usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK, ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen OŘ). Přitom platí, že na členy orgánů Komory a její zaměstnance dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti dle ust. § 21 odst. 9 písm. b) ZA.

Má-li být někdo zapsán do seznamu advokátů, musí splnit celou řadu zákonných podmínek (viz § 5 ZA), přičemž jednou z nich je např. získání vysokoškolského vzdělání v oboru právo /viz § 5 odst. 1, písm. b) ZA/, vykonání právní praxe jako advokátní koncipient /viz § 5 odst. 1, písm. c) ZA/, složení advokátní zkoušky /viz § 5, odst. 1, písm. h) ZA/ a další.

K seznamům advokátů se sice zajišťuje veřejný přístup (viz čl. 43 OŘ), ale současně platí, že některé údaje ze seznamu nejsou veřejné.

Z toho plyne, že na doklady, na jejichž základě byla konkrétní osoba zapsána do seznamu advokátů, dopadá zákonná povinnost mlčenlivosti, zatímco na obecnější informaci o tom, že dotyčná osoba byla zapsána do seznamu advokátů, nikoli /viz čl. 46 odst. 1, písm. i), odst. 6 OŘ/.

### ***Obiter dictum***

Co se týká dalších sdělení žadatelky, které byly součástí žádosti o informace, k tomu Komora sděluje následující:

Pokud má jakákoliv osoba za to, že jednání advokátky/advokáta vybočuje mimo etický nebo zákonný rámec či porušil/a povinnosti advokáta, má možnost na ni/něj podat stížnost Kontrolní radě ČAK prostřednictvím kontrolního oddělení ČAK.

Vyřizováním stížností se rozumí naplnění kompetencí toho kterého orgánu (úřadu atp.), zde vyřizování stížností podaných na advokát(k)y. Zákon o advokacii tuto kompetenci svěřuje výhradně Kontrolní radě ČAK, což je orgán Komory jmenovaný v § 41 odst. 1 písm. d) ZA. Zmíněnou kompetenci svěřil kontrolní radě zákonodárce v ust. § 46 odst. 4 věta první ZA.

Z ust. § 46 odst. 2 ZA vyplývá, že kontrolní rada je orgánem kolektivním a Sněm ČAK jako nejvyšší orgán české advokacie volí členy kontrolní rady na funkční období.

Z opatrnosti se konstatuje, že stížnosti na advokáty „nevyřizuje“ ve smyslu posouzení ne/důvodnosti podané stížnosti k tomu určený profesionální (zaměstnanecký) aparát kanceláře Komory, zde kontrolní oddělení ČAK, které podané stížnosti pro kontrolní radu a její členy pouze administruje.

Sluší se dodat, že posouzení stížnosti je výhradní kompetencí Komory. Její závěr o případné nedůvodnosti podané stížnosti není přezkoumatelný ani soudem – logicky je tomu tak proto, že



kontrolní přezkum slouží k posouzení, zda má být nebo nemá být iniciována kárná pravomoc Komory (k tomu dojde pouze tehdy, kdy je stížnost vyhodnocena jako důvodná). Nikdo, ani stěžovatel, nemá možnost domoci se závěru, že podaná stížnost je stížností důvodnou (obdobně: nikdo si v právním prostředí České republiky nemůže vymoci, že jím podané trestní oznámení bude automaticky znamenat trestní obvinění konkrétní osoby z konkrétního jednání...). Pokud proto snad podaná stížnost na (konkrétního) advokáta by byla Kontrolní radou ČAK posouzena jako nedůvodná, nezbývá stěžovateli než tento závěr jediného kontrolního orgánu ČAK přijmout. Je tomu tak i proto, že účastníky případného kárného řízení jsou pouze kárný žalobce a advokát (nikoli stěžovatel), neboť kárné řízení upravené blíže vyhláškou č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, je svým charakterem řízením disciplinárním.

Žadatelce se připomíná, že ne každé porušení povinností advokátem znamená posouzení stížnosti jako důvodné, neboť kontrolní rada takový závěr může učinit pouze tehdy, pokud stížností vytýkané jednání advokáta je posouditelné jako závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem (§ 32 odst. 2 ZA).

Pokud má žadatelka za to, že jí konkrétní advokátka v souvislosti s výkonem advokacie způsobila újmu, má možnost postupu dle § 24 odst. 1 ZA, přičemž bližší podmínky pro odpovědnost za způsobenou újmu stanovuje obecný právní předpis, kterým je Občanský zákoník.

**Komora vyhovuje žádosti samotné žadatelky a toto oznámení jí doručuje na jí uvedený emailový účet, žádá pouze o zaslání potvrzení doručení tohoto dokumentu prostým potvrzením.**

Česká advokátní komora

Zpracovala: Ing. Michala Zelová