

**Zápis z 16. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
11. a 12. února 2019 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**11. února 2019**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
JUDr. Tomáš Sokol  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Monika Novotná

JUDr. Petr Toman, LL.M.  
Mgr. Tomáš Matějovský  
Mgr. Kamil Blažek  
JUDr. Jiří Všetěčka  
JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Jaroslava Macková  
JUDr. Milan Hoke

**OMLUVENI:**

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Daniel Mika  
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Ladislav Krym  
Mgr. Petra Vrábliková

---

## 1) VOPOZA (JUDr. Nespala)

- 1a)** Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o hrubém chování soudce JUDr. Tomáše Jurečky (OS Praha – západ), zároveň pak i vyřízení této věci na základě stížnosti advokáta předsedkyně OS JUDr. Smítkovou (písemná výtká). Předsedovi se ukládá, aby společně s předsedou VOPOZY dr. Nespalou projednal a analyzoval materiály k celé věci a následně ve spolupráci s dr. Tomanem posoudil budoucí zveřejnění ve Advokátním deníku online. Dr. Sokol v dané věci doporučuje, aby předsedkyni OS JUDr. Smítkové byl zaslán dopis předsedou ČAK, že jsme postih soudce Jurečky vzali na vědomí, avšak zdůrazňujeme, že podstata věci je mnohem závažnější a spočívá ve vulgárním odsudku advokacie jakožto stavu, když upozornění na náš názor považuje dr. Sokol za podstatný. V té souvislosti ještě dr. Nespala připomíná, že podle SŘS lze podat podnět k podání žaloby ve veřejném zájmu k nejvyššímu státnímu zástupci.
- 1b)** Představenstvo si je vědomo, že v problematice odměn za účast advokáta ex offu u jednotlivých úkonů v přípravném řízení, k němuž je obhájce vyzovován vyšetřovatelem, je nezbytné zaujmout autoritativní stanovisko, k čemuž se přímo nabízí případný ústavní nále. Místopředsedovi dr. Sokolovi, jakožto předsedovi sekce pro trestní právo, se ukládá, aby v součinnosti s dr. Nespalou přešetřil související materiály, tj. ve smyslu jejich vhodnosti pro žádané stanovisko, a poté doporučil představenstvu rozhodnutí o vedlejší účasti v řízení.
- 1c)** Představenstvo vzalo na vědomí hrubé chování vyšetřovatele, zároveň však relativně výrazné projednání jeho chování ze strany ředitelky OŘ Praha IV, plk. Mgr. Havlíkové. Dr. Sokol navrhuje, aby byl opět zaslán dopis plk. Havlíkové, že jsme její postup ve věci vzali na vědomí, a tento oceňujeme.
- 1d)** Předseda seznámil jak představenstvo, tak dr. Nespalu s tím, že celá záležitost byla po dohodě s nejvyšším státním zástupcem uzavřena tiskovou zprávou reagující na vyjádření USZ.
- 1e)** Představenstvo se seznámilo s analýzou dané problematiky zpracovanou doc. JUDr. Zdeňkem Koudelkou, Ph.D., a s podstatou ústavní stížnosti. Představenstvo souhlasí s tím, aby v předmětné věci vystupovala ČAK jako vedlejší účastník, přitom dr. Sokol určí k rozboru věci a zpracování příslušného podání některého z členů předsednictva Sekce pro trestní právo. Člen sekce bude spolupracovat jak s dr. Nespalou, tak případně i doc. Koudelkou.

Dr. Sokol se k zastupování ČAK hlásí s tím, že věci se bude věnovat osobně. Zároveň žádá dr. Nespalu, zda by nepožádal doc. Koudelku o koncentrovaný článek k dané problematice pro BA. V takovém případě necht' se spojí s dr. Chaloupkovou.

K žádosti VOPOZA, aby se ČAK v předmětné věci obrátila na CCBE, předseda doporučuje, aby dr. Nespala projednal problematiku s dr. Mokřým a dohodli konkrétní postup. Totéž se týká případného informování FRA.

**2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 3 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. c) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**5) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

---

## 12. února 2019

---

### PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	JUDr. Petr Toman, LL.M.	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Tomáš Sokol	Mgr. Kamil Blažek	Mgr. Miroslava Sedláčková
Mgr. Robert Němec, LL.M.	Mgr. Tomáš Matějovský	JUDr. Daniela Kovářová
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jiří Všetěčka	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. František Smejkal	Mgr. Daniel Míka	
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Petr Čáp	
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Antonín Mokrý	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
	JUDr. Jan Luhan	

### OMLUVENI:

JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Johan Justoň
	Mgr. Petra Vrábliková

---

## 6) **Kontrola úkolů dle zápisu z 14. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 4) zápisu z jednání představenstva v lednu 2018: pracovní návštěva Ománu – dr. Jirousek sdělil, že nastaly určité problémy z důvodu neúplných informací ze strany Ing. Vaňka, proto předseda dnešního dne kontaktoval Mgr. Mulačovou, která má delegaci doprovázet, a to za účelem sdělení odpovídajících informací. Všichni přihlášení advokáti budou Komorou o stavu věci informováni.

K bodu 4h): předseda podal zprávu o jednání ve věci vstupu advokátů do soudních budov a ve věci ustanovování obhájců, a to se zástupci MSp (dr. Cetlová, dr. Tejc) a ředitelem Vězeňské služby generálmjr. Dohnalem (v tomto směru se odkazuje na Rychlé zprávy). Dále poukázal na jednání s dr. Křečkem a korespondenci s vedením obvodních soudů pro Prahu 1 a 7. K této problematice se přímo váže otázka kreditu advokátního stavu jak v rámci justice, tak v rámci veřejného vnímání. K tomu Mgr. Němec připomněl, že prostřednictvím mediálních prostředků (viz např. televizní seriál Rapl) je advokacie vesměs prezentována velmi negativně, povětšinou jako součást kriminálních živelů apod. Za této situace se odboru vnějších vztahů ukládá, aby zpracoval návrh nejrůznějších forem, jak danou situaci měnit, resp. o změny se pod vedením Komory zasadit.

Mgr. Němec zejména navrhl doporučovat odpovídajícím médiím odborné poradce z řad advokacie a podílet se na poradenství při vzniku různých dramatických celků.

K bodu 4 / 8a): Dr. Mokřý sdělil, že hovořil s Dr. Rufferem o výsledku jednání poradního výboru ministrů zahraničních věcí s tím výsledkem, že stanovisko poradního výboru je v relaci se stanoviskem Rady Evropy, jinak řečeno, záměr zpracování a schválení Úmluvy zůstává aktivní, avšak s tím, že do konce r. 2019 se vrací poradním orgánům ke zpracování ekonomických a společenských dopadů Úmluvy. Primárně jde o to, zda etická pravidla schválená v r. 2002 splňují svůj účel a jsou dostatečnou ochranou advokátů zejména tam, kde dochází k výrazným excesům vůči zastupování a obhajobě. Dr. Mokřý byl pověřen, aby problematiku nadále sledoval a informoval představenstvo.

K bodu 4 / 9e): Rada profesních komor, svolaná ze strany ČAK, se má konat 19. 2. od 10.00 hod, přitom zájem na účasti projevil též děkan PF UK, a to za účelem přednesu nového magisterského programu pro právnické obory. V programu Rady má být probírána zejména legislativa týkající se povinnosti mlčenlivosti, tzn. primárně zákon o ochraně oznamovatelů.

K bodu 4 / 9g): byl připomenut úkol zpracování doporučení advokátům, jak si počínat v návaznosti na skutkovou podstatu trestného činu maření spravedlnosti s tím, že doporučení má být předneseno a projednáno na březnovém zasedání představenstva.

K bodu 5a): ohledně jednání zástupců ČAK na MSp ve věci insolvenční problematiky předseda odkázal na Rychlé zprávy s tím, že odboru vnějších vztahů se ukládá, aby do příštích Rychlých zpráv byla zakomponována omluva dr. Žižlavskému. Zásadní je, že stanovisko představenstva ohledně nároků advokátů nad rámec předepsané odměny za sepsání návrhu na oddlužení, tj. že advokát má další nároky za evidentně realizovanou právní pomoc, byť související, bylo vzato v úvahu a je podpořeno usnesením KS v Hradci Králové, spec. v rámci minulého zápisu. Vedle toho však jsou si zástupci ČAK vědomi, že je třeba postihovat zneužívání daného stanoviska, a tuto skutečnost též v rámci jednání se zástupci MSp prezentovali.

K bodu 5c): Připomíná se finalizace otázek a odpovědí, včetně formy otázek a jejich prezentace, vše pro písemný test koncipientů, kterou skupina ve složení dr. Miketa, dr. Schejbalová, dr. Smejkal a dr. Luhan – pod vedením dr. Justoně – musí připravit pro březnové představenstvo. Dr. Smejkal sdělil, že skupina se již sešla a dohodla se na tom, že otázky z jednotlivých oborů zadali ke křížovému projednání jednotlivým sekcím s termínem provedení do konce února 2019. Po celé kontrole bude věc předána k finalizaci legislativnímu odboru. K tomu Mgr. Němec uvedl, že neví nic o tom, že by sekci, kterou vede, bylo něco podobného uloženo. Za těchto okolností se ukládá LO, aby co nejdříve projednání v sekcích zajistil. Kromě toho dr. Smejkal připomněl, že komise neměla k dispozici otázku z trestního práva. Mgr. Němec se domnívá, že tam, kde již to sekce projednaly, jde o nadbytečnou proceduru, spíše navrhuje, aby finalizace otázek byla podrobena přezkumu nějaké silné autority, resp. silnými autoritami z toho kterého oboru. Členům výše spec. komise bylo uloženo, aby daný postup co nejrychleji dohodli s vedením

LO a průběžně informovali předsedu a místopředsedy o stavu věci. Předseda rozhodl, že nejpozději do konce února se sejde společně s vedením LO a místopředsedy za účelem konečného rozhodnutí o postupu ve věci otázek ke koncipientským testům.

K bodu 8f): předsedovi se ukládá, aby zjistil, zda úkol zadaný tajemníkovi byl splněn.

K bodu 9f): nominační návrhy ohledně Zákona roku 2018 byly podány, Mgr. Němec sdělil, že úkol byl splněn.

K bodu 9h): účast Mgr. Jakuba Šotníka na sympoziu „Odpovědnost státu za škodu při správě daní“ je zajištěna.

K bodu 9i): LO se připomíná zpracování základního stanoviska ČAK k návrhu poslance Michálka ohledně reformy justice – termín: březnové zasedání představenstva.

## **7) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň, Mgr. Vrábliková, JUDr. Žižlavský)**

### **7a) Změna kancelářského řádu (pro informaci)**

Předseda seznámil představenstvo s novelizovaným kancelářským řádem ČAK, který byl v úplném znění předložen. Představenstvo vzalo změny na vědomí.

### **7b) Změna zákona o svobodném přístupu k informacím**

Představenstvo se seznámilo s informacemi zpracovanými LO o změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Předseda seznámil členy představenstva s tím, že spolu s LO problematiku nejen sledují, ale doručili příslušným členům Poslanecké sněmovny stanovisko ČAK k dané problematice. V dalším odkázal na písemnou informaci, která je přílohou na konci tohoto zápisu.

### **7c) Informace o připomínkových řízeních**

Předseda odkázal na písemnou informaci o připomínkových řízeních (stav k 6. 2. 2019), která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu a přitom uložil Dr. Maisnerovi, aby analyzoval změnu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, tzn. zda se v nějakém rozsahu, a jakém, nedotýká zájmů advokátů ve smyslu výkonu advokacie.

Mgr. Němec navrhl důsledné dodržování praxe v tom smyslu, že LO bude zavázán návrhy zákonů, jež spadají pod věcnou příslušnost té které sekce, předložit konkrétní sekci k náležité analýze a zpracování stanoviska.

V konkrétním případě, s ohledem na výčet připomínkových řízení, se jedná o návrh novely OZ (sekce pro soukromé právo), návrh novely zákona o elektronických komunikacích (sekce IT), návrh změn volebních zákonů, zejména změny zákona o volbách do Senátu (sekce pro veřejné právo) atd.

Na závěr předseda konstatoval, že vůči návrhu poslanců Martínka a Ferjenčíka ohledně prodloužení lhůty pro daňová přiznání nejsou námítky.

#### **7d) Informace o jednání LRV**

Předsedovi se ukládá, aby prostřednictvím zástupců v LRV zajistil text návrhu změny či změn OSŘ a zákonů souvisejících, a prostřednictvím LO tyto byly doručeny příslušné sekci. **LO se ukládá, aby tyto a obdobné materiály byly zajištěny včas, tzn. předem tak, aby se k nim jednotlivé sekce mohly relevantně vyjádřit.**

#### **8) IT a GDPR (JUDr. Maisner, Mgr. Sedláčková)**

Dr. Maisner se zabýval otázkou položenou dr. Sokolem, totiž zda členové sdružení advokátů mají být, či nemají být, společnými správci dat, resp. údajů GDPR. V této souvislosti připomněl slovenský systém, který vychází z kolektivního pojetí a který staví na tzv. kodexu chování advokátů v rámci GDPR. Sekce IT se v současné době kloní k tzv. britskému systému, jenž vychází z toho, že advokát je samostatnou jednotkou, a ke zmíněnému kodexu chování uvádí, že ČAK nechala zpracovat manuál k GDPR, který je ohledně vymezení pravidel chování advokátů dostatečný. Je přesvědčen, že případný kodex by podmiňoval toliko různé výklady a finálně pak nejistotu advokátů ohledně aplikace pravidel.

Představenstvo vzalo zprávu a doporučení na vědomí bez připomínek.

#### **8a) Zpráva o rozvoji systému KIS a webových stránek (včetně vztahů s Konica-Minolta)**

Dr. Maisner dále sdělil, že Sekce IT se zabývala otázkami souvisejícími s provozem KIS a s podobou webových stránek, přitom pokládá za nezbytné v době, pokud možno blízké, modernizovat vyhledávač advokátů a zajistit komfortní editační systém. Je si vědom, že tyto práce podmíní nemalé náklady, ale je třeba s nimi do budoucna počítat. K webovým stránkám ještě dodal, že řada advokátů se dotazuje, jaký systém podmiňuje uveřejňování reklam v rámci webových stránek, a sdělil, že v tomto směru a v dalších nastíněných agendách bude intenzivně jednat jak s odborem vnějších vztahů, tak hospodářským odborem. O dalších otázkách, týkajících se využití KISu, bude Sekce IT, resp. dr. Maisner, jednat s příslušnými pracovníky ČAK.

#### **8b) Zpráva o výběrovém řízení na projekt bezpečnosti**

Dr. Maisner informoval představenstvo, že s ohledem na objektivní okolnosti budou výzvy pro podání nabídek rozesílány tento týden s tím, že výběr by měl být ukončen 28. 2. 2019. Samozřejmě budeme požadovat, aby se nabídky zabývaly jak základní bezpečností, obvyklou bezpečností nebo bezpečností vysokou.

Představenstvo vzalo zprávu a doporučení na vědomí bez připomínek.



### **8c) Zpráva o finalizaci smlouvy na cyber rizika**

Dr. Maisner sdělil, že návrh smlouvy o pojištění byl analyzován, přitom lze konstatovat, že nabídka pojištění je dostatečně široká a je schopna zajistit předpokládaná rizika. Otázka se týká výšky pojistného krytí, tu považuje dr. Maisner za nízkou, doporučuje dvojnásobný limit – 20 mil. Kč. Připomněl, že smlouva pamatuje na náhradu nákladů za ztrátu dat, nepamatuje na náklady na opravu hardwaru. V tomto směru je třeba dohodnout úpravu nabídky.

### **8d) Mezinárodní konference Information Security Summit**

Dr. Maisner informoval, že nakladatelství TATE pořádá mezinárodní konferenci Information Security Summit, a to v termínu 29. – 30. května 2019 v Karolinu. Domnívá se, že Komora by měla konferenci poskytnout záštitu a přiměřenou finanční pomoc. Předseda pověřil dr. Maisnera, aby zajistil přímé oslovení vedení Komory nakladatelstvím TATE. Ještě připomněl, že záštitu a finanční účast lze propojit s výhodami účastníků – advokátů.

## **9) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Miketa)**

### **9a) Termíny zkoušek z mediace ve II. pololetí 2019**

Představenstvo vzalo zprávu o termínech konání zkoušek mediátorů ve II. pololetí 2019 na vědomí s tím, že oznámení je přílohou součástí na konci tohoto zápisu.

## **10) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, Mgr. Němec, JUDr. Indruchová)**

### **10a) DAC 6**

Dr. Mokrý a dr. Indruchová informovali představenstvo o vývoji stanovisek různých států ke znění směrnice DAC 6, tzn. k výkladům jednotlivých ustanovení, jež jsou formulovány tak, že podmiňují řadu nejasností. Dr. Mokrému a MEZ se ukládá, aby vývoj na mezinárodní scéně neustále sledovali a v rámci každého jednání představenstva podávali aktuální informace. V té souvislosti Dr. Mokrý sdělil, že MF připravuje transpoziční předpis, který je zatím ve stadiu vnitřních připomínek, avšak je třeba počítat s tím, že v blízké době bude předložen k připomínkování vnějšimu. V tomto směru se ukládá náležitá součinnost mezi MEZ a LO. Předseda upozornil na závěry ze zasedání pracovní skupiny IV ohledně tzv. přímých daní, zejména pak ve směru návaznosti na DAC 6.

### **10b) Studie (hodnotící zpráva) Evropské komise**

Dr. Mokrý detailně rozebral dopad výsledků obsažených v tzv. Hodnotící zprávě EK „Dopady regulace na kvalitu služeb“ a poukázal na značná rizika, pokud zjištěné výsledky vycházejí např. ze zjištěného stavu v Polsku. Uzavřel problematiku s tím, že je sledován trend, že deregulace, např. ve vztahu k poskytování právních služeb, je prospěšná, a výkon těchto služeb různými osobami při různém vzdělání atd. nemá být omezován. Daný trend je označován jako přechod od „samosprávné regulace“ ke „sdílené regulaci“ a v Polsku je hodnocen jako úspěšný. Dr. Mokrý



sdělil, že výběr stavu v Polsku je absolutně neodpovídající zájmům advokacie, a uvedl, že CCBE celou proceduru, zaměřenou na další země, bude velmi detailně sledovat.

### **10c) Informace z Pařížské advokátní komory**

Dr. Indruchová předložila písemnou zprávu o možnosti uzavření memoranda mezi ČAK a Pařížskou advokátní komorou. S jednáním o memorandu představenstvo souhlasilo a pověřilo dr. Indruchovou a dr. Mokrého, aby stanovisko Komory tlumočili PAK za účelem předložení návrhu memoranda. Dr. Mokrý doporučil s ohledem na význam francouzské advokacie, aby případné memorandum bylo podepsáno u příležitosti zahájení soudního roku v Paříži.

V dalším předseda odkázal na písemné zpracování informace, které se nachází na konci tohoto zápisu, přitom konstatoval, že ČAK nemá problém připojit se k rezoluci Pařížské AK a UA proti trestu smrti. ČAK vzala na vědomí další informace zpracované MEZ, zejména pak informaci o 1. mezinárodních advokátních sportovních hrách 2019, pořádaných PAK v golfu, tenise, volejbalu, fotbalu, basketbalu, atletice, badmintonu, šermu, plavání, pétanque, ragby a závodů handicapovaných, a to ve dnech 8. – 12. 7. v Paříži.

Lze předpokládat, že o účast na sportovních hrách budou mít advokáti zájem, proto se dr. Miketovi ukládá, aby zjistil zájemce pro účast v tenisovém a golfovém turnaji, dr. Mikšovi se ukládá, aby sdělil kontaktní osobu pro možnou účast basketbalového družstva a dr. Sedlatému se ukládá, aby projednal možné zajištění účasti volejbalového družstva. Ve všech případech má být jednáno s dr. Indruchovou, která zajistí kontakty s přísl. pracovníky PAK. Již v začátku se zdůrazňuje, že Komora může zajistit účast, nepochybně přispěje na náklady (viz účast fotbalového družstva na ME advokátů v Irsku), avšak každý z účastníků musí počítat s tím, že část nákladů ponese ze svého.

### **10d) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za leden + Aktuality EU za leden**

Předseda ohledně činnosti bruselské zástupkyně odkázal na písemnou zprávu, která je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. Předseda sdělil, že o činnosti zástupkyně je průběžně informován, nová zástupkyně Mgr. Recová je v dané funkci velmi aktivní, přitom je předjednáno jednání s poslanci EP po volbách, tj. po 25. 5. 2019. Přílohou součástí, jež se nachází na konci zápisu, jsou i Aktuality z EU, přitom předseda zejména poukazuje na skutečnost, že CCBE publikovala novou příručku pro advokáty ohledně zastupování před ESLP.

### **10e) Aktuální informace k návrhu směrnice na ochranu oznamovatelů**

Dr. Mokrý podal aktuální informaci k návrhu směrnice na ochranu oznamovatelů, přitom zdůraznil, že v tomto směru ČR předbíhá EU. Jde o to, že Rada EU doposud nedospěla k dohodě o směrnici, probíhají jednání mezi EK, EP a Radou EU (tzv. trialog), přitom je nastolována řada otázek, např. zda má směrnice postihovat všechny sektory atd. Zatím se vychází z toho, že profesní mlčenlivost by neměla být dotčena, přitom CCBE tlačí na formulaci „nesmí být dotčena“. Tento trend je podporován ze strany Německa, Rakouska a zároveň ČR.

## 11) Různé

### 11a) Kontrolní rada – odbor přezkumu (informace JUDr. Jirousek)

Předseda podal zprávu o jednání s předsedou KR dr. Mikšem, vedoucí odboru KR dr. Střížovou a 6 členy oddělení přezkumu a seznámil představenstvo o záměru postupné poloprofessionalizace, který by měl být realizován v letech 2019 - 2021 a jenž by max. při stejných nákladech měl být výkonnější a erudovanější.

### 11b) Informace ke vstupům do soudních budov (JUDr. Jirousek)

Předseda odkázal na informaci podanou v rámci kontroly úkolů dle zápisu z minulé schůze a dále na dopisy zaslané předsedům Obv. soudů pro Prahu 1 a Prahu 7.

A též na dopis a přílohy zaslané na žádost zástupce veřejné ochránkyně práv dr. Křečka

### 11c) Žádost advokáta Mgr. Hrona – přistoupení ČAK jako vedlejšího účastníka k řízení u Ústavního soudu (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol)

Dr. Sokol informoval představenstvo o obsahu předmětné ústavní stížnosti, a i když je toho názoru, že podstata stížnosti je důvodná, pak s ohledem na další okolnosti považuje za nezbytné, aby se k případné účasti vyjádřila VOPOZA, a zároveň požádal o formálně-právní rozbor stížnosti LO. Finální stanovisko bude projednáno na příštím jednání představenstva.

Dr. Čáp připomněl kolizní situaci v tom smyslu, že představenstvo řešilo otázku případného pozastavení výkonu advokacie ve vztahu k Mgr. Bc. Davidu Michalovi, přitom Mgr. Hron zasílá žádost o projednání věci představenstvem právě ke spisové značce P 3/2018, pod níž je věc pozastavení projednávána.

### 11d) Oponentní analýza výnosů EET – zpráva poslance M. Ferjenčíka (JUDr. Jirousek)

Ke zpracování vyjádření k žádosti Mikuláše Ferjenčíka, jenž požádal o stanovisko ČAK k rozboru „Efekt EET a kontrolních hlášení na výběr daní za roky 2016 a 2017“ byla určena odbornice na daňovou problematiku JUDr. Novotná. Ta seznámila členy představenstva s tím, že ve své podstatě jde o kritiku strany Pirátů ohledně nedostatečné objektivity dopadů EET ze strany MF ČR. Pokud je pak ČAK vyzvána ke stanovisku k rozboru Pirátů, je třeba zdůraznit, že uvedená analýza je ryze statistickým a ekonomickým hodnocením, jež nepřísluší hodnotit ze strany veřejné správy na úseku advokacie. ČAK nemůže verifikovat ani údaje MF, ani údaje Pirátů, a proto dr. Novotná doporučuje k dané práci Pirátů nezaujímat žádné stanovisko, jež by navíc narušovalo apolitické postavení ČAK. Se stanoviskem dr. Novotné vyslovilo představenstvo souhlas a pověřilo tajemníka ČAK, aby na žádost Pirátů v uvedeném smyslu odpověděl.

**11e) Žádost o spolupořadatelství konference Rodina v právu a bezpráví a o finanční příspěvek (JUDr. Kovářová)**

Představenstvo schválilo žádost spolupořadatelství konference Rodina v právu a bezpráví s tím, že na náklady poskytne příspěvek ve výši 30 000 Kč. Mgr. Sedláčkové se ukládá, aby ve spolupráci s dr. Kovářovou věc dořešily.

**11f) Žádost Spolku českých právníků Všehrd o partnerství a finanční příspěvek na Právnický ples 2019 (JUDr. Jirousek)**

Představenstvo souhlasí s partnerstvím ve vztahu k Právnickému plesu 2019 a jako každoročně poskytne příspěvek ve výši 30 000 Kč. Dr. Chaloupkové se ukládá, aby zjistila a zajistila reciproční plnění.

**11g) Advokáti proti totalitě (Mgr. Sedláčková)**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o stavu příprav.

**11h) Certifikace IMI (JUDr. Doležalová)**

Představenstvo se seznámilo s materiálem připraveným JUDr. Doležalovou, tzn. s kritérii kvalifikačního programu IMI, s organizačním zajištěním projektu a zejména s jeho finančním zajištěním. Na dotaz předsedy a dr. Smejkalu Mgr. Sedláčková potvrdila, že náklady, jež jsou v materiálu specifikovány, včetně nákladů účasti zahraničních komisařů, budou hrazeny uchazeči o zkoušku, a to v celém rozsahu. Po konstatování, že co do nákladovosti jde o neutrální systém, přistoupilo představenstvo k hlasování o schválení materiálu.

*Pro: 8*

*Proti: 0*

*Zdržel se: 0*

**11i) Statistika advokátů a advokátních koncipientů k 7. 2. 2019 (JUDr. Macková)**

Představenstvo vzalo na vědomí přehled o stavu advokátů a advokátních koncipientů – příloha se nachází na konci tohoto zápisu.

**11j) Zpráva o činnosti knihoven ČAK za r. 2018**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti jak knihovny a IC v Praze tak knihovny a IC v Brně.

**11k) Žádost o příspěvek na ME advokátů ve fotbale (JUDr. Miketa)**

Předseda přednesl žádost o příspěvek písemně zpracovaný dr. Miketou na náklady advokátů, kteří se v červnu 2019 zúčastní Mistrovství Evropy advokátů ve fotbale, který

se letos koná v Irsku. Představenstvo souhlasí s příspěvkem 10 000 Kč na každého účastníka, při předpokladu max. 20členného mužstva (včetně vedení).

#### **11l) Kongres Právní prostor – žádost o odbornou záštitu ČAK (JUDr. Sokol)**

Představenstvo souhlasilo s poskytnutím odborné záštity Kongresu „Právní prostor“.

Dr. Maisner sdělil, že zjistí, zda je možné se kongresu jako aktivní řečník zúčastnit.

#### **11m) Dopis MSp – problematika pokoutného poskytování právních služeb (JUDr. Jirousek)**

Předseda informoval o tom, že zpracování odpovědi na zadané otázky vztahující se k pokoutnému poskytování právních služeb zadal místopředsedovi dr. Sokolovi. Odpovědi budou zaslány k rukám dr. Cetlové na MSp.

#### **11n) Informace o zůstatku finančních prostředků na účtu zaniklého Česko-švýcarského právnického spolku**

Dr. Poledník informoval, že byl kontaktován bývalým členem uvedeného spolku p. Rolným s tím, že v současné době jde o to, zda ČAK může specifikovat účel, na který by zůstatek byl použit, resp. věnován. Představenstvo zavázalo dr. Poledníka, aby jako možný účel užití předmětných finančních prostředků doporučil jejich použití na náklady připravované akce a výstavy „Advokáti proti totalitě“ u příležitosti 30. výročí Sametové revoluce.

#### **11o) Žádost Stálé konference českého práva**

Předseda informoval o žádosti finanční účasti ČAK na nákladech Stálé konference českého práva 2019. Představenstvo schválilo finanční příspěvek ve výši 100 000 Kč, tj. ve výši, kterou na danou akci každoročně poskytuje.

**Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a jednání představenstva ukončil.**