

**Zápis z 10. schůze představenstva, která se konala ve dnech  
11. a 12. června 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

**11. června 2018**

---

**PŘÍTOMNI:**

|                                       |                        |                         |
|---------------------------------------|------------------------|-------------------------|
| JUDr. Vladimír Jirousek               | JUDr. Petr Toman       | PhDr. Iva Chaloupková   |
| Mgr. Robert Němec, LL.M.              | JUDr. Michal Žižlavský | JUDr. Jaroslava Macková |
| JUDr. Petr Poledník                   | Mgr. Tomáš Matějovský  | JUDr. Michaela Strížová |
| JUDr. František Smejkal               | Mgr. Daniel Míka       | JUDr. Jan Syka          |
| JUDr. Tomáš Sokol                     | JUDr. Jiří Všečetka    | JUDr. Ladislav Krym     |
|                                       |                        |                         |
| JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb. | Mgr. Kamil Blažek      |                         |
| JUDr. Radim Miketa                    | JUDr. Petr Čáp         |                         |
| JUDr. Antonín Mokry                   | JUDr. Jan Luhan        |                         |
| JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.         |                        |                         |
| JUDr. Monika Novotná                  |                        |                         |

**OMLUVENI:**

|                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| JUDr. Jan Mikš          | JUDr. Eva Indruchová      |
| JUDr. Bohuslav Sedlatý  | JUDr. Johan Justoň        |
| JUDr. Irena Schejbalová | Mgr. Sedláčková Miroslava |

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Kontrola úkolů zápisu (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

K bodu 3 – předseda sděluje, že na základě materiálu dodaného Dr. Nespalou byl vypracován podnět k zahájení kárného stíhání soudce Dr. Kabelíka a tento podnět byl předsedou podepsán a zaslán k rukám ministra spravedlnosti dne 1. 6. 2018.

K bodu 7b) – maření spravedlnosti: zpráva bude podána v rámci programu 10. schůze představenstva. (Mgr. Vrábliková, Dr. Jirousek)

K bodu 7c) – daňová problematika a problematika DPH: konstatuje se, že legislativní úpravu v tom smyslu, že úprava DPH u služeb přesahující dobu 12 měsíců nebude dopadat na právní zastoupení v případě nároku na odměnu od státu, byla schválena vládou. Ohledně jednání o případném metodickém pokynu, aby úprava novely DPH

z roku 2017 ohledně advokátních sdružení reflektovala současný stav a nevycházela z konceptu komisionářských smluv, zatím pokročeno nebylo.

K bodu 7e) – výtah z DAC 6 v české verzi byl ze strany MEZ připraven. Dr. Mokrý připomíná, že tam obsažená úprava není až tak dramatická, avšak je třeba hlídat transpozici na národní úrovni.

K bodu 10e) – hromadné žaloby viz program.

K bodu 10a) – odezvy na dopis CCBE rozeslaný zastupitelům sdělí v rámci zprávy MEZ Dr. Indruchová.

K bodu 11a) – účast členů představenstva na KPD – vyřízeno, zajištěno.

K bodu 11d) – návrh na jmenování nových zkušebních komisařů: tajemník sděluje, že návrh vypracoval a tento návrh byl jménem předsedy zaslán na Ministerstvo spravedlnosti.

K bodu 11h) – 100 let advokacie: Dr. Chaloupková sděluje, že přípravy probíhají kontinuálně, a to mj. na místě samém – jednání v Luhačovicích se zástupkyní SAK ve dnech 7. a 8. 6. 2018.

K bodu 11j) – vstupy advokátů viz program.

### **3) Matrika (JUDr. Miketa)**

#### **3a) Přehled počtu advokátů 5/2018**

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu ohledně stavu advokátů a advokátních koncipientů (přehled je přílohou součástí na konci tohoto zápisu).

#### **3b) Zápis ze zasedání odpustkové komise – květen 2018**

Dr. Vidovičová přednesla zprávu komise pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb ve shodě se zápisem č. 2/2018, který je součástí zápisu jednání představenstva. Představenstvo vzalo zprávu na vědomí.

#### **3c) Odcizení knihy o prohlášení o pravosti podpisů**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### 4) **Výchova (JUDr. Miketa)**

##### 4a) **Termíny konání zkoušek mediátora na II. pololetí 2018**

Představenstvo vzalo termíny zkoušek mediátora na II. pololetí 2018 – materiál zpracovaný vedoucí odboru výchovy a vzdělávání Ing. Matouškovou – na vědomí.

##### 4b) **Termíny konání advokátních a uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti v roce 2019**

Předseda zkušební komise ČAK Dr. Luhan předkládá návrh termínů konání advokátních a uznávacích zkoušek a zkoušek způsobilosti pro rok 2019, samostatně pro I. a II. pololetí uvedeného roku.

K uvedenému návrhu Dr. Luhan uvádí, že pro rok 2019 považoval za vhodné rozdělit termíny pro každé pololetí do tří samostatných bloků, když na jedné straně je sice zjevný úbytek koncipientů, na druhé straně je však třeba předpokládat navýšení náročnosti na předpokládané znění nového zkušebního návrhu.

**Pro: 7**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

##### 4c) **Příprava řešení přístupových testů koncipientů**

Předseda předložil všem členům a náhradníkům představenstva materiál zaslaný spol. EPRAVO, a to jednak smlouvu o spolupráci ohledně realizace tzv. přístupových testů koncipientů v intencích advokátního zkušebního řádu, nabídku k zajištění a vykonávání písemného testu v rovině technického zabezpečení a programového zajištění, to vše vč. vysvětlujícího průvodního dopisu Institutu dobrovolného vzdělávání, spadajícího do spol. EPRAVO. V této souvislosti připomíná, že je nezbytné začít pracovat na projektu realizace testů v návaznosti na legislativní úpravu přijatou novelou zákona o advokacii. V úvahu připadá buď realizace tohoto projektu ve spolupráci s třetím subjektem (pozn. EPRAVO zajišťuje obdobný zkuškový systém prostřednictvím testů pro bankovní sektor – systém je certifikovaný ČNB), nebo realizace projektu Komorou, tj. se vším všudy. Předseda připomíná, že případná spolupráce s třetím subjektem neznamená, že by jakákoliv část zákonné odpovědnosti za provedení zkoušek, kontrolu výsledků testů, kontrolu při provádění testů a za sestavu otázek do testů byla přenesena na onen třetí subjekt. Z pohledu případné spolupráce jde pouze o zajištění technického a programového zázemí, což v podstatě znamená zajištění (nákup) notebooků nebo tabletů a zajištění stále aktuálního programu (náhodný výběr otázek, vyhodnocení testů apod.).

S ohledem na výše řečené předseda navrhuje, aby ve spolupráci výboru pro výchovu a vzdělávání, rozpočtového výboru a hospodářského odboru byla konstituována čtyř- až pětičlenná komise, která nejpozději do 31. října 2018 zpracuje analýzu a) systému ve spolupráci s třetím subjektem (EPRAVO.CZ?), resp. b) systému provozovaného v celém rozsahu a se vším všudy Komorou, a to při vyhodnocení všech rozhodných aspektů

(nákladová položka, správa majetku atd.). Tato komise zároveň bude průběžně spolupracovat s předsedy jednotlivých legislativních sekcí Komory a zadá rozsah a zpracování otázek z toho kterého oboru, s tím, aby tyto otázky byly komisi předloženy nejpozději do 30. listopadu 2018. Komise předloží analýzu alternativních systémů k projednání na listopadovém zasedání představenstva, tj. za účelem rozhodnutí, který systém bude pro projekt přístupových testů přijat, dále pak k projednání na prosincovém zasedání představenstva bude předložena zpráva o zpracování otázek pro testy (celkový rozsah 1000-1500 – bude rozhodnuto současně s rozhodnutím o systému).

K tomu Dr. Maisner a Dr. Mika uvádí, že je třeba uvažovat do budoucna např. v tom směru, že technické zázemí by postupně mělo být využíváno i při písemných zkouškách před ústními komisionálními zkouškami, tzn. technické vybavení by mělo tomuto záměru svou kvalitou odpovídat. K tomu Mgr. Němec uvádí, že je třeba si uvědomit, že zkoušky budou dělat desítky až stovky osob, přitom nákup notebooků a podobného IT zařízení a vše co s tím souvisí (zastarávání a HW a SW, odpisy, bezpečnostní zabezpečení apod.) Komoru finančně a organizačně zatíží. V té souvislosti připomíná, že má dobrou zkušenost s out-sourcिंगem IT služeb, kdy jako alternativu k nákupu IT zařízení a software lze uvažovat o jejich pronájmu, přitom jakékoliv problémy s technickým zázemím by pro tento případ odpadly. Kromě toho programové zajištění je nutné průběžně aktualizovat, a i s tím mají specializované společnosti lepší zkušenosti.

Předseda nechává hlasovat o výše uvedeném postupu při realizaci projektu přístupových testů, s tím, že odpovědnými osobami by pro tuto chvíli a zahájení celé procedury měly být Dr. Miketa, Dr. Smejkal a Mgr. Sedláčková.

**Pro: 7**

**Proti: 0**

**Zdrželi se: 0**

## **5) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, Mgr. Němec)**

### **5a) Plenární zasedání v Praze + příloha**

Představenstvo vzalo na vědomí úspěšné uskutečnění plenárního zasedání CCBE v Praze a souvisejících pracovních výborů a společenských akcí ve dnech 16. - 18. května 2018 a vyslovuje poděkování odboru MEZ za vynikající organizaci.

Ke zprávě o plenárním zasedání CCBE uvádí Mgr. Němec, že z přednesů a diskusí v souvislosti s předmětnou akcí vyplynulo, že bude vzrůstat tlak multidisciplinárních společností právě na advokacii a strukturu poskytování právních služeb. Dále poukázal, že na trh právních služeb se dostává řada dalších subjektů (viz tzv. automatické dokumenty apod.), přičemž ČAK se jako regulátor musí na tuto novou situaci připravit. K těmto poznámkám se připojil Dr. Maisner a poukázal na různé směry regulace v Evropě, mj. na zavádění právních portálů, e-shopů atd. a v té souvislosti také na tlaky vůči konzervativním kritériím výkonu advokacie. Výše uvedené zkušenosti a poznatky potvrdil Dr. Mokřý, který zároveň seznámil představenstvo se zaměřením tzv. Lisabonské

justiční konference a se svou účastí na konferencích v Mannheimu a Haidlbergu, kde se mj. setkal též s ministryní spravedlnosti SRN. Předseda Dr. Mokrého požádal, aby o účastech na těchto akcích, byť na nich vystupuje jakožto prezident CCBE, vždy stručně písemně informoval představenstvo.

Předseda na závěr poděkoval všem organizátorům plenárního zasedání CCBE, zejména Dr. Indruchové a Dr. Mokrému. Zároveň upozornil na přílohu zprávy – děkovné dopisy z různých států Evropy.

Zpráva MEZ o plenárním zasedání CCBE je přílohovou součástí, jež se nachází na konci tohoto zápisu. Předseda ukládá Dr. Chaloupkové, aby zpráva o průběhu zasedání včetně hodnocení přípravy akce ze strany Komory byly prezentovány v BA.

#### **5b) Hromadné žaloby v EU + příloha**

Představenstvo vzalo na vědomí stanovisko CCBE ohledně evropských hromadných žalob a rešerši odboru MEZ o hromadných žalobách ve vybraných zemích EU.

K tomu Dr. Mokřý uvádí, že podrobné stanovisko CCBE bude zpracováno v průběhu července, předkládaný materiál byl vyhotoven pod časovým tlakem a je třeba mnohé věci blíže rozebrat. Zároveň se představenstvo seznámilo s komparativní MEZ ohledně úpravy hromadných žalob v jednotlivých státech EU a této souvislosti se připomíná, že v zemích jako je Německo, Francie, Itálie, Rakousko apod. hromadné žaloby legislativně upraveny nejsou, tzn. legislativní proces lze předpokládat jako v budoucnu komplikovaný. Jak písemný rozbor problematiky zpracovaný MEZ, tak stanovisko CCBE jsou přílohovými součástmi na konci tohoto zápisu.

#### **5c) Zpráva FATF + příloha**

Představenstvo vzalo informaci o materiálu FATF na vědomí. Dr. Mokřý připomíná že FATF je nejen nadnárodní, ale fakticky nadevropský orgán s výraznou kompetencí a vlivem ve směru legislativy AML, mj. legislativy EU.

#### **5d) Memorandum s Gruzíí + příloha**

Představenstvo projednalo podpis Memoranda o porozumění s Gruzínskou advokátní komorou a souhlasí s tím, aby jej předseda představenstva za ČAK podepsal.

#### **5e) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za květen 2018 + příloha**

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za květen 2018. Představenstvo bere toto shrnutí na vědomí. Zpráva je přílohovou součástí na konci tohoto zápisu.

---

**12. června 2018**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
Mgr. Robert Němec, LL.M.  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. František Smejkal  
JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Petr Toman  
Mgr. Daniel Míka  
Mgr. Tomáš Matějovský  
JUDr. Jiří Všečetka

PhDr. Iva Chaloupková  
JUDr. Eva Indruchová  
JUDr. Johan Justoň  
Mgr. Miroslava Sedláčková

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Antonín Mokřý

Mgr. Kamil Blažek  
JUDr. Petr Čáp  
JUDr. Jan Luhan

JUDr. Jan Syka  
Mgr. Petra Vrábliková

**OMLUVENI:**

JUDr. Monika Novotná  
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.  
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Jan Mikš  
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Michaela Strížová  
JUDr. Jaroslava Macková  
JUDr. Irena Schejbalová  
JUDr. Ladislav Krym

---

**6) Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň)**

**6a) Novela usnesení představenstva o bezplatné právní pomoci**

Předseda přednesl návrh usnesení ČAK, kterým se mění usnesení představenstva č. 3/2018 Věstníku, o zajištění bezplatné právní pomoci, a v té souvislosti poukázal na podstatu novely, jež stanoví 60denní lhůtu splatnosti v návaznosti na platby za poskytování právních služeb podle § 18a a 18c ZA. Poznává se, že k prodloužení předmětných lhůt dochází na žádost MSp.

Předseda nechal o návrhu usnesení, který je přílohou součástí na konci tohoto zápisu (vč. úplného znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn) hlasovat.

**Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

**6b) Úprava výše příspěvku na činnost Komory na základě inflačního nárůstu**

Předseda přednesl návrh usnesení ČAK, kterým se mj. upravuje výše příspěvku na činnost ČAK (10 600 Kč) a zároveň se zrušuje usnesení ČAK č. 14/2004 Věstníku; přitom poukázal na skutečnost, že o této výši již bylo představenstvem rozhodnuto na dubnovém

zasedání představenstva ČAK. Předseda zároveň informoval představenstvo, že danou problematiku probral s členy kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise na jejich společném zasedání konaném 24. května 2018 s tím, že se zvýšením příspěvku byl vysloven všeobecný souhlas, mj. v návaznosti na to, že navýšení představuje toliko inflační nárůst od roku 2004, takže fakticky ve vztahu k výši příspěvku z roku 2004 jde o jeho úpravu reflektující ekonomický vývoj, nikoliv o navýšení nad rámec uvedeného.

### **NEVEŘEJNÁ ČÁST**

#### **KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

Dr. Smejkal dále navrhuje, aby o inflační nárůst byla zvýšena částka příspěvku pozastaveným advokátům, a to na částku 3 800 Kč ročně. O návrhu nechal předseda hlasovat, s tímto výsledkem:

**Pro: 7                      Proti: 0                      Zdrželi se: 0**

Na to nechal předseda hlasovat o usnesení představenstva o úpravě výše příspěvku na činnost ČAK v intencích návrhu, jenž je přílohou součástí na konci tohoto zápisu, při úpravě částky spec. v čl. I/ 1 písm. b) na částku 3 800 Kč (vč. tabulky o inflačním nárůstu k částce 8 000 Kč od roku 2004):

**Pro: 6                      Proti: 1                      Zdrželi se: 0**

#### **6c) Zvýšení poplatku za zápis do seznamu advokátů**

Byl předložen návrh usnesení ohledně změn poplatku za zápis do seznamu advokátů, avšak po diskusi týkající se úpravy advokátního příspěvku pro advokáty do dvou let po zápisu do seznamu ČAK. V rámci diskuse odezněly názory, že v návaznosti na zmíněný pokyn k předmětné úpravě (viz bod 6b/ zápisu) je předmětný návrh o změně poplatku kontraproduktivní. Předseda nechal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

**Pro: 1                      Proti: 4                      Zdrželi se: 2**

#### **6d) Istanbulská úmluva**

### **NEVEŘEJNÁ ČÁST**

#### **KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### **6e) Statut rady samosprávných profesních komor**

Představenstvo projednalo předložený Statut rady samosprávných profesních komor a po vypuštění čl. 3/5 se LO ukládá, aby tento Statut byl zaslán jednotlivým samosprávným komorám k vyjádření.



#### **6f) Informace o jednání LRV**

Dr. Justoň podal informaci o připomínkových řízeních v souladu s písemnou zprávou, která je součástí tohoto zápisu.

#### **6g) Informace o připomínkových řízeních**

Jako pod b 6f). Mgr. Němec a Dr. Mokrý dále poukazují na nezbytnou pozornost, která musí být věnována zákonu o realitním zprostředkování, který teprve půjde do LRV.

#### **6h) Posouzení otázky pojištění právních služeb ve věcech administrace veřejných zakázek a poradenství v oblasti dotací**

Předseda seznámil představenstvo s dotazem Dr. Korbela ohledně administrace veřejných zakázek a poradenství v oblasti dotací, a to ve smyslu, zdali lze uvedené procedury podřadit v oblasti pojištění pod výkon právních služeb. Dr. Justoň sděluje, že na dotaz Dr. Korbela odpověděl, a to ve smyslu tzv. Informace, která v písemné podobě je přílohou součástí na konci tohoto zápisu. S ohledem na přílohu stačí konstatovat, že uvedená administrace spadá pod tzv. další formy právní pomoci za podmínky, že jsou vykonávány soustavně a za úplatu. K uvedenému Dr. Sokol uvádí, že advokáti si však musí být vědomi, že k dané problematice je třeba přistupovat velmi citlivě a do administrace nezahrnovat činnost a úkony, který jsou např. vyloženě technického, a nikoli právního charakteru.

#### **6i) Schválení systému prezentace připomínek ČAK do legislativního procesu**

Předseda informoval představenstvo v tom směru, že společně s členy LO dohodl systém optimálního prosazování připomínek Komory v legislativních procesech.

#### **6j) Zpráva o placení DPH při ustanovování obhájců v trestních věcech a zástupců v civilních věcech, trvá-li proces déle než rok**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

#### **6k) Maření spravedlnosti – zpráva o stavu legislativního procesu**

Předseda vyzval k podání zprávy Mgr. Vráblikovou, která uvádí, že návrh novely trestního zákona ohledně skutkové podstaty „Maření spravedlnosti“ je v PS před třetím čtením, jež je nařizeno na středu tohoto týdne. Upozorňuje na to, že věc byla projednávána v ÚPV za účasti ministra spravedlnosti, který velmi emotivně prosazoval dikci v intencích návrhu MSp, zejména ve vztahu k druhému odstavci navrhovaného ustanovení, který upravuje tzv. „svádění“ k maření spravedlnosti. V tomto směru argumentoval zejména údajnou praxí některých advokátů, k čemuž však nepředkládal



žádné konkrétní případy. Mgr. Vrábliková důrazně upozorňuje na to, že předmětný návrh ohrožuje důvěrnost vztahu mezi advokátem a klientem. Připomíná, že úprava není „transpoziční“, jde čistě o iniciativu MSp. Návrh sice nebyl podpořen ve smyslu doporučení jeho přijetí jako celku, na druhé straně nebyly podpořeny modifikační návrhy ČAK, pouze byl doporučen k přijetí návrh Dr. Válkové o účinné lítosti.

LO se ukládá celou proceduru velmi pečlivě sledovat.

## **7) GDPR (JUDr. Maisner)**

### **7a) Zpráva JUDr. Maisnera**

Dr. Maisner seznámil členy představenstva se stavem zpracovaných a zpracovávaných materiálů souvisejících s GDPR v rozsahu potřeb Komory, s tím, že poslední z různých dokumentů se dokončují.

Dr. Maisner dále navrhl, aby představenstvo zaujalo následující stanovisko: s ohledem na stav české legislativy v oblasti aplikace GDPR a skutečnost, že rozhodovací praxe příslušných úřadů bude teprve vznikat, zastává představenstvo ČAK důrazně názor, že v případě střetu zákonů upravujících advokátní mlčenlivost s jinými právními předpisy, musí mít ochrana advokátní mlčenlivosti jakožto důležitého chráněného zájmu vždy přednost.

Předseda nechal o návrhu stanoviska ČAK hlasovat:

**Pro: 6   Proti: 0   Zdrželi se: 0**

### **7b) (i) WI-ASS – zpráva o pojištění procesní odpovědnosti**

Dr. Maisner informuje, že v předmětné věci bude za účasti tajemníka a Mgr. Sedláčkové jednat se zástupci WI-ASS, a to mj. v tom směru, jak bude zajištěno pojištění škod vzniklých na straně advokátů v souvislosti s odpovědností za plnění povinností uložených v rámci GDPR.

### **(ii) WI-ASS – pojištění kybernetických rizik Komory (JUDr. Krym)**

Mgr. Sedláčková sděluje, že materiál předložený ze strany WI-ASS společně s tajemníkem zpracovali a zaslali ke zpracování finální nabídky, kterou by ze strany WI-ASS měla Komora obdržet v průběhu příštího týdne.

## **8) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)**

### **8a) Termíny zasedání představenstva ve II. pololetí 2018**

Členům představenstva se ukládá, aby na sekretariát ČAK, resp. též k rukám předsedy zaslali do konce června čerpání dovolených s tím, že předseda do konce července určí termíny zasedání představenstva pro II. pololetí 2018 a členům představenstva a zároveň náhradníkům rozešle.

### **8b) Schválení dalšího člena sekce pro rozhodčí řízení (Mgr. Miroslava Dubovského)**

Představenstvo schvaluje návrh předsedy sekce pro rozhodčí řízení Dr. Maisnera, aby se členem sekce stal Mgr. Miroslav Dubovský, gen. budou specifikovány v příslušném zápise.

### **8c) Vstupy advokátů do soudních budov a ustanovování advokáta ex officio**

Předseda podal zprávu o současném stavu.

### **8d) Žádost o finanční příspěvek na sportovní hry advokacie (JUDr. Sedlatý)**

Dr. Sedlatý předložil žádost o příspěvek na konání sportovních her advokacie ve Sportovním centru Nymburk ve výši jako každoročně.

Představenstvo jednomyslně schválilo žádost Dr. Sedlatého.

### **8e) Zápis z jednání OKK (JUDr. Sedlatý)**

Představenstvo vzalo na vědomí zápis z jednání OKK, zpracovaný předsedou Dr. Sedlatým a Mgr. Vráblikovou – bez připomínek.

**Poté předseda poděkoval všem za účast a prohlásil jednání za ukončené.**

Zapsala: Diasová Marcela

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym



## Přehled

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 1.červnu 2018, k projednání na červnovém zasedání představenstva Komory.

### I.

|                              |               |                   |
|------------------------------|---------------|-------------------|
| <b>Advokáti celkem</b> _____ | <b>13 287</b> |                   |
| Z tohoto aktivních _____     | 11 773        | z toho mužů 7 117 |
| z toho pozastavených _____   | 1 514         | žen 4 655         |

### Počet aktivních advokátů podle původu

|                            |               |
|----------------------------|---------------|
| český (§ 5, § 5bZA) _____  | 11 773        |
| evropský (§ 35I ZA) _____  | 134           |
| zahraniční (§ 5a ZA) _____ | 90            |
| <b>Celkem</b> _____        | <b>11 997</b> |

### Celkový počet evropských advokátů

|                  |     |
|------------------|-----|
| aktivní _____    | 134 |
| pozastaven _____ | 6   |

### Celkový počet zahraničních advokátů

|                  |    |
|------------------|----|
| aktivní _____    | 90 |
| pozastaven _____ | 14 |

### II.

|                                      |              |                   |
|--------------------------------------|--------------|-------------------|
| <b>Adv. koncipienti celkem</b> _____ | <b>2 861</b> |                   |
| z toho aktivních _____               | 2 682        | z toho mužů 1 447 |
| z toho pozastavených _____           | 19           | žen 1 235         |
| z tohoto přerušených _____           | 160          |                   |

### III.

### Počet aktivních advokátů dle právní formy

|                                |       |
|--------------------------------|-------|
| samostatný advokát _____       | 9 662 |
| společník spol. s. r. o. _____ | 1010  |
| společník v. o. s. _____       | 121   |
| ve sdružení _____              | 730   |



zaměstnaný \_\_\_\_\_ 237

vedoucí org. složky zahr. spol. \_\_\_\_\_ 8

společník org. složky zahr. spol. \_\_\_\_\_ 5

Počet spolupracujících advokátů \_\_\_\_\_ 962

(ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů. Upozorňuji na stále klesající počet adv. koncipientů!

V Praze dne 1. června 2018

***Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 1. červnu 2018 je zapsáno celkem 13 287 advokátů a 2 861 advokátních koncipientů.***

JUDr. Jaroslava Macková  
vedoucí odboru matriky



## Plenární zasedání CCBE v Praze (pro informaci)

Odbor MEZ se ujal organizace květnového Plenární zasedání CCBE a souvisejících jednání pracovních výborů CCBE, a to v návaznosti na prezidentství JUDr. Antonína Mokrého, člena představenstva ČAK v CCBE. Plenární zasedání CCBE se tak poprvé v historii uskutečnilo v Praze, a to ve dnech 16. - 18. května 2018, za plné podpory ČAK.

Do Prahy se sjelo na 160 zahraničních delegátů z evropských zemí za účelem účasti na Plenárním zasedání CCBE. CCBE zasedá zpravidla 7x do roka, z toho dvakrát ve formě Plenárního zasedání a ve zbytku ve formě Stálého výboru, který bývá co do počtu účastníků menší. Je zvykem, že se vždy jedno z Plenárních zasedání koná v zemi aktuálního prezidenta CCBE a toto zasedání bývá nejvýznamnější událostí CCBE s tím, že organizace (včetně doprovodných akcí) se ujímá místní advokátní komora. Letošní rok tak s ohledem na prezidentství JUDr. Mokrého připadl na Českou republiku. ČAK plně podpořila uskutečnění zasedání CCBE v Praze a veškeré organizace se ujal Odbor MEZ.

První den 16. května 2018 byl zahájen **jednáním pracovních výborů CCBE**, které se uskutečnily v sídle ČAK, v Kaňkově paláci. Zasedal zde Výbor pro IT právo, Finanční výbor, Výbor pro budoucnost advokátní profese a advokátních služeb a Výbor pro vzorový etický kodex.

Následující den 17. května 2018 pokračovala celodenní jednání dalších 10 výborů a pracovních skupin CCBE, a to v hotelu Sheraton, kde byla většina účastníků ubytovaná. Paralelně po celý den probíhal třetí ročník konference **Innovative Legal Service Forum** ve Slovanském domě, kde měla CCBE svůj vlastní panel, a to ve složení JUDr. Martin Maisner, člen představenstva ČAK, člen CCBE Výboru pro IT a člen pracovní skupiny CCBE pro online platformy, Petr Homoki, předseda CCBE Výboru pro IT, Simone Cuomo, právní poradce CCBE, Thierry Wickers, předseda CCBE Výboru pro budoucnost advokátní profese a advokátních služeb a Bertrand Debosque, předseda Pracovní skupiny pro online platformy.

Po skončení pracovní části dne se účastníci na pozvání ČAK sešli na **společenském večeři v Anežském klášteře**, který zahájil předseda ČAK, JUDr. Vladimír Jirousek historickým exkurzem. Účastníkům byla též zpřístupněna dlouhodobá expozice středověkého umění v Čechách a střední Evropě, která se setkala s velkým ohlasem.

V pátek dne 18. května 2018 se uskutečnilo vlastní celodenní **Plenární zasedání CCBE** v Národním domě na Vinohradech. Mezi pozvanými řečníky vystoupil JUDr. Michal Bobek, Ph.D., generální advokát Soudního dvora Evropské unie, doc. Pavel Svoboda, poslanec Evropského parlamentu a předseda Výboru pro právní záležitosti Evropského parlamentu a v odpoledním bloku dále JUDr. Martin Šolc, prezident Mezinárodní advokátní komory (IBA) a pan Wiebe De Vries, prezident Mezinárodní asociace mladých právníků (AIJA).

Na programu jednání bylo mj. schválení stanoviska CCBE ohledně evropských hromadných žalob, volba členů Finančního výboru CCBE, Evropská úmluva o advokátní profesi, nový evropský legislativní balíček k právu obchodních společností z dubna 2018, Brexit a mnohá další témata.



Třídenní jednání bylo zakončeno slavnostní **gala večeří v Českém muzeu hudby** na Malé straně, kdy ve své závěrečné řeči JUDr. Mokřý mj. vyjádřil poděkování Odboru mezinárodních vztahů ČAK za bezchybnou organizaci veškerých akcí.

Pozitivní ohlasy byly zaznamenány i z řad jednotlivých delegací a i samotného CCBE - všichni ohodnotili Plenární zasedání v Praze jako jedno z nejlepších v historii. **Jedná se tak o další velký mezinárodní úspěch ČAK.** Přeložený děkovný dopis CCBE i písemné vyjádření některých delegací je v příloze.

**Tato úspěšná prezentace ČAK vůči zahraniční advokátní komunitě nepochybně přispěla k dalšímu posílení pozitivního vnímání ČAK na mezinárodní úrovni jako silného a významného partnera v srdci Evropské unie.**

JUDr. Indruchová již sepsala článek do Bulletinu advokacie a základní informace byly již publikovány i v Bulletinu online.

**Představenstvo vzalo na vědomí úspěšné uskutečnění Plenárního zasedání CCBE v Praze a souvisejících pracovních výborů a společenských akcí ve dnech 16. - 18. května 2018 a vyslovuje poděkování Odboru MEZ za vynikající organizaci.**



## Hromadné žaloby EU - stanovisko CCBE a řešerše (pro informaci)

A) Odbor mezinárodních vztahů předkládá představenstvu ČAK předběžné **stanovisko CCBE k návrhu směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES.**

Překlad stanoviska je přílohou tohoto materiálu.

B) Odbor mezinárodních vztahů dále předkládá dle pokynu předsedy **informace o právních úpravách hromadných žalob ve vybraných zemích EU.** Informace byly čerpány z vypracované studie Evropské komise o hromadných žalobách.

Ve většině evropských zemí neexistuje režim „na míru šitý“ hromadným žalobám, který by pokryl veškeré typy žalobních nároků – tzv. obecný (horizontální) režim. Výjimkou je Nizozemí, kde existuje institut urovnání kolektivních sporů (collective settlements). Kolektivní/skupinové žaloby (collective/group actions) jsou upraveny v Bulharsku, Litvě, Maltě, Švédsku. Tzv. skupinové žaloby (class actions) v Dánsku. Příkaz ke kolektivní/skupinové žalobě (Group Litigation Orders) v Anglii a brzy budou upraveny kolektivní žaloby ve Slovinsku. Vedle obecného režimu existují specifické sektorové režimy uplatnění hromadných žalobních nároků ve vybraných právních odvětvích (převážně spotřebitelských).

Vzhledem k absenci právních úprav upravujících institut hromadných žalob využívají jednotlivé jurisdikce také tradičních institutů, které umožňují uplatnit žalobní nároky v jedné věci vícero žalobci - spojení případů/společná podání/konsolidace apod.

Přehled právních úprav hromadných žalob ve vybraných státech EU:

### Rakousko

Žádná obecná právní úprava hromadných žalob.

Existuje speciální forma skupinového uplatnění žalobních nároků/skupinové litigace známá pod názvem Rakouský model skupinové litigace (Austrian model of group litigation). Tento model je možné aplikovat na veškeré typy skupinových žalob k náhradě škody. Je založen na předání žalobních nároků jednotlivými žalobci společnosti (povětšinou se jedná o společnost zastupující spotřebitele), která pak žalobní nároky sama prostřednictvím samostatné žaloby vymáhá. Tohoto institutu je v Rakousku velmi hojně využíván.

Mimo výše uvedený způsob skupinového podání žalob se v Rakousku využívá tradičních procesních institutů – spojení případů, konsolidace ve věci či vzorové žaloby. Samotné rakouské soudy jsou oprávněny spojit/konsolidovat vícero žalob v jednu, pokud je to tzv. v zájmu spravedlnosti.





## **Německo**

Žádná obecná právní úprava hromadných žalob.

Jistý mechanismus obdobný hromadným žalobám je využíván v případech investičních žalob či v případech soutěžního a spotřebitelského práva.

Investiční žaloby v režimu hromadných žalob jsou upraveny zákonem upravujícím vzorové žaloby při kapitálovém trhu (Capital Market Model Claims Act – Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz). Případy řešení tímto způsobem vyžadují minimálně 10 osob uplatňujících stejný žalobní nárok. Soud nejdříve rozhodne v jedné věci – vydá „vzorové rozhodnutí“, které je pak závazné pro ostatní individuální případy. Výše náhrady škody se po vydání rozhodnutí však řeší individuálně.

Mimo výše uvedený způsob skupinového podání žalob se v Německu využívá tradičních procesních institutů – spojení případů, konsolidace.

## **Polsko**

Právní úprava hromadných žalob je součástí polského právního řádu, hromadné žaloby jsou upraveny zákonem o skupinových (hromadných) žalobách (Class Actions Act) z roku 2009. Aktuálně se řeší novela tohoto zákona, která rozšíří oblast věcné působnosti uvedeného zákona.

Stávající právní úprava pokrývá žaloby na ochranu spotřebitele, žaloby týkající se odpovědnosti za vadu výrobku, žaloby na protiprávní jednání s výjimkou žalob na ochranu osobních zájmů – např. zranění.

Zástupcem kolektivní (hromadné) žaloby je jedna strana, která podá žalobu svým jménem, nicméně tato žaloba je podána i za všechny další strany hromadné žaloby. Zákon vymezuje osoby, které jsou oprávněny vystupovat jako zástupci stran v rámci hromadných žalob, do dvou kategorií – může to být některá ze stran hromadné žaloby nebo regionální ombudsmani pro spotřebitelské věci.

V první fázi jednání informuje soud stranu žalovanou o podané žalobě a zjistí, zda byly naplněny zákonné požadavky podání hromadné žaloby (minimálně 10 osob se stejným žalobním nárokem musí být uvedeno v žalobním podání) a rozhodne, zda lze žalobu klasifikovat jako žalobu hromadnou; v další fázi oznámí zahájení řízení zahrnující informaci pro další potenciální strany, které by se mohly stát stranami této hromadné žaloby. Hromadné žaloby jsou v režimu opt-in.

## **Nizozemí**

Právní úprava hromadných žalob je součástí nizozemského právního řádu, existují zde dva mechanismy upravující hromadné uplatnění žalobních nároků. Hromadné žaloby jsou upraveny zákonem o kolektivním urovnávání hromadných žalobních nároků/hromadných žalob (Collective Settlements of Mass Claims Acts procedure) a navíc nizozemský občanský zákoník upravuje proces kolektivní žaloby.



Nápravná opatření, která se řeší v tomto rámci, jsou součástí dohody o urovnání. Jedná se primárně o nároky peněžité náhrady škody, nicméně může jít i o jiné nároky.

Pouze určovací žaloby a žaloby na zdržení se konkrétního jednání jsou v režimu druhého mechanismu kolektivních žalob upraveného nizozemským občanským zákoníkem.

Nový legislativní návrh upravující hromadné žaloby a zahrnující hromadné žaloby na náhradu škody je v legislativním procesu od roku 2016. Návrh zahrnuje do své věcné působnosti všechny základní odvětví práva.

### **Itálie**

Žádná obecná právní úprava hromadných žalob.

V Itálii se využívá tradičních procesních institutů – spojení případů či konsolidace ve věcech, kde se vyskytuje více osob poškozených.

Italský právní řád disponuje specifickým režimem upravujícím hromadné uplatňování nároků ve spotřebitelském sektoru a dále je zde možnost podání speciální kolektivní žaloby ve správním řízení.

V posledních 20 letech je v Itálii využíván žalobci stejný způsob vymáhání kompenzací v kolektivních škodních situacích – žalobci vymáhají své žalobní nároky v rámci trestního řízení, a to i přes existenci sektorových režimů upravujících uplatnění hromadných žalobních nároků.

Spotřebitelský sektor – principiálně zde existují 2 typy žalob; žaloba na zdržení se příslušného jednání – certifikované spotřebitelské organizace mohou podat žalobu ve smyslu ochrany spotřebitelů a zdržení se příslušného jednání žalovaného a „kompenzační“ žaloba, která je věcně omezena na porušení smlouvy, neférové či nekalé soutěžní obchodní praktiky a odpovědnost za vadu výrobku či poskytnuté služby.

Oblast správního práva – hromadná žaloba směřuje k nápravě neefektivních stavů ve veřejné správě a na zajištění, že veřejné orgány dodržují v rámci své působnosti zákonné standardy. V těchto věcech neexistují kompenzace, nicméně veřejné orgány jsou vázány soudním rozhodnutím a jsou povinny zajistit příslušnou nápravu.

### **Francie**

Žádná obecná právní úprava hromadných žalob.

Sektorový mechanismus hromadných žalob je upraven pro oblast práva spotřebitele, hospodářské soutěže, zdravotního práva, „diskriminačního“ práva, práva životního prostředí a práva ochrany osobních údajů.

Subjekty (různé společnosti) oprávněné podat hromadnou žalobu musí být řádně registrované a jejich cílem je ochrana práv z výše uvedených oblastí práva, ve kterých lze podat hromadnou žalobu.



## **Španělsko**

Mechanismus hromadných žalob je ve Španělsku primárně upraven pro oblast spotřebitelských sporů v občanském soudním řádu z roku 2000. Tato právní úprava však explicitně není omezena na spotřebitelské spory, obsahuje i pravidla pro možnou aplikaci v jiných než spotřebitelských sporech a postupně generuje obecný rámec pro hromadné žaloby ve Španělsku. Tato právní úprava je doplněna dalšími specifickými pravidly zaměřenými na soutěžní právo, právo „rovných příležitostí“ (equality law), právo životního prostředí a pracovní právo.

Hromadné žaloby u spotřebitelských sporů jsou oprávněny podávat spotřebitelské organizace – v případě sporů, ve kterých se jedná o blíže neurčenou (pravděpodobně početnější) skupinu spotřebitelů – tyto organizace musí být členy Rady spotřebitelů a splňovat přísné podmínky stanovené zákonem na ochranu spotřebitelů. Po podání hromadné žaloby se řízení staví na 2 měsíce, během kterých mají poškození možnost se k hromadné žalobě přidat.

V jiných spotřebitelských věcech, ve kterých lze jednoduše rozlišit (identifikovat) okruh spotřebitelů, kteří mají zájem na podání hromadné žaloby, lze podat tuto hromadnou žalobu prostřednictvím jednotlivce nebo neregistrované organizace, které mají za cíl ochranu spotřebitele; tyto musí být neziskové. Při podání hromadné žaloby v tomto případě musí subjekt oprávněný k podání žaloby sám identifikovat jednotlivé poškozené a informovat je o podání hromadné žaloby a řízení.

## **Anglie**

Právní úprava hromadných žalob je součástí právního řádu Anglie – existuje zde jak mechanismus obecný (Group Litigation Orders – GLO) pro všechny typy žalobních nároků, tak i sektorový speciální režim aplikovatelný v soutěžním a spotřebitelském právu.

Institut GLO je aplikovatelný na všechny typy žalobních nároků a umožňuje soudu, aby seskupil a vyslechl dohromady případy týkající se jedné či i více záležitostí. Zřizuje se rejstřík skupin (je k dispozici na vyžádání pro účely možné kontroly), ve kterém jsou vedeny veškeré údaje vztahující se ke GLO. Tento rejstřík skupin je veden příslušným soudem, který je oprávněn nařídit, aby veškeré nové případy/žalobní nároky v Anglii, které by mohly spadat pod režim GLO a pokud bylo již o obdobných/stejných žalobních nárocích soudem dříve rozhodnuto, byly tímto rozhodnutím vázány. Neexistují zde speciální formální požadavky na subjekt podávající žalobu v režimu GLO.

**Představenstvo vzalo na vědomí stanovisko CCBE ohledně evropských hromadných žalob a rešerši Odboru MEZ o hromadných žalobách ve vybraných zemích EU.**

## **Předběžné připomínky CCBE k návrhu směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES**

*Rada evropských advokátních komor (CCBE) zastupuje advokátní komory 45 členských států a jejich prostřednictvím více než 1 milion evropských advokátů. CCBE pravidelně za své členy reaguje na principiální otázky, které ovlivňují evropské občany a advokáty.*

Dne 11. května 2018 přinesla Evropská komise balíček „New Deal for Consumers“ sestávající ze dvou návrhů směrnic a sdělení, jejichž cílem je posílení ochrany spotřebitele.

CCBE vítá snahu Komise zajistit, aby všichni evropští spotřebitelé mohli plně využívat svá práva, tím, že pomáhá členským státům lépe vymáhat stávající práva a modernizovat systémy odškodnění.

V tomto dokumentu chce CCBE představit své první postřehy ohledně [návrhu Komise na směrnici o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES](#). Podrobnější stanovisko bude následovat v dohledné době.

Hlavní problém, kterým by se CCBE chtěla v této fázi zabývat, je to, že současný návrh vyhrazuje možnost podat zástupnou žalobu na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů pouze kvalifikovaným subjektům. Tento monopol kvalifikovaných subjektů přináší potíže, jak je podrobněji vysvětleno níže.

### **1. Zabránění riziku šikanózního nebo nepodloženého sporu**

CCBE zdůrazňuje, že podporuje veškerá opatření odrazující od šikanózních nebo nepodložených sporů bez ohledu na to, kdo je zahajuje, ať už jde o spotřebitelské organizace, společnosti specializující se na financování sporů nebo advokáty či jakékoli třetí osoby. Hromadné žaloby je třeba používat pouze za účelem odškodnění spotřebitele, který utrpěl újmu.

CCBE se domnívá, že místo toho, aby byla možnost uplatnění prostředků kolektivní ochrany vyhrazena pouze konkrétnímu okruhu aktérů, existují jiné a méně omezující mechanismy zabraňující nepřiměřeným, umělým a obtěžujícím žalobám, například zavedením zásady, že náklady hradí poražená strana, nebo zákazem práva zastupujících subjektů či advokátů na podíl na vysouzené částce.

Cílem návrhu Evropské komise je zabránit advokacii v účasti v procesu od samého počátku, což je nepřijatelné.

Obecně lze předpokládat, že členské státy usilují o to, aby byly jejich mechanismy odškodnění co nejefektivnější z hlediska času a nákladů. Zároveň vždy bude existovat napětí mezi nalézáním spravedlnosti a co nejhladším průběhem případů. Různé právní kultury si pro dosažení tohoto cíle vyvinuly různé přístupy.

Obecně je s řízeními nakládáno pečlivě a účinně, pokud jsou ti, kdo je vedou, kvalifikovaní právní odborníci. Proto pokud jsou spotřebitelé v řízení o kolektivním odškodnění zastupováni kvalifikovanými advokáty, kteří mohou proces zefektivnit spojením případů, bude to k jejich prospěchu. Evropští advokáti podléhají přísným etickým kodexům a mají potřebné zkušenosti např. při zkoumání skutečností a shromažďování důkazů při přípravě procesu. Zároveň je dle zásady rovnosti zbraní a otevřeného řízení nutno zachovat práva žalovaných prostřednictvím řádného procesu.

Pro CCBE je nezbytné, aby byla zásada řádného procesu respektována každou jednotlivou fází řízení, a to včetně přípustnosti, odpovědnosti a odškodnění (včetně rozdělení).

Kromě toho by úkoly, které jsou obvykle přidělovány státu – například trestní stíhání –, neměly být delegovány „kvalifikovaným subjektům“.

## **2. Pomoc kvalifikovaným subjektům**

CCBE má vážné obavy ohledně pomoci, které mohou kvalifikované subjekty získat od orgánů členských států (článek 15). To může vést k procesní nerovnosti a žalobám, které jsou politicky motivované nebo které se, z důvodů, které nejsou jasné, zaměřují na obchodníky v určitých členských státech. (Viz také bod 6 níže ohledně střetu zájmů.) Kromě toho může tento systém kolidovat se zákazem státní podpory definované v evropském primárním právu, pokud by „kvalifikované subjekty“ byly dotovány nebo jim od počátku náležela část odškodnění.

## **3. Postup „opt-in“ namísto „opt-out“**

Zdá se, že v rozporu s *doporučením Komise ze dne 11. června 2013 o společných zásadách pro prostředky kolektivní právní ochrany týkající se zdržení se jednání a náhrady škody v členských státech v souvislosti s porušením práv přiznaných právem Unie* zavádí návrh postup „opt-out“, ne „opt-in“. V důsledku toho se subjekty patřící do určité třídy/skupiny automaticky účastní sporu, pokud výslovně neodstoupí. CCBE se domnívá, že vzhledem k tomu, že kolektivní právní ochrana je vždy založena na jednotlivých právních nárocích, je jediným způsobem, jak řádně respektovat a zaručit svobodu každého jednotlivého spotřebitele se individuálně, dle vlastní vůle a aktivně rozhodovat, zda se domáhat či nedomáhat svých nároků, princip „opt-in“, na základě něhož by fyzické nebo právnické osoby přistupující k žalobě měly tak činit pouze na základě svého výslovného souhlasu. Spotřebitel by měl říci „ano“, pokud se chce připojit k prostředku kolektivní ochrany (opt-in), a neměl by být nucen stát se součástí mechanismů kolektivní právní ochrany, se kterými nesouhlasí.

Systém opt-out by vedl ke spotřebitelským rozhodnutím, která nejsou autonomní, ale jsou pod tlakem kolektivu: jinými slovy setrvání v procesu možná nepodložené nebo nepřiměřené žaloby, pouze protože je spotřebitel pod tlakem skupiny, a nerozhodování z vlastní a svobodné vůle by vedlo k tomu, že bude každý jednotlivý spotřebitel zbaven právní způsobilosti, tj. práva na sebeurčení. Základní právo občanů rozhodnout se svobodně a na základě vlastní vůle, zda svůj právní nárok uplatňovat, či nikoliv, je důležitější než cíl zvýšit počet osob, které se k žalobě přidávají.

## **4. Absence kvalifikovaných subjektů**

Návrh nebere v úvahu případy, kdy neexistují žádné kvalifikované subjekty, které by mohly podat žalobu na kolektivní odškodnění spotřebitelů.

Zdá se, že tento návrh, který osoby, jež splňují kritéria, aby byly členy skupiny, ale poté se nemohou připojit ke kolektivní žalobě kvůli absenci kvalifikovaných subjektů, ignoruje zásadu přístupu ke spravedlnosti.

## **5. Nečinnost kvalifikovaných subjektů**

Dalším problémem je nečinnost kvalifikovaných subjektů.

Dle návrhu jsou jedinými orgány oprávněnými podávat kolektivní žalobu na odškodnění pouze kvalifikované subjekty, z nichž jsou vyloučeny všechny ostatní subjekty s výjimkou odborových svazů za určitých podmínek.

Proto v situaci, kdy zástupnou žalobu nepodá žádný kvalifikovaný subjekt, nemají občané, kteří splňují kritéria pro připojení ke skupinovému řízení, žádný právní prostředek, jak uplatnit svá práva, i když jsou to právě oni, kdo utrpěl újmu.

I zde se zdá, že jsou narušeny základní zásady přístupu ke spravedlnosti, přístupu k soudci a náhrady újmy.

## **6. Střet zájmů**

Návrh neobsahuje žádná ustanovení o potenciálním střetu zájmů týkajícím se kvalifikovaných subjektů, který by jednoznačně mohl poškodit práva osob, jež splňují kritéria připojení ke kolektivní žalobě.

Na kvalifikované subjekty se nevztahují deontologická pravidla, která musí dodržovat advokáti, zejména pravidla týkající se střetu zájmů.

Je proto možné, že by kolektivní žaloba nebyla podána z důvodů, které neplynou z povahy sporu, ale z důvodů souvisejících s kvalifikovaným subjektem.

### **7. Odmítnutí nebo obstrukce kvalifikovaných subjektů**

Pokud je možné, aby kvalifikovaný subjekt odmítl podat kolektivní žalobu, může dojít k obstrukcím.

Obstrukce se liší od úplného odmítnutí zahájit řízení tím, že zjevně nedochází k úkonům zahájení skupinového řízení z důvodů jako je nesouhlas, náklady, proveditelnost atd.

Občané by proto byli zbaveni svého práva na odškodnění, aniž by měli možnost vinit kvalifikované subjekty z odmítnutí, které by nikdy nevyjádřily. Občané by proto byli zbaveni svého práva na odškodnění kvůli tomu, že kvalifikované subjekty kladou překážky kolektivnímu řízení na odškodnění.

### **8. Povinnost předložit důkazy**

Článek 13 zavádí povinnost, aby žalovaný předložil důkazy, ale neposkytuje procesní záruky. Tato povinnost pochází z jiného právního systému s jinými pravidly pro důkazní břemeno. Ve většině členských států EU by tento požadavek na poskytnutí byl v rozporu s obecným procesním pravidlem, že důkazy musí poskytnout žalobce. Pokud Evropská komise nechce, jak je často zdůrazňováno, zavádět americký systém skupinové žaloby (*class action*), žalovaný by neměl být povinen poskytovat důkazy. Pokud ale chce EU zachovat článek 13, měly by být přidány konkrétní procesní záruky, například že by důkazy byly použity pouze neveřejně nebo pouze pro probíhající řízení.

### **9. Účinky konečného rozhodnutí**

Navrhované účinky konečných rozhodnutí uvedené v článku 10 se uplatňují jednostranně ve prospěch spotřebitelů / kvalifikovaných subjektů zjišťujících existenci protiprávního jednání. K zajištění procesní rovnosti by se měl závazný účinek vztahovat rovněž na žalovaného, aby nemohl na základě stejného domnělého protiprávního jednání podat žalobu jiný kvalifikovaný subjekt.

### **10. Návrh na integraci doplňkového mechanismu**

V případě, že jmenovaný zástupce nejedná správně nebo nejedná v zájmu osob, které zastupuje, některé právní systémy nabízejí možnost jmenovat důvěryhodnou třetí osobu pro případ, že by výzva byla po určitou dobu neúspěšná.<sup>1</sup>

CCBE navrhuje do směrnice podobný doplňkový mechanismus zavést. Tato jmenovaná třetí osoba by pak mohla být advokát.

### **Závěr**

Monopol udělený kvalifikovaným subjektům na podání kolektivní žaloby z výše uvedených důvodů povede k mnoha problémům.

Eliminace tohoto monopolu tak, aby žaloby mohli podávat i advokáti, na které se vztahují přísná deontologická pravidla, by zaručila řádný výkon spravedlnosti a lepší ochranu práv spotřebitelů.

---

<sup>1</sup> Například insolvenční řízení ve Francii, viz čl. L. 622-20 francouzského obchodního zákoníku: toto ustanovení přiznává soudnímu zástupci právní monopol na žalobu jménem přihlášených věřitelů; pokud je ale formální výzva po dva měsíce neúspěšná, je přípustná žaloba insolvenčního správce jmenovaného věřitelem (R. 622-18).



## Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za květen 2018 (pro informaci)

Zástupkyně se věnovala rozličné **agendě** – např. elektronickému hlasování CCBE, hromadným žalobám (viz samostatný podklad na představenstvo), zprávě Finanční akční skupiny pro boj s praním špinavých peněz a financování terorismu FATF (viz samostatný podklad na představenstvo), infografice CCBE apod.

Zástupkyně byla v kontaktu s JUDr. Vondráčkem, se kterým aktuálně domlouvá **organizaci schváleného semináře** na podzim 2018, a to na téma „odkrývání vlastnických struktur“.

Dne 8. května 2018 se zástupkyně zúčastnila **jednání všech bruselských zástupců**. Projednávalo se jednak blížící se Plenární zasedání v Praze, problematika praní špinavých peněz, evropské hromadné žaloby, nová pravidla pro ochranu oznamovatelů, Brexit, přeshraniční přístup k elektronickým důkazům, test proporcionality a komunikace CCBE, kde zástupkyně upozornila na kolizi ohledně termínů vydávání Newsletteru CCBE a elektronických ČAK Newsů.

Zástupkyně se dále věnovala především **přípravám na plenární zasedání CCBE v Praze** a souvisejících akcí, které se uskutečnily ve dnech 16-18. května 2018 (viz samostatný materiál na představenstvo).

Dne 16. května 2018 se zástupkyně zúčastnila jednání **pracovního výboru CCBE pro budoucnost advokátních služeb a advokátní profese**. Na programu jednání byla pražská konference Innovative Legal Services Forum, plánovaná konference v Lille v listopadu 2018, dotazník AIJA, iniciativa Evropské komise k umělé inteligenci, či návrh Evropské komise ohledně online platform (o obou iniciativách zástupkyně informovala v Aktualitách z EU za březen-duben 2018).

Dne 17. května 2018 se zástupkyně zúčastnila jednání poradního orgánu **Evropské nadace ELF**, kde se řešila především aktuální finanční situace Nadace. Nadace velmi ocenila finanční pomoc ze strany ČAK.

V pátek 18. května 2018 se zástupkyně zúčastnila celodenního **plenárního zasedání CCBE**. Na programu jednání bylo mj. schválení stanoviska CCBE ohledně evropských hromadných žalob (viz samostatný materiál na představenstvo), volba členů Finančního výboru CCBE, Evropská úmluva o advokátní profesi, nový evropský legislativní balíček k právu obchodních společností z dubna 2018, Brexit a mnohá další témata.

Zástupkyně **kontinuálně informuje české advokáty** – zástupkyně připravila materiál do Bulletinu advokacie „Stálé zastoupení ČAK v Bruselu informuje“ a též již odevzdala článek redakci ohledně průběhu Plenárního zasedání CCBE v Praze.

**JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za květen 2018. Představenstvo bere toto shrnutí na vědomí.**





*Pro jednání představenstva*

Návrh

**USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY**

ze dne ..... 2018,

**kterým se mění usnesení představenstva č. 3/2018 Věstníku, o zajištění bezplatné právní pomoci**

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 44 odst. 4 písm. b) a § 53 odst. 1 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. 1

**Změna usnesení č. 3/2018 Věstníku**

Usnesení č. 3/2018 Věstníku, o zajištění bezplatné právní pomoci, se mění takto:

1. V čl. 2 odst. 3 se doplňuje věta, která zní: „Dobu splatnosti určí advokát tak, aby nastala dříve než 60 dnů ode dne doručení žádosti o úhradu Komoře.“
2. V čl. 4 odst. 3 větě první se doplňují slova, která zní: „; dobu splatnosti určí advokát tak, aby nastala dříve než 60 dnů ode dne doručení žádosti o úhradu Komoře.“

Čl. 2

**Účinnost**

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v.r.

předseda  
České advokátní komory

## **Odůvodnění**

Na základě požadavku Ministerstva spravedlnosti, které podle § 52b zákona o advokacii vykonává státní dohled nad rozhodovací činností Komory podle § 18a a 18b a nad rozhodovací činností Komory podle § 18c, byl-li advokát určen k poskytnutí právní služby spočívající v zastoupení v řízení před orgány veřejné správy a v řízení před Ústavním soudem, doplňuje se do stavovského předpisu povinnost advokáta stanovit dobu splatnosti tak, aby nenastala dříve než 60 dnů ode dne doručení žádosti o úhradu Komoře. Tento mechanismus má zajistit, aby se Ministerstvo spravedlnosti nedostalo do prodlení díky tomu, že zákon stanoví Komoře lhůtu jednoho měsíce pro posouzení správnosti vyúčtování a jeho zaslání ministerstvu. Tím, že doba splatnosti bude 60 dnů (a případně více), bude mít ministerstvo minimálně 30 dní na proplacení odměny advokátovi.

## Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

### Čl. 2

#### **Poskytování právních služeb podle § 18a zákona**

(1) Zjistí-li advokát, že jsou splněny podmínky pro odmítnutí poskytnutí právních služeb podle § 19 zákona, oznámí tuto skutečnost bez odkladu Komoře. Komora v takovém případě určí jiného advokáta.

(2) O poskytnutí právní porady pořídí advokát zápis na formuláři, jehož vzor je uvedený v příloze č. 1. Kopii zápisu zašle advokát Komoře nejpozději do jednoho týdne od poskytnutí právní porady.

(3) Vyúčtování odměny za právní služby společně se žádostí o úhradu ve smyslu § 23 odst. 4 zákona zašle advokát v zákonem stanovené lhůtě jednoho měsíce. **Dobu splatnosti určí advokát tak, aby nenastala dříve než 60 dnů ode dne doručení žádosti o úhradu Komoře.**

\* \* \*

### Čl. 4

#### **Poskytování právních služeb podle § 18c zákona**

(1) Zjistí-li advokát, že jsou splněny podmínky pro odmítnutí poskytnutí právních služeb podle § 19 zákona, oznámí tuto skutečnost bez odkladu Komoře. Komora v takovém případě ve stejné lhůtě určí jiného advokáta.

(2) Advokát právní služby neposkytne rovněž v případě, zjistí-li, že jde o zneužití práva, zjevně bezdůvodné uplatňování nebo bránění práva, nebo nastane-li situace uvedená v § 20 odst. 2 zákona; o důvodech neposkytnutí právních služeb advokát bez odkladu písemně vyrozumí žadatele a Komoru, která určení advokáta zruší. Komora zruší určení advokáta rovněž v případech podle § 18c odst. 7 zákona.

(3) Jde-li o případy, kdy odměnu advokáta hradí stát (§ 23 odst. 3 zákona), zašle advokát po ukončení poskytování právních služeb Komoře do jednoho měsíce vyúčtování odměny za právní služby společně se žádostí o úhradu ve smyslu § 23 odst. 4 zákona; **dobu splatnosti určí advokát tak, aby nenastala dříve než 60 dnů ode dne doručení žádosti o úhradu Komoře.** V ostatních případech je advokát oprávněn požádat Komoru o příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb postupem podle jiného stavovského předpisu<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Čl. 10 usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory.



*Pro jednání představenstva*

Návrh

**USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY**

ze dne ..... 2018

**o úpravě výše příspěvku na činnost České advokátní komory**

Představenstvo České advokátní komory se v návaznosti na míru inflace zjištěné Českým statistickým úřadem v letech 2004 až 2017 usneslo podle § 30 odst. 1 a § 43 písm. d) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a podle čl. 4 usnesení sněmu č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

**Úprava výše příspěvku**

(1) Výše příspěvku na činnost České advokátní komory (dále jen „příspěvek“) na jeden kalendářní rok počínaje rokem 2019 činí

- a) 10 600 Kč,
- b) 3 000 Kč, byl-li advokátovi pozastaven výkon advokacie,
- c) 5 300 Kč, byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů do 30. červnu kalendářního roku, na který má být příspěvek zaplacen.

(2) Úprava výše příspěvku podle odstavce 1 se vztahuje rovněž na usazené evropské advokáty (čl. 5a usnesení č. 4/1999 Věstníku).

(3) Ostatní ustanovení usnesení č. 4/1999 Věstníku nejsou úpravou podle odstavců 1 a 2 dotčena.

Čl. II

**Přechodné ustanovení**

Pokud advokát nebo usazený evropský advokát přede dnem nabytí účinnosti tohoto usnesení již zaplatil příspěvek na rok 2019 v doposud stanovené výši, je povinen nejpozději do 20. ledna 2019 doplatit rozdíl mezi výší jím již zaplaceného příspěvku a výší příspěvku stanoveného tímto usnesením.

Čl. III

**Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se usnesení představenstva České advokátní komory č. 14/2004 Věstníku ze dne

9. listopadu 2004 o úpravě výše příspěvku na činnost České advokátní komory.

Čl. IV

**Účinnost**

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v.r.

předseda  
České advokátní komory

### Zvýšení příspěvků advokátů na činnost komory dle míry inflace v letech 2004 až 2017

| rok                                | příspěvek v daném roce | inflace v daném roce (dle ČSÚ) | navýšení v dalším roce o |
|------------------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| <b>příspěvek na činnost komory</b> |                        |                                |                          |
| 2004                               | 8 000 Kč               | 2,8%                           | 224 Kč                   |
| 2005                               | 8 224 Kč               | 1,9%                           | 156 Kč                   |
| 2006                               | 8 380 Kč               | 2,5%                           | 210 Kč                   |
| 2007                               | 8 590 Kč               | 2,8%                           | 241 Kč                   |
| 2008                               | 8 830 Kč               | 6,3%                           | 556 Kč                   |
| 2009                               | 9 387 Kč               | 1,0%                           | 94 Kč                    |
| 2010                               | 9 480 Kč               | 1,5%                           | 142 Kč                   |
| 2011                               | 9 623 Kč               | 1,9%                           | 183 Kč                   |
| 2012                               | 9 805 Kč               | 3,3%                           | 324 Kč                   |
| 2013                               | 10 129 Kč              | 1,4%                           | 142 Kč                   |
| 2014                               | 10 271 Kč              | 0,4%                           | 41 Kč                    |
| 2015                               | 10 312 Kč              | 0,3%                           | 31 Kč                    |
| 2016                               | 10 343 Kč              | 0,7%                           | 72 Kč                    |
| 2017                               | 10 415 Kč              | 2,5%                           | 260 Kč                   |
| 2018                               | 10 676 Kč              | -                              | 0 Kč                     |



## Informace

### pro představenstvo České advokátní komory

Otázka, zda je administrace veřejných zakázek výkonem advokacie (resp. poskytováním právních služeb ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů), byla v minulosti řešena s Generali Pojišťovnou, a.s., se kterou má Česká advokátní komora uzavřenou rámcovou pojistnou smlouvu. Zástupce pojišťovny Mgr. Majerová k této otázce v roce 2013 uvedla následující:

*K tématu administrace VZ jsme před časem spolu s makléřem (WI-ASS, s.r.o.) jednali s panem Dr. Krymem a došlo se k tomu názoru, že dle § 1 odst. 2 zákona o advokacii spadá administrace VZ pod další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu.*

*Toto bylo řešeno, tuším, někdy v září 2013.*

*Od této doby tedy naše vyjádření obvykle zní tak, že administrace VZ je výkonem advokacie, a tedy je kryta hromadným pojištěním dle RS v jejím rozsahu a rozsahu příslušných pojistných podmínek. Ve vyjádřeních však připomínáme, že se pojištění odpovědnosti vztahuje pouze na zákonnou odpovědnost (resp. smluvní odpovědnost nepřesáhne-li zákonný rozsah) a případná smluvní ujednání nad rámec v příkazní smlouvě nemusí být nutně pod pojistnou ochranou.*

*Jeden z klientů (větší AK) sdělil, že ne všechny činnosti budou v tomto směru výkonem advokacie. Již sám klient si tedy uvědomil případné výjimky a požádal o připojištění pro administraci mimo výkon advokacie, v čemž jsme vyhověli, protože klient již měl uzavřenu individuální smlouvu. Zahrnutí jiných činností do rámcové smlouvy by však možné nebylo.*

Podle platné právní úpravy (§ 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů) je administrace veřejných zakázek smluvním zastoupením zadavatele, kdy zadavatel se může při provádění úkonů podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nechat smluvně zastoupit jinou osobou; tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem. Zástupce je přitom omezen zákonným rozsahem zmocnění tak, že nesmí provést výběr dodavatele, vyloučit účastníka zadávacího řízení, zrušit zadávací řízení, nebo rozhodnout o námitkách (tyto úkony musí provést sám zadavatel).

S ohledem na toto vymezení je možné konstatovat, že jde o poskytování jiných právních služeb ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii a není tedy důvod, pro který by měla být tato činnost považována za jinou činnost advokáta dle § 56 a násl. zákona.