

**Zápis z 8. schůze představenstva, která se konala ve dnech
9. a 10. dubna 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

9. dubna 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	JUDr. Petr Toman	JUDr. Johan Justoň
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Michal Žižlavský	JUDr. Jan Syka
JUDr. Petr Poledník	Mgr. Tomáš Matějovský	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. František Smejkal	Mgr. Daniel Míka	JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Jiří Všetečka	JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	Mgr. Kamil Blažek	
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Ladislav Krym	
JUDr. Antonín Mokry	JUDr. Jan Mikš	
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	JUDr. Petr Čáp	
JUDr. Monika Novotná		

OMLUVENI:

JUDr. Bohuslav Sedlatý JUDr. Jan Luhan

1) Kontrola úkolů zápisu (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)

Předseda po kontrole úkolů uložených na minulém jednání představenstva sdělil následující:

K bodu 5a) zápisu ze 7. schůze: 27. 3. 2018 se uskutečnila schůzka užšího vedení ČAK a byl dohodnut další postup ve věci daňové problematiky. O tomto postupu předseda informoval členy představenstva na dnešní schůzi.

K bodu 5f) zápisu ze 7. schůze předseda připomněl, že manuál AML má být dopracován do konce července 2018, tzn. tajemníkovi se ukládá zařazení tohoto bodu do programu představenstva po jeho předložení členům představenstva.

K bodu 5j) zápisu ze 7. schůze: předseda požádal Dr. Smejkal, aby z pozice předsedy sekce pro advokátní právo projednal zpracování rekodifikačního návrhu tarifu a sdělil termín jeho možného předložení představenstvu. Ohledně vstupů advokátů do soudních budov a problematiky ex offio připravuje na základě zpráv regionálních představitelů přehlednou tabulku o stavu věcí Dr. Schejbalová, kterou předseda zároveň pověřil účastí na zasedání předsedů krajských soudů dne 12. 4. 2018 v Brně.

K bodu 6a) zápisu ze 7. schůze: předseda projednal účast Dr. Václava Vlka na výroční konferenci EEEI v Barceloně, s tím, že Dr. Vlk o jednání předloží představenstvu písemnou zprávu. Dr. Indruchová sdělila, že vše již s Dr. Vlkem MEZ zajišťuje.

K bodu 8a) zápisu ze 7. schůze: tajemníkovi se ukládá, aby dopracování tezí celoživotního vzdělávání zahrnul do programu zářijové schůze představenstva a finální projekt předložil do programu prosincové schůze představenstva (vše 2018).

K bodu 9) zápisu ze 7. schůze: Dr. Sokol informoval o tom, že generálu Dohnalovi byl zaslán dopis s žádostí o zahájení konzultací při současném stanovení osoby zastupující VS ČR.

K bodu 10a) zápisu ze 7. schůze: tisková konference je svolána na 17. 4. 2018 v 9 hod., přitom předseda požádal o účast místopředsedu Dr. Sokola, Dr. Tomana, Dr. Chaloupkovou a Mgr. Vráblikovou. Jmenovaní si upřesní základní témata pro TK.

K bodu 13f) zápisu ze 7. schůze: Dr. Žižlavský sdělil, že již má připraven novelizační návrh v paragrafovém znění, který předá LO a zajistí rozeslání členům a náhradníkům představenstva ČAK.

K bodu 13i) zápisu ze 7. schůze: Dr. Poledník sdělil, že k podpisu Memoranda se zástupci Komory z Vojvodiny dostaví 13. 4. 2018 na pobočku ČAK v Brně. ČAK bude zastupovat místopředseda Dr. Poledník, Dr. Miketa a Dr. Schejbalová. Dr. Poledník se pověřuje k podpisu Memoranda.

2) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, Mgr. Němec)

2a) Evropský den advokátů 2018

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu Dr. Indruchové o tzv. Evropském dni advokátů, který připadá na 25. 10. 2018. Dr. Indruchová se pověřuje, aby o dané akci a zaměření akce připravila zprávu do BA.

2b) Zahraniční návštěvy

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o návštěvách zástupců AK Lahore (Pákistán), Ukrajinské AK a zástupců justice (vč. advokátů) ze státu Texas. Předseda s vedením MEZ dohodne program přijetí těchto zástupců v návaznosti na konkrétní údaje návštěv, jež budou sděleny dodatečně.

2c) Projekty

- (i) Seminář s Evropskou akademií práva (ERA): představenstvo vzalo na vědomí organizační zajištění jednoho semináře ERA v březnu 2020 v Praze. MEZ zajistí potřebné informace nejpozději do října 2019, s tím, že o organizaci bude

rozhodnuto v listopadu 2019 (nebude-li nutno o věci rozhodnout dříve – viz průběžné informace MEZ).

- (ii) Jak v Newsu, tak v BA bude zveřejněno, že dvě advokátní kanceláře mohou přijmout k bezplatným stážím dva studenty, jež zprostředkovává Barcelonská advokátní komora.

2d) Evropská úmluva o advokátní profesi

Představenstvo vzalo na vědomí informace o Evropské úmluvě o advokátní profesi. Zejména pak informaci Dr. Mokrého o významu účasti ČAK na celé proceduře v tom smyslu, aby zástupci ČR podpořili proces tak, aby vyústil k přijetí Evropské úmluvy o advokátní profesi Radou Evropy a tato se stala stejně závaznou a respektovanou jako Úmluva o lidských právech. Předseda konstatoval, že na jeho dopis z 20. 2. 2018 velmi pozitivně reagoval ministr zahraničních věcí MgA. Martin Stropnický, doposud nepřišla odpověď od ministra spravedlnosti. Mgr. Blažek byl pověřen, aby zjistil stav věci.

2e) Transpozice směrnice DAC 5

Představenstvo vzalo informace k transpozici směrnice DAC 5 na vědomí s tím, že z komparatistické studie ohledně mezinárodních úprav reflektující směrnici DAC 5 zajistí předseda ve spolupráci s Dr. Indruchovou stručný materiál pro senátní řízení. Všem senátorům bude zaslán materiál, jenž byl zpracován pro poslance, a to včetně výtahu z materiálu o stavu v Rakousku, Německu, Francii a Anglii.

2f) Směrnice DAC 6

Představenstvo vzalo informace na vědomí s tím, že ukládá odboru MEZ, aby pro příští jednání představenstva připravil českou verzi zprávy k dané problematice, zpracovanou v roce 2017, tuto s předstihem doručila Mgr. Kamilu Blažkovi, který ve spolupráci s Dr. Indruchovou připraví jednak předmětnou zprávu, a jednak návrh postupu ČAK, a to jak ve vztahu k CCBE, tak ve vztahu ke kompetentním orgánům EU. Pro úplnost ještě Dr. Mokřý dodal, že CCBE danou problematiku velmi pečlivě sleduje, s předstihem připravila jasné systémové rozlišení protiprávní daňové činnosti a legálního daňového poradenství, z něhož bude při koncipování stanoviska CCBE nepochybně vycházeno. Mj. základní stanovisko již bylo zpracováno v roce 2017, k modifikačnímu znění DAC 6 se CCBE vyjádří až poté, co bude předloženo. Dr. Mokřý společně s Dr. Indruchovou zajistí stanovisko CCBE ze září 2017 k DAC 6 v české verzi pro členy představenstva.

2g) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za březen 2018

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za březen 2018. Představenstvo vzalo toto shrnutí na vědomí. Přitom se jí uložilo, aby základní výstupy ze zasedání Stálého výboru CCBE byly připraveny pro příští jednání představenstva.

2h) Financování Evropské nadace advokátů

Představenstvo rozhodlo o dobrovolném příspěvku ČAK Evropské nadaci advokátů, a to ve výši 2000 EUR pro rok 2018. O případných budoucích příspěvcích bude rozhodnuto vždy v každém jednotlivém roce. Předseda byl pověřen, aby zajistil administraci dané věci s hospodářským odborem ČAK.

V souvislosti s rozhodnutím o příspěvku vzalo představenstvo na vědomí přehled projektů, realizovaných Evropskou nadací advokátů.

3) Matrika (JUDr. Miketa)

Dr. Miketa a Dr. Macková předložili přehled počtu advokátů a koncipientů ke dni 3. 4. 2018 a tento přehled se stává přílohou součástí, která se nachází na konci tohoto zápisu z 8. schůze představenstva ČAK.

3a) Přehled počtu advokátů 3/2018

Představenstvo vzalo na vědomí přehled odboru matriky, z něhož je zřejmé, že ke dni 3. dubna 2018 je zapsáno celkem 13 213 advokátů a 2 924 advokátních koncipientů.

4) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10. dubna 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Petr Toman
Mgr. Daniel Míka
Mgr. Tomáš Matějovský
JUDr. Jiří Všečetka

PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Johan Justoň
JUDr. Jaroslava Macková
JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Jan Syka

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.
JUDr. Radim Míketa
JUDr. Antonín Mokry
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Monika Novotná
JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Kamil Blažek
JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Petr Čáp
JUDr. Bohuslav Sedlatý
JUDr. Jan Luhan

OMLUVENI:

5) **Legislativa (JUDr. Sokol, JUDr. Jirousek, Mgr. Němec, JUDr. Novotná, JUDr. Justoň)**

5a) **Usnesení o bezplatné právní pomoci**

Dr. Justoň přednesl návrh usnesení představenstva České advokátní komory o zajištění bezplatné právní pomoci a současně poukázal na přílohu č. 1 a přílohu č. 2, tj. formuláře po výkazu poskytnuté právní porady ve smyslu ust. § 18a, resp. § 18b ZA (návrh usnesení včetně příloh je přílohou součástí na konci tohoto zápisu).

Předseda vyzval členy představenstva a další přítomné, aby se k návrhu usnesení vyjádřili, přitom se konstatoval, že jedinou připomínku vnesl Dr. Čáp, a to ve vztahu k přílohám, a do budoucna navrhuje, aby výkaz poskytnuté právní pomoci byl realizován obdobně jako výkaz úschov, tzn. prostřednictvím elektronické evidence vedené ČAK.

K návrhu Dr. Čápa Dr. Justoň uvádí, že důvodem formy zápisu je průkaz jednak o tom, že právní porada byla poskytnuta, jednak o tom, že byla poskytnuta v advokátem tvrzené časové délce. Z tohoto důvodu se jeví podpis klienta, resp. zástupce zařízení jako nezbytný. Je na IT odboru, aby případně v budoucnu našel způsob elektronické evidence při zajištění požadovaných průkazů o poskytnutí porady. K tomu ještě Mgr. Vrábliková uvedla, že důvod formy zápisů byl navíc ten, aby je bylo možno oddělit od jiných zápisů v rámci možných kontrol ze strany státní správy.

Předseda dal hlasovat o návrhu usnesení představenstva ČAK o zajištění bezplatné právní pomoci a současně o obsahu přílohy č. 1 a přílohy č. 2 k předmětnému usnesení, a to v dikci, která je obsahem přílohové části tohoto zápisu:

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Po obsáhlé diskusi o dané problematice se předsedovi a Dr. Chaloupkové ukládá, aby zajistili náležitou prezentaci výzvy, aby se advokáti včas hlásili do seznamu poskytovatelů bezplatné právní pomoci.

5b) Návrhy vyhlášek MSp – (i) vyhláška, kterou se mění advokátní tarif; (ii) vyhláška o stanovení formulářů žádosti o určení advokáta a formuláře podnětu k poskytnutí jednorázové právní porady

V rámci diskuse bylo konstatováno, že představenstvo se zástupci MSp polemizovalo na téma výše odměny za právní poradu poskytnutou podle § 18a ZA (150 Kč), resp. výše odměny za právní poradu poskytnutou podle § 18b ZA (300 Kč). V tomto směru je zcela nezbytné, aby advokátní stav byl informován o tom, že výše uvedených odměn byla ze strany MSp stanovena s ohledem na skutečnost, že fakticky jde ze strany advokacie a advokátů o aktivity *pro bono* a ve své podstatě o veřejnou službu. V tomto smyslu je nezbytné výši odměn chápat, byť předsedovi bylo uloženo, aby při příštím jednání s ministrem spravedlnosti tuto problematiku ještě jednou otevřel. V této souvislosti předseda připomněl, že schůzku s ministrem předjednal mj. v tom smyslu, že předmětem jednání bude jednak otázka zrušení „povodňové daně“, tak otázka výše odměny za zastupování před orgány veřejné správy, a dále otázka DPH v návaznosti na služby trvající déle než 12 měsíců, a to zejména v souvislosti s obhajobami *ex offio*.

5c) Stanovisko k mlčenlivosti advokáta ve vztahu k registru smluv

Dr. Justoň seznámil představenstvo s názorem LO, jenž se váže k otázce mlčenlivosti advokáta ve vztahu k registru smluv, konkrétně pak v návaznosti na smlouvu o poskytování právní pomoci, uzavřenou s veřejnoprávním subjektem podřazeným pod ust. § 2 odst. 1 zák. č. 340/2015 Sb. Představenstvo rozbor Dr. Justoň vzalo na vědomí, s tím, aby tento názor byl zveřejněn prostřednictvím přílohy na konci tohoto zápisu, dále pak, aby advokátovi, který předmětný dotaz vznesl, bylo v intencích tohoto stanoviska odpovězeno.

5d) Novela trestního zákoníku – tr. čin maření spravedlnosti

LO ve spolupráci s Dr. Sokolem předložil písemnou analýzu k návrhu na doplnění trestního zákoníku o trestný čin maření spravedlnosti. V prvé řadě připomněl, že koncipování skutkové podstaty trestného činu maření spravedlnosti v intencích návrhu MSp se odvíjí od textu Úmluvy OSN o boji proti nadnárodnímu organizovanému zločinu, přitom text Úmluvy konkrétně vymezuje trestnou činnost, které se týká článek 23

Úmluvy o trestnosti maření spravedlnosti. Je třeba důrazně vycházet z toho, že Úmluva hovoří o trestných činech praní špinavých peněz, trestných činech spáchaných zločineckou organizovanou skupinou, trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti a trestných činech korupční povahy. Jinak řečeno, Úmluva, kterou ČR ratifikovala (2013), nemíří trestností maření spravedlnosti obecně na všechna řízení a ve směru všech typů činností.

Po obsáhlé diskusi představenstvo dospělo k těmto základním stanoviskům k návrhu MSp zařadit do trestního zákoníku trestný čin maření spravedlnosti ve znění vymezeném pro legislativní proces v ust. § 347a odst. 1 – 4: advokacie jako taková má samozřejmě zájem na objektivním nalézání spravedlnosti a za situace, kdy ČR je signatářem Úmluvy, je zásadně pro ten postup, aby případná skutková podstata nově koncipovaného deliktu důsledně vycházela z účelu, záměru, rozsahu a obsahu čl. 23 Úmluvy, tzn. aby jednak vycházela z tam stanoveného vymezení trestného činu maření spravedlnosti, jednak důsledně z dikce v čl. 23 Úmluvy užitě (např. formulace „kdo pro účely zahájení řízení...“; „kdo jiného svádí...“ apod. jsou absolutně nepřijatelné a v rozporu s dikcí čl. 23). Dále byla věc diskutována z pohledu potřeby, resp. nepotřeby předkládané úpravy, a to mj. s tou argumentací, že předkládaný návrh vysloveně vytváří prostor pro obstrukce a spekulativní postupy v soudních řízeních, ať již trestních, či civilních (poznámka Mgr. Vráblikové – např. zejména v opatrovnických řízeních), což ve výsledku povede k další nepřiměřené zátěži soudů a soudních řízení. Dále byla diskutována otázka související s riziky, jež zcela bez dalšího a svým způsobem nespravedlivě ponese advokát, resp. obhájce v trestním řízení. Pokud by už měla být úprava v jakési podobě přijata, mělo by být pregnantně vymezeno, že se maření spravedlnosti může vztahovat toliko na účastníka toho kterého řízení, pokud ten prohlásí, že předkládaný důkaz (tj. bez ohledu na to, že jej překládá právní zástupce či obhájce), je pravý či nefalšovaný a mělo by být povinností soudů, aby na prohlášení o garanci pravosti ze strany účastníka trval a prohlášení zaprotokoloval (v tomto směru se připomíná znění stavovského předpisu, který vychází z toho základního principu, že v rámci důvěry vztahu advokát – klient není advokát oprávněn přezkoumávat pravost, pravdivost nebo úplnost klientem překládané listiny). Zejména se po diskusi důrazně upozorňuje na tu skutečnost, že předkládaný návrh je v diametrálním rozporu s právem obviněného a obžalovaného hájit se tak, jak uzná za vhodné, tzn. při oprávnění i lhát.

Předsedovi představenstvo uložilo, aby operativně zjistil stanovisko nejvyšších soudních funkcionářů k předkládané úpravě a Dr. Schejbalovou zmocnilo k tomu, aby předmětné téma přednesla 12. dubna 2018 na jednání předsedů Krajských soudů v Brně, při zaměření na otázku potřeby takové úpravy, jež je od legislativního odboru překládaná na MSp. Na závěr se připomíná, že 27. 4. 2018 se ohledně daného návrhu MSp má konat tzv. „kulatý stůl“, přitom LO se pověřuje, aby zjistilo konkrétní okolnosti této akce a případně zajistilo účast zástupce Komory, konkrétně Dr. Sokola, který si termín jednání již poznamenal.

5e) Informace o připomínkových řízeních – březen 2018

Dr. Justoň podal informaci o připomínkových řízeních v souladu s písemným materiálem, který je přílohou na konci tohoto zápisu.

Zvlášť upozornil na návrh zákona, kterým se mění zákon o evidenci tržeb, s tím že navrhovaný limit pro zvláštní režim evidence tržeb je 200 tis. Kč na tisíc evidovaných tržeb, dále pak na skutečnost změny v identifikaci plátce (RČ).

Ve vztahu k návrhu zákona, kterým se mění zákon o zpravodajských službách, připomněl, že se zavádí nová forma povinné součinnosti samosprávných subjektů se zpravodajskými orgány státu.

5f) Informace o jednání LRV

V tomto směru předseda odkazuje na včerejší diskusi o jednání LRV ohledně věcného záměru zákona o hromadných žalobách, dále pak ohledně návrhu zákona, kterým se mění zákon o pobytu cizinců na území ČR. Dr. Justoň konstatoval, že závěry LRV nejsou zatím k dispozici.

6) GDPR (JUDr. Maisner)

Představenstvu byla předložena Metodika pro advokáty k dosažení shody s GDPR (manuál pro advokáty) s tím, že tato Metodika bude všem advokátům rozeslána prostřednictvím datových schránek, k tomu Dr. Maisner a Dr. Chaloupková uvedli, že na banneru ČAK budou koncentrovány otázky k problematice GDPR a vzory formulářů, umístěné na webu Komory budou dle vývoje souvisejících vztahů aktualizovány. V tomto směru předseda doporučil, aby příslušná informace byla velmi důrazně zveřejněna jak prostřednictvím Rychlých zpráv, tak i případně prostřednictvím BA.

Dále Dr. Maisner sdělil, že audit ohledně GDPR probíhá na Komoře efektivně, Ing. Zelová zapracovává změny systému KIS pro soulad s nařízením EU o GDPR. Na závěr Dr. Maisner sdělil, že jednání se zástupci ÚOOÚ jsou vstřícná a systémová.

7) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym)

7a) Nominace člena Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství

Nominaci člena Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství z ČAK projednal předseda s Dr. Kovářovou, která s uvedenou nominací souhlasí. Sekretariátu ČAK se ukládá, aby v tomto smyslu odpověděl na dopis ministra školství Dr. Plagy z 28. 2. 2018.

7b) Nominace přísedícího kárného senátu Nejvyššího správního soudu

Předseda informoval o žádosti Dr. Martina Mikyšky, advokáta se sídlem Malá Skála, aby byl opětovně nominován na funkci přísedícího kárného senátu NSS ČR pro věci státních zástupců, a to na další funkční období. Dále konstatoval, že ze strany NSS ČR nebyl v podobném smyslu vznesen zatím žádný požadavek, tzn., že představenstvo o nominaci či nominacích bude rozhodovat teprve na základě iniciací NSS ČR.

7c) NS ČR – mezinárodní konference „Role nejvyšších soudů v měnící se době“

Předseda přečetl podstatný obsah pozvánky adresované členům představenstva organizačním týmem NS ČR k účasti na konferenci na téma „Role nejvyšších soudů v měnící se době“, jež se bude konat ve dnech 5. – 7. 11. 2018. K tomu Dr. Mokrý sdělil, že se jakožto prezident CCBE k účasti již přihlásil. Na účasti mají dále zájem místopředsedové ČAK Mgr. Němec a JUDr. Poledník. S účastí jmenovaných představenstvo souhlasí a jmenovaným se ukládá, aby v součinnosti se sekretariátem svou účast zajistili.

7d) Podnět kontrolní rady ve věci stavovských předpisů

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

7e) Pozvánka na vědeckou konferenci Ústavní kontinuita ČR

Předsedovi se ukládá, aby účast na konferenci pořádané PF UK „Ústavní kontinuita ČR s československou tradicí“ projednal s JUDr. Stanislavem Balíkem.

7f) Pozvánka na I. konferenci k novému civilnímu řádu soudnímu

Členům komise pro rekonstrukci civilního práva procesního se ukládá, aby se dohodli na zajištění odpovídající účasti na všech konferencích, tj. první konference konané 15. 5. 2018 na PF UK (řízení v I. stupni), druhé konference konané 22. 6. 2018 na PF MU (opravné prostředky) a závěrečné konferenci konané 14. 9. 2018 na MSp ČR (odpovědné osoby: Mgr. Němec, JUDr. Žížlavský).

7g) Návrh nového zkušební komisaře

(i) Představenstvo doporučilo, aby Dr. Luhan připravil ke schválení návrh jmenování členem zkušební komise soudce NSS ČR JUDr. Mikeše, a to pro příští jednání představenstva. Totéž platí pro případné další návrhy.

(ii) **NEVEŘEJNÁ ČÁST**

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

7h) Zpráva ze zahraniční služební cesty v Zagrebu – Chorvatsko (JUDr. Poledník)

Zprávu Dr. Poledníka vzalo představenstvo na vědomí.

7g) Informace předsedy ČAK o zřízení transparentního účtu k oslavám české a slovenské advokacie

Předseda ČAK JUDr. Vladimír Jirousek informoval členy představenstva a další členy o zřízení transparentního účtu, jehož výtěžek bude sloužit společně s dalšími zdroji k zafinancování připomínky 100 let ČAK A SAK v září 2018 v Luhačovicích. Na účtu budou shromažďovány finanční dary a příspěvky advokátů a advokátních kanceláří. Informoval o tom, že on osobně na uvedený účet zasílá příspěvek ve výši 20 tis. Kč a vyzval, aby i ostatní členové představenstva, stejně jako on, šli příkladem.

Poté předseda poděkoval všem za účast a prohlásil jednání za ukončené.

Zapsala: Diasová Marcela

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym



PŘEHLED

S odkazem na úkol uložený odboru matriky představenstvem České advokátní komory předkládám přehledy počtu advokátů (zahraničních, evropských usazených) a advokátních koncipientů ke dni 3. dubna 2018, k projednání na dubnovém zasedání představenstva Komory.

I.

Advokáti celkem _____	13 213	
Z tohoto aktivních _____	11 706	z toho mužů 7 082
z toho pozastavených _____	1 507	žen 4 624

Počet aktivních advokátů podle původu

český (§ 5, § 5bZA) _____	11 706
evropský (§ 35I ZA) _____	134
zahraniční (§ 5a ZA) _____	91
Celkem _____	11 931

Celkový počet evropských advokátů

aktivní _____	134
pozastaven _____	5

Celkový počet zahraničních advokátů

aktivní _____	91
pozastaven _____	14

II.

Adv. koncipienti celkem _____	2 924	
z toho aktivních _____	2 746	z toho mužů 1 470
z toho pozastavených _____	21	žen 1 276
z tohoto přerušovaných _____	157	

III.

Počet aktivních advokátů dle právní formy

samostatný advokát _____	9 593
společník spol. s. r. o. _____	997
společník v. o. s. _____	122



ve sdružení _____	735
zaměstnaný _____	246
vedoucí org. složky zahr. spol. _____	8
společník org. složky zahr. spol. _____	5

Počet spolupracujících advokátů _____ 930

(ti jsou způsobem výkonu advokacie vedeni jako samostatní advokáti)

Údaje o počtech advokátů, evropských usazených a zahraničních advokátů, adv. koncipientů jsou uvedeny ke dni vyhotovení tohoto přehledu. Mezi tímto datem a datem jednání představenstva může dojít zpětnými zápisy ke změně uvedených údajů.

V Praze dne 3. dubna 2018

Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 3. dubna 2018 je zapsáno celkem 13 213 advokátů a 2 924 advokátních koncipientů.

JUDr. Jaroslava Macková
vedoucí odboru matriky



Pro jednání představenstva

Návrh

USNESENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne 2018,

o zajištění bezplatné právní pomoci

Představenstvo České advokátní komory se usneslo podle § 44 odst. 4 písm. b) a § 53 odst. 1 písm. j) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), takto:

Čl. 1

Obecná ustanovení

(1) Advokát, který se rozhodne poskytovat bezplatné právní služby podle § 18a až 18c zákona, oznámí tuto skutečnost České advokátní komoře (dále jen „Komora“); Komora provede záznam této skutečnosti do seznamu advokátů postupem podle § 18d odst. 2 zákona.

(2) Právní služby podle § 18a až 18b zákona je advokát povinen poskytnout osobně nebo v zastoupení jiným advokátem; zastoupení advokátním koncipientem je ze zákona vyloučeno (§ 55a odst. 4 zákona).

Čl. 2

Poskytování právních služeb podle § 18a zákona

(1) Zjistí-li advokát, že jsou splněny podmínky pro odmítnutí poskytnutí právních služeb podle § 19 zákona, oznámí tuto skutečnost bez odkladu Komoře. Komora v takovém případě určí jiného advokáta.

(2) O poskytnutí právní služby pořídí advokát zápis na formuláři, jehož vzor je uvedený v příloze č. 1. Kopii zápisu zašle advokát Komoře nejpozději do jednoho týdne od poskytnutí právní služby.

(3) Vyúčtování odměny za právní služby společně se žádostí o úhradu ve smyslu § 23 odst. 4 zákona zašle advokát v zákonem stanovené lhůtě jednoho měsíce.

Čl. 3

Poskytování právních služeb podle § 18b zákona

(1) Advokát, který byl Komorou určen k poskytnutí právních služeb podle § 18b zákona, je povinen dostavit se do zařízení pro zajištění cizinců podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky nebo přijímacího střediska podle zákona o azylu a poskytnout právní služby v předem stanoveném termínu nebo na základě předchozí domluvy s provozovatelem těchto zařízení. Není-li termín předem stanoven, je advokát povinen ve lhůtě jednoho měsíce vyzvat provozovatele těchto zařízení k jeho stanovení.

(2) O poskytnutí právní služby pořídí advokát zápis na formuláři, jehož vzor je uvedený v příloze č. 2. Kopii zápisu zašle advokát Komoře nejpozději do jednoho týdne od poskytnutí právní služby.

(3) Vyúčtování odměny za právní služby společně se žádostí o úhradu ve smyslu § 23 odst. 4 zákona zašle advokát v zákonem stanovené lhůtě jednoho měsíce.

Čl. 4

Poskytování právních služeb podle § 18c zákona

(1) Zjistí-li advokát, že jsou splněny podmínky pro odmítnutí poskytnutí právních služeb podle § 19 zákona, oznámí tuto skutečnost bez odkladu Komoře. Komora v takovém případě ve stejné lhůtě určí jiného advokáta.

(2) Advokát právní služby neposkytne rovněž v případě, zjistí-li, že jde o zneužití práva, zjevně bezdůvodné uplatňování nebo bránění práva, nebo nastane-li situace uvedená v § 20 odst. 2 zákona; o důvodech neposkytnutí právních služeb advokát bez odkladu písemně vyrozumí žadatele a Komoru, která určení advokáta zruší. Komora zruší určení advokáta rovněž v případech podle § 18c odst. 7 zákona.

(3) Jde-li o případy, kdy odměnu advokáta hradí stát (§ 23 odst. 3 zákona), zašle advokát po ukončení poskytování právních služeb Komoře do jednoho měsíce vyúčtování odměny za právní služby společně se žádostí o úhradu ve smyslu § 23 odst. 4 zákona. V ostatních případech je advokát oprávněn požádat Komoru o příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb postupem podle jiného stavovského předpisu¹⁾.

Čl. 5

Společná ustanovení

Pro usazeného evropského advokáta platí toto usnesení obdobně.

Čl. 6

Účinnost

Toto usnesení nabude účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku České advokátní komory.

JUDr. Vladimír Jirousek, v.r.

předseda
České advokátní komory

¹⁾ Čl. 10 usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory.

Příloha č. 1

Zápis o poskytnutí právní porady podle § 18a zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů

Jméno, popř. jména a příjmení advokáta:

Sídlo advokáta:

Evidenční číslo advokáta:

Datum a čas poskytnutí právní služby:

Jméno, popř. jména a příjmení žadatele:

Číslo jednací Komory o určení advokáta:

Délka právní služby¹⁾:

Místo poskytnutí právní služby:

.....

podpis advokáta

.....

podpis žadatele

1) Uvede se délka právní porady dle každé započaté půlhodiny, tj. 0,5, 1, 1,5 nebo 2 hodiny.

Příloha č. 2

Zápis o poskytnutí právní porady podle § 18b zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů

Jméno, popř. jména a příjmení advokáta:

Sídlo advokáta:

Evidenční číslo advokáta:

Datum a čas poskytnutí právní služby:

Jméno, popř. jména a příjmení žadatele:

Číslo jednací Komory o určení advokáta:

Místo poskytnutí právní služby:

.....

podpis advokáta

.....

razítko a podpis zástupce zařízení podle § 18b zákona



Pro jednání představenstva

K otázce povinnosti mlčenlivosti advokáta ve vztahu k registru smluv

Podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, mají některé subjekty povinnost uveřejnit ve zřízeném registru smluv každou soukromoprávní smlouvu, jakož i smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, kterou tento subjekt uzavře. Sankcí za neuveřejnění je neúčinnost smlouvy, resp. smlouvy podléhající tomuto zákonu nabývají účinnosti nejdříve dnem uveřejnění. Výjimky z povinnosti uveřejňovat smlouvu v registru jsou upraveny v ust. § 3 cit. zákona, a to následujícím způsobem:

(1) Prostřednictvím registru smluv se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.

(2) Povinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv se nevztahuje na

a) smlouvu vzniklou v rámci právního jednání s fyzickou osobou, která jedná mimo rámec své podnikatelské činnosti; to neplatí, jde-li o převod vlastnického práva osoby uvedené v § 2 odst. 1 k hmotné nemovité věci,

b) technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet,

c) smlouvu, která se týká činnosti zpravodajských služeb a Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo činnosti orgánů činných v trestním řízení při předcházení trestné činnosti, vyhledávání nebo odhalování trestné činnosti nebo stíhání trestných činů nebo činnosti Správy státních hmotných rezerv při pořízování a hospodaření se státními hmotnými rezervami nebo zajišťování bezpečnosti nebo obrany České republiky,

d) smlouvu, jejíž plnění je prováděno převážně mimo území České republiky,

e) smlouvu uzavřenou adhezním způsobem, jejíž smluvní stranou je právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. e), k), l), m) nebo n), s výjimkou smluv uzavřených na základě zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách,

f) smlouvy, objednávky a faktury, které se týkají činnosti orgánů, jejich členů a organizačních složek státu uvedených v § 8 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), a činnosti správců jejich kapitol,

g) smlouvu uzavřenou na komoditní burze, na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu, v dražbě nebo v aukci anebo jiným obdobným postupem, s nímž je spojen zvláštní způsob přechodu nebo převodu vlastnického práva,

h) smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je akciová společnost, jejíž cenné papíry byly přijaty k obchodování na regulovaném trhu nebo evropském regulovaném trhu, jde-li o akciovou společnost, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby,

i) smlouvu, jestliže výše hodnoty jejího předmětu je 50 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo nižší,



j) smlouvu, která je uzavřena s autorem nebo výkonným umělcem v souvislosti s autorským dílem nebo uměleckým výkonem,

k) smlouvu o poskytování a úhradě zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění a smlouvu o úhradě léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví, které jsou uveřejňovány podle zákona o veřejném zdravotním pojištění,

l) smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast,

m) smlouvu uzavřenou veřejnou vysokou školou v rámci doplňkové činnosti nebo veřejnou výzkumnou institucí v rámci jiné činnosti v oblasti výzkumu, vývoje a inovací,

n) smlouvu, jejímž předmětem je nakládání s výbušninou nebo zařízením či objektem určeným k její výrobě nebo skladování,

o) smlouvu, týkající se výroby nebo užití pořadu, včetně smlouvy o nabytí práv k užití pořadu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je Česká televize nebo Český rozhlas,

p) smlouvu chráněnou bankovním tajemstvím; to neplatí, jde-li o smlouvu mezi bankou a osobou uvedenou v § 2 odst. 1, která se týká používání veřejných prostředků,

q) kolektivní smlouvu,

r) smlouvu uzavřenou právnickou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n), která byla založena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu nebo za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví, pokud tato smlouva byla uzavřena v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání uvedené právnické osoby zapsané ve veřejném rejstříku. To neplatí, jde-li o smlouvu uzavřenou s osobou uvedenou v § 2 odst. 1, která nebyla založena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu nebo za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví.

Dále zákon umožňuje vyloučit z uveřejnění metadata, která obsahují identifikaci smluvních stran a cenu, popř. hodnotu předmětu smlouvy, pokud smlouva cenu neobsahuje a lze-li hodnotu předmětu smlouvy určit, a to za podmínky, jsou-li tato metadata obchodním tajemstvím osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), k), l), m) nebo n) zákona, tj. veřejné výzkumné instituce nebo veřejné vysoké školy, státního podniku nebo národního podniku, zdravotní pojišťovny, Českého rozhlasu nebo České televize, popř. právnické osoby, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinovou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.

S ohledem na výše uvedenou právní úpravu je zřejmé, že povinnost uveřejňovat v registru smluv se vztahuje rovněž na smlouvy o poskytování právních služeb, je-li klientem advokáta subjekt vypočtený v § 2 odst. 1 písm. a) zákona. Samotná povinnost mlčenlivosti advokáta tím není dotčena, protože povinnost uveřejnit smlouvu se vztahuje na klienta, nikoli na advokáta. Pokud však smlouva o poskytování právních služeb obsahuje citlivé informace, je jen málo možností, jak publikaci těchto informací zabránit. Nejde-li o některý z případů podle § 3 ani o obchodní tajemství ve smyslu výše uvedeném, je klient advokáta povinen uveřejnit smlouvu bez dalšího. V rámci výjimek je však nutné zohlednit především ust. § 3 odst. 1 zákona, podle kterého lze z uveřejnění vyloučit ty informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Podle ust. §



9 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pokud je žadatelem požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Lze tedy dovodit, že povinný subjekt nemusí uveřejnit v registru smluv takové informace, které představují obchodní tajemství.

Definici obchodního tajemství upravuje § 504 NOZ, a to tak, že *obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení*. Nelze zřejmě obecně konstatovat, že každá smlouva o poskytování právních služeb obsahuje obchodní tajemství, neboť k tomu by musely být naplněny shora uvedené znaky. Je tak na každém advokátovi, aby zhodnotil, nakolik jsou údaje ve smlouvě obsažené obchodním tajemstvím a dojde-li k závěru, že se skutečně jedná o obchodní tajemství, je jeho povinností na tuto skutečnost klienta upozornit tak, aby mohl při vkládání smlouvy do registru smluv příslušné pasáže znečitelnit postupem podle § 5 odst. 6 zákona o registru smluv.



Informace o připomínkových řízeních – únor 2018 (stav ke dni 4. 4. 2018)

I. Ukončená připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2013 Sb., o směnářenské činnosti, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Bez připomínek

II. Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 19.04.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 19.04.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 20.04.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 10.04.2018

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Připomínkové řízení probíhá do 03.05.2018