
Zápis z 3. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK, Komora), která se konala dne 10. a 11. ledna 2022 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1

10. ledna 2022

PŘÍTOMNI:

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Michala Plachká, LL.M.

JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová,
Ph.D.

Mgr. František Korbek, Ph.D

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M.

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Hana Gawlasová

Mgr. Pavel Kroupa

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Antonín Mokřý

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Petr Čáp

PhDr. Iva Chaloupková

Mgr. Miroslava Sedláčková

Od 14.30 hod. on-line:

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Milan Hoke

JUDr. Johan Justoň

Od 14.30 hod. on-line:

JUDr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCI Arb.

Mgr. Lukáš Trojan

OMLUVENÍ:

JUDr. Karel Brückler

Jelikož předseda ČAK JUDr. Robert Němec, LL.M. nemohl být ze zdravotních důvodů přítomen na této schůzi představenstva v zasedací místnosti, pověřil místopředsedu ČAK JUDr. Petra Tomana, LL.M., aby tuto schůzi řídil v pondělí a dále v úterý dopoledne, a místopředsedkyni ČAK JUDr. Moniku Novotnou, aby tuto schůzi řídila v úterý odpoledne.

V souladu s tímto pověřením místopředseda ČAK JUDr. Petr Toman, LL.M. (dále též jen předsedající) zahájil schůzi představenstva v pondělí 10. ledna 2022 ve 13.00 hodin a její pondělní jednání řídil.

- a) **Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (dále též jen „ZA“)**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

- b) **Předběžné odejmutí knihy o prohlášení o pravosti podpisu dle § 25b odst. 3 zákona o advokacii**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

- c) **Přerušení řízení**

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

- 1) **Kontrola úkolů ze zápisu ze 2. schůze představenstva (JUDr. Němec, JUDr. Čáp)**

K bodu 1/7d): Úkol trvá, neboť finální rozhodnutí Komise dosud nebylo přijato.

K bodu 2a): Programové prohlášení představenstva bylo zveřejněno 15. prosince 2021.

K bodu 2b): Rozdělení působností členů a náhradníků představenstva bylo zveřejněno rovněž 15. prosince 2021.

K bodu 2c): JUDr. Novotná a Mgr. Trojan se 11. ledna 2022 zúčastní za ČAK jednání Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu.

K bodu 2d): JUDr. Sokol informuje, že pracovní skupina byla sestavena a práce na právní úpravě již probíhají, přičemž se netýkají jen ochrany důvěrnosti vztahu advokát – klient.

K bodu 4): Rozpočet ČAK na rok 2021 bude zveřejněn ve Věstníku ČAK v únoru 2022.

K bodu 10d): JUDr. Schejbalová připravila text dopisu, který bude rozeslán předsedům všech krajských soudů.

2) Priority

2a) Vnitřní oznamovací systém – whistleblowing

JUDr. Johan Justoň po výzvě předsedajícího podrobně odůvodnil návrh odboru vnější a vnitřní legislativy (LO) na přijetí vnitřního oznamovacího systému České advokátní komory. Po obsáhlé diskusi byly představenstvem provedeny následující změny v navrženém znění vnitřního předpisu:

V bodě III. zní první odstavec takto: „Podezřelé jednání se oznamuje tzv. příslušné osobě, kterou jmenuje představenstvo ČAK.“

V bodě III. zní druhý odstavec takto: „Při výkonu své činnosti jedná pověřená osoba nestranně a nezávisle. Povinná osoba zachovává důvěrnost totožnosti i informací uvedených v oznámení.“

Po skončení diskuse předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje vnitřní oznamovací systém České advokátní komory ve znění výše navržených změn a pověřuje předsedu České advokátní komory, aby představenstvu navrhl ke jmenování příslušnou osobu a jejího náhradníka.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 2

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 25-01/2022** v navrženém znění.

2b) Digitalizace agend ČAK

JUDr. Martin Maisner přednesl a odůvodnil návrh níže uvedeného usnesení.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory ukládá místopředsedovi ČAK JUDr. Martinu Maisnerovi, aby ve spolupráci s tajemníkem a vedoucí hospodářského a organizačního odboru ČAK připravil časový plán digitalizace na šest až devět měsíců roku 2022 a předložil jej na březnovou schůzi představenstva.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 26-01/2022** v navrženém znění.

2e) Zpráva o neoprávněném poskytování právních služeb a ČFTI (JUDr. Sokol)

JUDr. Tomáš Sokol představil ve stručnosti závěry zprávy o neoprávněném poskytování právních služeb. V následné diskusi ještě doporučil, aby vedoucí odboru sekretariátu a právního JUDr. Hoke zpracoval tuto zprávu do oficiálního dokumentu, který by ČAK následně předložila MSp ČR jako podklad pro další postup a případné jednání ve věci neoprávněného poskytování právních služeb.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí Zprávu o neoprávněném poskytování právních služeb.

Představenstvo ukládá vedoucímu odboru sekretariátu a právního ČAK, aby předkládal zprávy o neoprávněném poskytování právních služeb dvakrát ročně.

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 27-01/2022** v navrženém znění.

3) Legislativa (JUDr. Němec, JUDr. Justoň)

3a) Připomínky k návrhu dokumentu AML u advokátů a notářů v ČR (Mgr. Vrábliková)

Mgr. Vrábliková přednesla hlavní myšlenky předložené zprávy. V rámci diskuse představenstva navrhl JUDr. Robert Němec, aby při zítřejším jednání o složení sekcí a výborů byla sekce AML doplněna o člena nebo náhradníka představenstva, který by se této problematice dlouhodobě věnoval a reprezentoval ČAK společně s Mgr. Vráblikovou a JUDr. Schejbalovou.

Poté předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí Připomínky k návrhu dokumentu AML u advokátů a notářů v ČR, které jsou přílohou na konci tohoto zápisu.

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 28-01/2022** v navrženém znění.

3b) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Justoň přednesl informaci o připomínkových řízeních. Představenstvo poté diskutovalo o účasti ČAK v legislativním procesu a v připomínkových řízeních k jednotlivým právním

předpisům. JUDr. Justoň shrnul dosavadní praxi. JUDr. Němec následně navrhl přijetí usnesení, jímž by byli pověřeni Mgr. Korbel a další členové představenstva, aby do únorové schůze představenstva zpracovali koncept aktivnější účasti Komory v legislativním procesu. Představenstvo současně uložilo odboru vnější a vnitřní legislativy, aby jeho informace o připomínkových řízeních nově obsahovaly též upozornění na návrhy zákonů, k nimž by bylo vhodné, aby ČAK zaujala stanovisko.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí informaci odboru vnější a vnitřní legislativy ČAK o připomínkových řízeních, jež je přílohou na konci tohoto zápisu.

Představenstvo České advokátní komory ukládá Mgr. Františku Korbelovi, aby spolu s dalšími členy a náhradníky představenstva zpracoval do únorové schůze představenstva koncept aktivnější účasti Komory v legislativním procesu.

Představenstvo České advokátní komory ukládá vedoucímu odboru vnější a vnitřní legislativy ČAK, aby jeho informace o připomínkových řízeních předkládané představenstvu obsahovaly též upozornění na návrhy zákonů, k nimž by měla ČAK zaujmout stanovisko.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 29-01/2022** v navrženém znění.

3c) Informace o jednáních Legislativní rady vlády

JUDr. Justoň odkázal na svou písemnou informaci.

Poté předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí informaci odboru vnější a vnitřní legislativy ČAK o jednáních Legislativní rady vlády, jež je přílohou na konci tohoto zápisu.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 30-01/2022** v navrženém znění.

4) **Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)**

4a) **Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. 12. 2021 a 31. 12. 2021**

Odbor matriky předkládá statistiky advokátů a advokátních koncipientů zapsaných v seznamech vedených Komorou k 1. prosinci 2021 a k 31. prosinci 2021.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí přehledy předložené odborem matriky ČAK, jež jsou přílohou tohoto zápisu, že k 1. prosinci 2021 bylo v seznamech ČAK zapsáno 14.158 advokátů a 2.803 advokátních koncipientů a k 31. prosinci 2021 pak 14.141 advokátů a 2.821 advokátních koncipientů.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 31-01/2022** v navrženém znění.

4b) **Návrh na změnu dotazníku zaměření advokátní praxe**

V rámci diskuse nad návrhem na změnu dotazníku zaměření advokátní praxe členové představenstva přednesli následující návrhy:

- webové stránky ČAK a seznam advokátů musí obsahovat informaci pro veřejnost, že evidované zaměření advokátní praxe je uváděno výhradně na základě sdělení jednotlivých advokátů, za něž ČAK nenese odpovědnost ani je neověřuje;
- úprava zaměření advokátní praxe, včetně jejího případného doplnění o nové obory, bude komplexně řešena v souvislosti s chystanou změnou webových stránek ČAK;
- provést celkovou revizi zaměření advokátní praxe v souvislosti s výše uvedeným;
- při zpracování dotazníku nesmí být zapomenuto na využitelnost evidovaných údajů při určování advokátů pro poskytování bezplatné právní pomoci, popř. při ustanovování advokátů opatrovníky.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo ukládá JUDr. Lucii Bányaiové, aby ve spolupráci s dalšími členy a náhradníky představenstva připravila do březnové schůze představenstva návrh nového dotazníku zaměření advokátní praxe, v němž by zohlednila výsledky dnešní diskuse představenstva.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 32-01/2022** v navrženém znění.

4c) Pověřený člen představenstva pověřený posuzováním návrhů na snížení, prominutí a prodloužení splatnosti povinných plateb

Jelikož JUDr. Lenka Vidovičová, jež byla členkou představenstva pověřenou posuzováním návrhů na snížení, prominutí a prodloužení splatnosti povinných plateb, nebyla 8. sněmem zvolena do představenstva ČAK, je nezbytné pověřit nejméně jednoho nového člena či náhradníka představenstva výkonem této činnosti. Předsedající navrhuje, aby takto byli pověřeni JUDr. Ondřej Trubač a Mgr. Hana Gawlasová s tím, že z aparátu Komory budou administrativní činností v těchto věcech pověřeni hlavní účetní Zuzana Raulová, Ing. Martina Kurzová z odboru hospodářského a organizačního a Kamila Kratochvílová z odboru matriky.

Předsedající poté navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory pověřuje JUDr. Ondřeje Trubače, Ph.D., LL.M. a Mgr. Hanu Gawlasovou, aby posuzovali návrhy na snížení, prominutí a prodloužení splatnosti příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a předkládali je k rozhodování představenstvu České advokátní komory. Představenstvo ukládá tajemníkovi, aby provádění administrativních činností v těchto věcech uložil hlavní účetní Zuzaně Raulové, Ing. Martině Kurzové a Kamile Kratochvílové.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 33-01/2022** v navrženém znění.

Předsedající poté v 18:05 hodin pondělní jednání ukončil, poděkoval všem za účast a schůzi představenstva přerušil do úterních 9.00 hodin.

11. ledna 2022

PŘÍTOMNI:

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Monika Novotná

JUDr. Michala Plachká, LL.M.

JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D.

Mgr. František Korbel, Ph.D

JUDr. Tomáš Sokol

Mgr. Lukáš Trojan

JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M.

JUDr. Michal Žižlavský

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Hana Gawlasová

Mgr. Pavel Kroupa

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Antonín Mokřý

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Petr Čáp

PhDr. Iva Chaloupková

Mgr. Miroslava Sedláčková

On-line:

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Milan Hoke

JUDr. Johan Justoň

Ing. Lenka Matoušková

JUDr. Daniela Kovářová

On-line:

JUDr. Robert Němec, LL.M.

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

OMLUVENI:

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Petr Toman zahájil úterní jednání schůze představenstva a její jednání nadále řídil.

5) Odbor výchovy a vzdělávání (JUDr. Brückler, Ing. Matoušková)

5a) Návrh termínů konání mediačních zkoušek pro advokáty v r. 2022

JUDr. Miketa odůvodnil návrh termínů konání mediačních zkoušek pro advokáty v roce 2022. JUDr. Němec v rámci diskuse navrhl, aby se ČAK věnovala kvalitě a úrovni mediačních zkoušek.

Předsedající poté navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí termíny mediačních zkoušek pro advokáty v roce 2022, který je přílohou na konci tohoto zápisu.

Představenstvo České advokátní komory ukládá JUDr. Radimu Miketovi, aby předložil do březnové schůze představenstva zprávu o průběhu a úrovni mediačních zkoušek pro advokáty.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 34-01/2022** v navrženém znění.

5b) Zpráva o vzdělávacích akcích pro advokátní koncipienty a advokáty za listopad a prosinec 2021

JUDr. Radim Miketa podal zprávu o vzdělávacích akcích pro advokáty a advokátní koncipienty. Zdůraznil, že i přes ztížené podmínky tyto akce stále probíhají.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávy o vzdělávacích akcích pro advokátní koncipienty a advokáty v Praze a Brně za listopad a prosinec 2021, které jsou přílohou na konci tohoto zápisu.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 35-01/2022** v navrženém znění.

5c) Zpráva o organizaci advokátních zkoušek v listopadu/prosinci 2021

JUDr. Radim Miketa podal zprávu o průběhu advokátních zkoušek v listopadu a prosinci 2021 a současně poděkoval AK Havel & Partners za bezúplatné poskytnutí dvou zasedacích místností ke konání advokátních zkoušek.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí o organizaci advokátních zkoušek v termínu listopad/prosinec 2021, která je přílohou na konci tohoto zápisu.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 36-01/2022** v navrženém znění.

5d) Zvýhodnění účasti na vzdělávacích akcích ČAK pro advokáty zapojené do projektu Dalšího vzdělávání advokátů

JUDr. Radim Miketa odůvodnil návrh na zvýhodnění na vzdělávací akce ČAK. V průběhu diskuse zazněly následující názory a návrhy.

- aktuální ceny celodenních seminářů ČAK pro advokáty byly stanoveny před řadou let a vzhledem k aktuální hospodářské situaci je nutné je znovu přehodnotit;
- není vhodné nyní poskytnout navrhovanou slevu a za krátkou dobu zvyšovat cenu všech vzdělávacích akcí pro advokáty;
- doporučení věnovat se podrobně a komplexně stanovení cen vzdělávacích akcí a zároveň zvýhodnění advokátů, kteří splnili podmínky stanovené v projektu Dalšího vzdělávání advokátů.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory ukládá JUDr. Miketovi a JUDr. Bányaiové, aby předložili na únorovou schůzi představenstva ČAK návrh úpravy cen celodenních seminářů ČAK a finančního a jiného zvýhodnění advokátů, kteří splnili podmínky Dalšího vzdělávání advokátů.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 37-01/2022** v navrženém znění.

6) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokřý, JUDr. Indruchová)

6a) Informace o uskutečněných akcích s mezinárodním prvkem

JUDr. Antonín Mokřý shrnul obsah předložené informace a doporučuje představenstvu vzít zprávu na vědomí.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o uskutečněných akcích s mezinárodním prvkem, která je přílohou na konci tohoto zápisu.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 38-01/2022** v navrženém znění.

6b) Evropská legislativa

JUDr. Antonín Mokřý shrnul obsah předložené informace a doporučuje představenstvu vzít zprávu na vědomí.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o evropské legislativě, která je přílohou na konci tohoto zápisu. Odboru vnější a vnitřní legislativy se ukládá, aby se s touto zprávou detailně seznámil, vzal ji v úvahu v rámci legislativních činností v České republice a přeposlal ji sekci pro AML.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 39-01/2022** v navrženém znění.

6c) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen/listopad 2021 a Aktuality z Evropské unie (EU) za listopad a prosinec 2021

JUDr. Antonín Mokřý shrnul obsah předložené informace a doporučuje představenstvu vzít zprávu na vědomí.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen a listopad 2021, které je přílohou na konci tohoto zápisu.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 40-01/2022** v navrženém znění.

6d) Plán zahraničních cest 2021

JUDr. Antonín Mokřý k předloženému materiálu zdůraznil, že se jedná o zahraniční cesty uskutečněné od konce října do prosince 2021. Materiál je předkládán proto, že v tomto období, tedy po sněmu ČAK v říjnu 2022, představenstvo věcně jednalo až v prosinci, kdy bylo projednání tohoto bodu odloženo na tuto schůzi. Všechny uvedené cesty byly schválené předchozím představenstvem a tomuto představenstvu je zpráva předkládána na vědomí.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí plán zahraničních cest za říjen až prosinec 2021.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 41-01/2022** v navrženém znění.

6e) Zahájení soudního roku v Paříži

JUDr. Robert Němec podrobněji doplnil písemnou zprávu o zahájení soudního roku v Paříži, kterého se zúčastnil ve dnech 26. až 28. listopadu 2021. Zdůrazňuje, že spolupráci mezi ČAK a zahraničními advokátními komorami považuje za klíčovou, neboť podstatná část legislativního procesu se odehrává na světové a evropské úrovni a aktivní spolupráce advokátních komor je nezbytná k obraně základních pilířů advokacie.

JUDr. Robert Němec připomněl, že Česká advokátní komora podpořila výrazným způsobem francouzskou a pařížskou advokátní komoru v jejich sporu o účasti zástupců komory při domovních prohlídkách u francouzských advokátů. Obě komory aktivitu ČAK ocenily. Podrobnosti byly průběžně publikovány v Advokátních deníku.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu předsedy ČAK o jeho účasti na Zahájení soudního roku v Paříži ve dnech 26. až 28. listopadu 2021, která je přílohou na konci tohoto zápisu.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 42-01/2022** v navrženém znění.

6f) Odboru mezinárodních vztahů ČAK (MEZ), zastoupení ČAK v mezinárodních organizacích

JUDr. Martin Maisner odůvodnil předloženou zprávu o situaci v MEZ, zastoupení ČAK v mezinárodních organizacích a prioritách, jimž se chce v této oblasti věnovat. Zdůraznil, že plánované změny vycházejí z přesvědčení o důležitosti působení ČAK na mezinárodním poli i v mezinárodních organizacích. Změny, které plánuje, projednal se všemi zúčastněnými a považuje je za spíše evoluční než revoluční.

JUDr. Antonín Mokrý podporuje obsah zprávy, zejména v těch částech, které se zabývají prioritami MEZ a zdůrazňují nezbytnost úspor a efektivity činnosti v této oblasti. Za sebe

zdůrazňuje, že Česká republika bude v roce 2022 předsedat EU, a proto podporuje zejména 3. prioritu v předloženém materiálu. Sděluje, že únorovému představenstvu předloží své písemné stanovisko k předloženému materiálu. JUDr. Mokrý uvádí, že v krátkém výhledu by mělo být uvažováno o osobě, která po dobu českého předsednictví EU bude za ČAK komunikovat a mediovat případné potřeby české advokacie ve vztahu k prioritám českého předsednictví, a to jak ve vztahu k českým a unijním orgánům, tak ve vztahu k CCBE.

Předsedající poté navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory

- 1) *pověřuje místopředsedu ČAK JUDr. Maisnera vedením mezinárodní agendy ČAK;*
- 2) *schvaluje priority v mezinárodní činnosti ČAK pro r. 2022 předložené JUDr. Maisnerem;*
- 3) *ukládá JUDr. Maisnerovi, aby ve spolupráci s JUDr. Mokrým a JUDr. Indruchovou uskutečnili personální a organizační změny navržené v předloženém materiálu.*

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 1

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 43-01/2022** v navrženém znění.

6g) Stanovisko ČAK k evropskému legislativnímu balíčku v oblasti AML

JUDr. Antonín Mokrý ve spolupráci s odborem MEZ předložil představenstvu návrh Stanoviska ČAK k evropskému legislativnímu balíčku v oblasti AML. JUDr. Mokrý připomíná, že jeho obsah byl dlouhodoběji diskutován a konzultován jak v odboru MEZ, tak s jednotlivými členy představenstva. Jeho schválení považuje za důležité zejména proto, že na evropské úrovni jsou připravovány právní předpisy v oblasti AML, jež v případě přijetí ohrožují nezávislost advokacie a důvěrnost vztahu mezi advokátem a klientem. Předkládané stanovisko koresponduje se stanoviskem CCBE.

JUDr. Robert Němec navrhuje, aby bylo stanovisko po jeho schválení publikováno v Advokátním deníku a zasláno na vědomí předsedovi vlády, ministři financí, ministři spravedlnosti, případně dalším orgánům k využití.

Mgr. Lukáš Trojan navrhuje, aby první věta čtvrtého odstavce začínala takto: „ČAK opakovaně uvádí, že dosavadní regulatorní vývoj v oblasti AML je příliš překotný...“. Text mezi úvodním slovem „ČAK“ a slovem „Opakovaně“ budiž vypuštěn.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje návrh Stanoviska České advokátní komory k evropskému legislativnímu balíčku AML, který je přílohou na konci tohoto zápisu, ve znění změny

navržené Mgr. Lukášem Trojanem. Odboru vnější a vnitřní legislativy se ukládá, aby se s touto zprávou detailně obeznámil, vzal ji v úvahu v rámci legislativních činností v České republice a přeposlal ji sekci pro AML.

Představenstvo ČAK ukládá předsedovi, aby stanovisko zaslal na vědomí předsedovi vlády, ministrovi financí, ministrovi spravedlnosti, případně dalším orgánům k využití. Současně ukládá odboru vnějších vztahů publikaci stanoviska v Advokátním deníku.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 44-01/2022** v navrženém znění.

6h) Prohlášení CCBE k Úřadu evropského veřejného žalobce

JUDr. Antonín Mokřý informoval představenstvo o tom, že CCBE schválila dne 10. 12. 2021 Prohlášení k Úřadu evropského veřejného žalobce. Zdůraznil, že považuje za důležité, aby se s obsahem prohlášení seznámila sekce ČAK pro právo trestní a buď předložila vlastní stanovisko k Prohlášení CCBE anebo schválila stávající text bez připomínek.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí Prohlášení CCBEk Úřadu evropského veřejného žalobce, jež je přílohou na konci tohoto zápisu a ukládá tajemníkovi, aby toto Prohlášení předložil k projednání Sekci ČAK pro trestní právo se žádostí o stanovisko do 6. února 2022

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 45-01/2022** v navrženém znění.

6i) Výzva Rady Evropy k předložení nominací do Výboru expertů na ochranu advokátů

JUDr. Antonín Mokřý objasnil souvislosti výzvy k předkládání nominací do Výboru expertů na ochranu advokátů. Po diskusi navrhl JUDr. Robert Němec, aby byl za ČAK navržen místopředseda pro věci zahraniční JUDr. Martin Maisner, který se svojí nominací souhlasí.

Vzhledem k tomu, že nejsou jiné nominace, navrhuje předsedající, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje nominaci JUDr. Martina Maisnera do Výboru expertů na ochranu advokátů Rady Evropy.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 46-01/2022** v navrženém znění.

2c) Složení výborů a sekcí ČAK

Představenstvo projednalo aktuální složení jednotlivých výborů a sekcí ČAK a vyjádřilo požadavek, aby předsedy výborů a sekcí byli dle možností členové či náhradníci představenstva. Následně k jednotlivým výborům a sekcím přijalo následující stanoviska:

- sekce pro právo veřejné – předsedkyně JUDr. Monika Novotná – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro právo soukromé – předseda JUDr. Robert Němec – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro právo trestní – předseda JUDr. Tomáš Sokol – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro právo EU, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy – předseda JUDr. Antonín Mokřý, místopředseda JUDr. Martin Maisner – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro advokátní právo – stávající předseda JUDr. František Smejkal již není členem představenstva, jako nový předseda je navržen JUDr. Ondřej Trubač – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro insolvenční právo – složení schváleno na prosincové schůzi představenstva;
- sekce pro ADR – návrh na přejmenování na „sekcí pro mediaci“ – není navrhována změna předsedy – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro pracovní právo – není navrhována změna předsedy, místopředsedkyně Mgr. Hana Gawlasová – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro duševní vlastnictví – stávající předseda Mgr. Tomáš Matějovský není členem představenstva, jako nový předseda je navržen Mgr. Pavel Kroupa – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro IT – není navrhována změna předsedy – návrh JUDr. Maisnera na nové složení sekce bude projednán na této schůzi představenstva;

- sekce pro rodinné právo – není navrhována změna předsedy – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro AML – není navrhována změna předsedy – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- sekce pro rozhodčí řízení – není navrhována změna předsedy – návrh JUDr. Maisnera na nové složení sekce bude projednán na této schůzi představenstva;
- sekce pro dějiny advokacie – není navrhována změna předsedy – složení sekce bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- výbor regionálních představitelů – není navrhována žádná změna;
- výbor rozpočtový a hospodářský – složení výboru bylo schváleno per rollam v listopadu 2021 a zaznamenáno v zápisu z prosincové schůze představenstva;
- výbor pro výchovu a vzdělávání – je navrhována změna předsedy – na předsedu je navrhována JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová a na místo místopředsedy Mgr. Hana Gawlasová – složení výboru bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- výbor zákonné advokátní mlčenlivosti – je navrhována změna předsedy – na předsedu je navrhován Mgr. Lukáš Trojan – složení výboru bude projednáno na následující schůzi představenstva;
- VOPOZA – není navrhována žádná změna na pozici předsedy – složení výboru bude projednáno na následující schůzi představenstva.

Předsedající dal postupně hlasovat o návrzích těchto usnesení s výsledky hlasování uvedenými u jednotlivých usnesení:

Usnesení č. 47-01/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává předsedu sekce pro advokátní právo JUDr. Františka Smejkalu a předsedou této sekce jmenuje JUDr. Ondřeje Trubače, Ph.D., LL.M.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 48-01/2022

Představenstvo České advokátní komory jmenuje další místopředsedkyní sekce pro pracovní právo Mgr. Hanu Gawlasovou.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 49-01/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává předsedu sekce pro duševní vlastnictví Mgr. Tomáše Matějovského a předsedou této sekce jmenuje Mgr. Pavla Kroupu.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 50-01/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává předsedu výboru pro výchovu a vzdělávání JUDr. Radima Miketu a předsedkyní tohoto výboru jmenuje JUDr. Lucii Dolanskou Bányaiovou, Ph.D.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 51-01/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává předsedkyni výboru zákonné advokátní mlčenlivosti JUDr. Irenu Schejbalovou a předsedou tohoto výboru jmenuje Mgr. Lukáše Trojana.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 52-01/2022

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí odstoupení těchto členů výboru pro vnější vztahy: Mgr. Václav Kučera, Mgr. et Mgr. Rudolf Leška, LL.M., Mgr. Lukáš Trojan.

Představenstvo České advokátní komory na návrh předsedy výboru pro vnější vztahy JUDr. Petra Tomana, LL.M. jmenuje tyto nové členy tohoto výboru:

Mgr. Pavel Kroupa, advokát se sídlem Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno, ev. číslo ČAK 12276,

JUDr. Petr Suchomel, advokát se sídlem Týnská 633/12, 11000 Praha 1, ev. číslo ČAK 19943,

Mgr. Michal Nohel, advokát se sídlem Kodaňská 558/25, 11000 Praha 1, ev. číslo ČAK 19896,

JUDr. Michala Plachká, advokátka se sídlem 28. října 3390/111a, 702 00 Ostrava, ev. číslo ČAK 16754.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 53-01/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává všechny dosavadní členy sekce pro rozhodčí řízení, předsedou této sekce jmenuje JUDr. Martina Maisnera, místopředsedou této sekce jmenuje Mgr. Lukáše Trojana a dalšími členy této sekce jmenuje:

opětovně jmenování

JUDr. Dušan Sedláček

JUDr. Vojtěch Trapl

JUDr. Vladimír Balaš, CSc.

JUDr. Vít Horáček

JUDr. František Honsa, Ph.D.

JUDr. Alexandr Mareš, Ph.D.

JUDr. Karolína Horáková

Mgr. Daniel Míka

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Ladislav Vostárek

JUDr. Robert Němec, LL.M

Mgr. Milan Polák

JUDr. Petr Poledne, PhD

JUDr. Petr Poledník

JUDr. Petr Bříza LL.M, Ph.D.

Mgr. Filip Hruška

JUDr. Jaroslav Zvolský

nově jmenování

JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, advokátka ev. č. ČAK 10318

Mgr. Ing. Vítězslav Paděra, advokát ev. č. ČAK 14432

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 54-01/2022

Představenstvo České advokátní komory odvolává z funkce místopředsedy sekce pro IT a GDPR Mgr. Daniela Míku, který nadále zůstává členem této sekce.

Představenstvo České advokátní komory jmenuje členem a místopředsedou sekce pro IT a GDPR Mgr. Františka Korbela.

Pro: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Představenstvo ukládá předsedům všech výborů a sekcí, aby na příští jednání představenstva navrhli finální úpravy složení výborů a sekcí, kterým předsedají.

Představenstvo ukládá předsedovi, aby neprodleně informoval odvolané předsedy výborů a sekcí a poděkoval jim za dosavadní práci ve prospěch advokacie.

Mgr. Lukáš Trojan navrhl, aby představenstvo zřídilo svůj nový poradní orgán, a to „Výbor pro advokátní etiku“, jehož náplní by mělo být sjednocení interpretace stavovských předpisů v otázkách advokátní etiky v návaznosti na judikaturu kárných senátů, zahájení diskuse o modernizaci pravidel advokátní etiky a příprava podkladů pro sjednocování výkladových stanovisek představenstva Komory. JUDr. Petr Toman navrhl, aby předsedou tohoto výboru byl Mgr. Lukáš Trojan.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje záměr zřídit na příští schůzi představenstva nový poradní orgán „Výbor pro advokátní etiku“ a pověřuje Mgr. Lukáše Trojana přípravou podkladů k rozhodnutí o zřízení výboru včetně návrhu členů výboru.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 55-01/2022** v navrženém znění.

2d) Odposlechy ve Vazební věznici Brno-Bohunice – průběžná informace

Dnešního dne proběhlo jednání Stálé komise pro kontrolu odposlechů PSP ČR iniciované Českou advokátní komorou a poslancem Markem Novákem, kterého se za ČAK zúčastnili JUDr. Novotná a Mgr. Trojan. Jednání Komise bylo neveřejné. Za ČAK bylo vyjádřeno poděkování za snahu Stálé komise prošetřit celou událost a byly tlumočeny obavy advokátní veřejnosti z možného narušení důvěrného vztahu mezi advokátem a klientem, které může vést až k omezení efektivity poskytované právní pomoci. Vzhledem k tomu, že dozorový státní zástupce, který odposlechy navrhl, nebyl zproštěn mlčenlivosti, nemohli se zástupci ČAK části jednání účastnit. Proto je třeba vyčkat závěrečného usnesení Komise, vycházejícího pravděpodobně též z dodatečných informací, jež nejsou zástupcům ČAK ani představenstvu v tento okamžik známy.

Představenstvo se seznámilo s dopisy advokátů, kteří jednali ve výslechových místnostech Vazební věznice Brno-Bohunice v rozhodné době. Představenstvo jim děkuje za reakci na jeho výzvu a pověřuje tajemníka, aby jim zaslal poděkování a informaci o dnešním jednání písemně.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí informaci o jednání Stálé komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu komunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaném 11. ledna 2022.

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí informace advokátů o datech jejich porad s klienty ve Vazební věznici Brno.

Předsedající dal o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 0

Předsedající konstatoval, že představenstvo přijalo **usnesení č. 55-01/2022** v navrženém znění.

Poté bylo ve 13:00 hodin jednání schůze přerušeno na přestávku na oběd.

Odpolední jednání schůze, které bylo zahájeno ve 13:45 hod., řídila místopředsedkyně ČAK JUDr. Monika Novotná (dále též jen předsedající).

7) **Usnesení 8. sněmu ČAK**

Předsedající zrekapitulovala usnesení přijatá 8. sněmem ČAK a zmínila úkoly, jež z nich pro představenstvo v tomto funkčním období vyplývají.

Po krátké diskusi předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí usnesení, která přijal 22. října 2021 8. sněm České advokátní komory.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 56-01/2022** v navrženém znění.

8) **Regiony (JUDr. Miketa)**

8a) **Výbor regionálních představitelů v tomto funkčním období**

JUDr. Radim Miketa ústně odůvodnil písemnou zprávu, jež je v materiálech této schůze představenstva.

Po diskusi předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory ukládá předsedovi výboru regionálních představitelů ČAK, aby pravidelně informoval členy tohoto výboru o průběhu a závěrech jednání představenstva.

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby se vždy jeden zástupce výboru regionálních představitelů ČAK, který není členem ani náhradníkem představenstva ČAK, účastnil schůze představenstva ČAK.

Představenstvo České advokátní komory ukládá předsedovi výboru regionálních představitelů ČAK, aby ve spolupráci s regionálním představiteli zajistil konání „Interpelačních dnů“ se členy představenstva v jednotlivých regionech.

Představenstvo České advokátní komory doporučuje, aby do pracovních komisí představenstva byli zapojeni členové výboru regionálních představitelů ČAK, případně tímto výborem doporučovaní advokáty zabývající se příslušnou problematikou.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 57-01/2022** v navrženém znění.

9) IT (JUDr. Maisner)

9a) Digitální identifikace klientů

JUDr. Martin Maisner stručně odůvodnil předložený písemný materiál.

Předsedající poté navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory ukládá vedoucí hospodářského a organizačního odboru ČAK, aby vystavila společnosti Applifting s.r.o., IČO 025 42 072, objednávku v hodnotě do 60.000 Kč + DPH na definici zadání výběrového řízení na BankID pro advokáty.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 9

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 58-01/2022** v navrženém znění.

9b) Compliance systém pro ČAK

JUDr. Martin Maisner opět ústně zdůvodnil předložený písemný materiál. JUDr. Němec zdůraznil důvody, proč je zvažováno zadání Compliance programu externímu specialistovi s poukazem na vysokou odbornost, kvalitu a odpovědnost za zpracovaný materiál.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory ukládá místopředsedovi ČAK JUDr. Maisnerovi, aby do 28. února 2022 připravil zadání výběrového řízení na dodávku systému Compliance

pro ČAK včetně služeb Compliance Officer a zabezpečení zákonných povinností dle právní úpravy o oznamovatelích.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 8

Proti: 0

Zdrželi se: 1

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 59-01/2022** v navrženém znění.

9c) Stav příprav nového webu ČAK (JUDr. Kovářová)

JUDr. Němec a JUDr. Kovářová informovali o stavu přípravy nového webu ČAK a o dalších plánovaných krocích, z nichž první je naplánován na tento týden – schůzka se zástupci dodavatele webu, společností ABUCO ICT, s.r.o. Tohoto dodavatele vybralo na základě výběrového řízení předchozí představenstvo a již jsou zpracovány první grafické návrhy nového webu Komory.

Předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory jmenuje JUDr. Danielu Kovářovou projektovou manažerkou příprav nových webových stránek ČAK s oprávněním koordinovat činnost vedoucích odborů a oddělení ČAK při přípravě těchto stránek a ukládat jim v tomto rozsahu úkoly.

Představenstvo České advokátní komory ustanovuje pracovní skupinu pro přípravu nových webových stránek ČAK, jejíž vedoucí jmenuje JUDr. Danielu Kovářovou, a členy komise jmenuje JUDr. Martina Maisnera, JUDr. Petra Tomana, PhDr. Ivu Chaloupkovou a Josefa Fialu za IT.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 60-01/2022** v navrženém znění.

10) Různé

10a) Neproplácení odměn soudem ustanoveným advokátům (JUDr. Plachká)

JUDr. Plachká s odkazem na písemný materiál informovala o podnětech některých advokátů k praxi některých soudů, jež řádně nevyplácejí odměny advokátům za obhajoby ex offo.

Po diskusi k tomuto materiálu předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory nepovažuje za obecně akceptovatelný standard, aby soudy již přiznané odměny advokátům dlouhodobě nevypláceli s odkazem na nedostatek finančních prostředků na příslušných účtech soudu. Představenstvo ukládá tajemníkovi, aby zpracoval výzvu advokátům popisující tuto situaci a následně podle reakcí advokátů připravil stanovisko ČAK a předložil je ke schválení představenstvu.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 61-01/2022** v navrženém znění.

10b) Manuál k ověřování podpisů

JUDr. Plachká s odkazem na písemný materiál informovala o vhodnosti zpracování manuálu k prohlášení o pravosti podpisu.

Po skončení diskuse předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory pověřuje JUDr. Plachkou, aby ve spolupráci s JUDr. Schejbalovou zpracovala do 30. 6. 2022 materiál obsahující příklady správných a nesprávných postupů při vyplňování knihy o prohlášeních o pravosti podpisu, odpovědi na nejčastější dotazy advokátů a přehled kárné judikatury v této oblasti.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 62-01/2022** v navrženém znění.

10c) Komunikační linka mezi Komorou a advokáty (Mgr. Trojan)

Mgr. Trojan s odkazem na písemný materiál informoval představenstvo o návrhu na zřízení komunikační linky mezi Komorou a advokáty v provozních a administrativních věcech. Vysvětlil, že jejím účelem není poskytování právních služeb advokátům ani doporučování

postupu v klientských věcech. JUDr. Sedlatý poukázal na to, že v rámci komunikační linky by měli volající obdržet pouze obecné informace.

Po skončení diskuse, do níž se zapojila většina přítomných, předsedající navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory ukládá předsedovi ČAK, aby spolu s tajemníkem ČAK:

- 1) *určili personální kapacity pro zajištění Komunikační linky mezi Komorou a advokáty v provozních a administrativních věcech,*
- 2) *navrhli zařazení uvedené pozice do organizační struktury ČAK,*
- 3) *navrhli potřebné materiální a prostorové zajištění agendy,*
- 4) *predložili rozpočtové dopady na zřízení této agendy;*
- 5) *prověřili soulad uvedeného záměru s předpisy GDPR.*

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 63-01/2022** v navrženém znění.

10d) Schůzky se členy vlády a Parlamentu ČR

Předseda, místopředsedové, členové představenstva a tajemník informovali o svých jednáních se členy nově jmenované vlády, poslanci, senátory a dalšími ústavními činiteli, jež proběhla v prosinci loňského a v prvních lednových dnech letošního roku.

JUDr. Žižlavský podrobně informoval o schůzce s náměstkem ministra spravedlnosti, které se zúčastnil také tajemník Komory. Bylo dohodnuto, že proběhne rekapitulační schůzka ohledně směrnice o restrukturalizaci a insolvenční, která má být implementována do 17. 7. 2022, přičemž byly diskutovány i otázky režimu advokátů – insolvenčních správců.

JUDr. Žižlavský navrhl, aby představenstvo přijalo toto usnesení:

Představenstvo pověřuje JUDr. Žižlavského, aby se zúčastnil rekapitulační schůzky s náměstkem ministra spravedlnosti a pracovníky legislativního odboru MSp ČR ve věci aktualizace podkladů k implementaci směrnice o insolvenční a restrukturalizaci s tím, že dosud poskytnuté stanovisko rozešle členům představenstva s ohledem na změnu jeho složení k případným připomínkám. Dále představenstvo ukládá JUDr. Žižlavskému projednat záležitosti režimu advokátů – insolvenčních správců v sekci pro insolvenční právo a o výsledku informovat na příští schůzi představenstva ČAK.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 64-01/2022** v navrženém znění.

Poté předsedající navrhla, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí informace o jednáních zástupců ČAK s ministry, poslanci, senátory a dalšími ústavními činiteli, jež proběhla v prosinci 2021 a v prvních lednových dnech letošního roku.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 65-01/2022** v navrženém znění.

10e) Žádost o prominutí podmínky dle § 38 odst. 2 zákona o advokacii

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

10f) Návrh na vstup ČAK do řízení o ústavní stížnosti

Tajemník, s odkazem na svou písemnou zprávu, sdělil podstatné body návrhu na vstup ČAK do řízení o ústavní stížnosti, jejímž předmětem je mj. otázka povinnosti mlčenlivosti advokáta v souvislosti s podáváním kontrolního hlášení. Připomněl, že předchozí představenstvo v listopadu 2020 souhlasilo s účastí ČAK v řízení o kasační stížnosti, o které Nejvyšší správní soud rozhodl rozsudkem, který je nyní napaden zmíněnou ústavní stížností.

Předsedající po diskusi navrhla, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby České advokátní komora vstoupila jako vedlejší účastník do řízení o ústavní stížnosti PRK Partners s.r.o. advokátní kanceláře proti rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 Afs 423/2020 - 35 z 20. října 2021.

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 1

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 67-01/2022** v navrženém znění.

10g) Deklarace za moderní exekuce – žádost Exekutorské komory

Předsedající seznámila představenstvo s Deklarací za moderní exekuce, kterou připravila Exekutorská komora a navrhla, aby předseda Komory vyjádřil podporu posílení vymahatelnosti práva a nabídl Exekutorské komoře aktivní zapojení advokátů do přípravy nového exekučního řádu. Představenstvo s tímto postupem souhlasilo.

10h) Všehrd – Právnícký ples 2022 – žádost o podporu

Předsedající s odkazem na písemnou informaci navrhla, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby ČAK poskytla příspěvek na Právnícký ples konaný 26. 3. 2022 v Obecním domě ve výši 40.000 Kč + DPH za podmínek uvedených v informaci pro jednání představenstva.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 5

Proti: 2

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 68-01/2022** v navrženém znění.

10i) Projekt Forum Iuris – první pražský sdílený prostor pro samostatné advokáty

Představenstvo vzalo na vědomí projekt Forum Iuris. S ohledem na to, že jde pravděpodobně o komerční projekt, nemůže mu v tuto chvíli poskytnout záštitu. Představenstvo uložilo Mgr. Gawlasové a tajemníkovi, aby se sešli se zástupci Forum Iuris a projednali s nimi podrobnosti tohoto projektu.

10j) Advokáti do škol

JUDr. Toman předložil písemný návrh na doplnění seznamu advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol o 10 nových advokátek a advokátů.

O dalších dvou zájemcích o účast v projektu, jejichž jména sdělil Mgr. Kroupa na této schůzi, rozhodne představenstvo později v návaznosti na posouzení, jež standardně předchází předložení návrhu na doplnění seznamu.

Předsedající s odkazem na písemný návrh JUDr. Tomana navrhla, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo schvaluje seznam 10 nových advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 7

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 69-01/2022** v navrženém znění.

10k) AML Alert

JUDr. Antonín Mokrý podrobně zdůvodnil nutnost, aby již na této schůzi byla jmenována za ČAK kontaktní osoba pro vytvoření mechanismu varování (AML Alert) v rámci iniciativy CCBE.

Předsedající po diskusi, z níž vzešel návrh, aby touto osobou byla Mgr. Hana Gawlasová, navrhl, aby představenstvo přijalo toto **usnesení**:

Představenstvo souhlasí, aby národní kontaktní osobou pro vytvoření mechanismu varování (AML Alert) v rámci iniciativy CCBE byla Mgr. Hana Gawlasová.

Předsedající dala o tomto návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Předsedající konstatovala, že představenstvo přijalo **usnesení č. 70-01/2022** v navrženém znění.

Jelikož tím byl vyčerpán kompletní program lednové schůze představenstva, předsedající v 16:45 hodin tuto schůzi ukončila a poděkovala přítomným za účast.

Zapsala: Mgr. Miroslava Sedláčková

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp



Připomínky České advokátní komory k návrhu dokumentu „TECHNICAL PAPER – Anti-Money Laundering and Lawyers and Notaries in the Czech Republic“

1. Obecné

Podle obsahu materiálu byl projekt zahájen v polovině minulého roku, toto je jeho prvním výstupem. Lze konstatovat, že dokument je velmi obecný, ve vztahu k ČR poměrně nekonkrétní, pravděpodobně aplikovatelný na kteroukoliv zemi Rady Evropy. Neřeší reálný stav, pouze úvahy o tom, jak by to mohlo fungovat. ČAK má za to, že pokud je zde projekt, jehož úkolem je nápomoc v nějaké oblasti, pak prvním krokem by mělo být zmapování problematiky, tedy práce na místě v České republice, so osobami zúčastněnými a znalými jak příslušných právnických profesí, tak i problematiky AML.

Rovněž není na místě hovořit o reformě systému, systém se vyvíjí kontinuálně a pokud v poslední době došlo k jeho změnám, rozhodně nejde o reformu. To vyvolává dojem, že se těmto změnám nedokážeme přizpůsobit a že se vývoj otáčí. To však není pravdou.

Je dále na zváženu (a nikdo se na to předem neptal), nakolik jsou zkušenosti s uplatňováním AML systému při jiné struktuře dozorčích orgánů využité ve Spojeném království, uplatnitelné u nás.

Materiál také v podstatě promiscue pracuje s termíny právník (lawyer) advokát (barrister), ale nikde není uvedeno specifikum ČR, přestože jej materiál předpokládá, že u nás žádné další právní profese nepracují a nejsou tzv. povinnými osobami.

2. K jednotlivým pasážím

K části 3.1.

Vymezení tzv. sledovaných činností u advokátů. ČAK vítá, že si autor povšiml rozšiřující transpozice směrnice, pokud jde o definici uvedenou v § 2 odst. 1 písm. g) bod 5 AMLZ. Ve skutečnosti jde spíše o vágní než široké ustanovení, a to s ohledem na podmínku „jednání, které směřuje k pohybu peněz nebo jej přímo vyvolá“. Zde se ovšem výklad velmi liší.

Není zřejmé, z čeho autor dovozuje, že by se na advokáty a notáře mělo vztáhnout i ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) AMLZ. Jednak zde zákon výslovně uvádí, že jde o osoby „neuvedené v písm. g)“, jednak TCRS ve valné většině případů, s výjimkami vymezenými v § 2 odst. 1 písm. g) bod 3 ve skutečnosti nejsou právní službou, jejímu obsahu schází „právní“ podstata. Materiál dále nereaguje ani na skutečnost, že celou oblast TCRS může v ČR i mimo předmět podnikání a přesto jako zdroj své obživy dělat kdokoliv.

K části 4

ČAK rovněž vítá konstatování, že „The mere fact that a lawyer holds money on behalf of a client in a client account will not be sufficient to trigger the discharge of AML / CTF duties.“, neboť to odpovídá jejímu stanovisko stran rozšiřujícího výkladu FAU ohledně správy majetku.

Na stranu druhou ČAK nesouhlasí s upozorněním obsaženým v čl. 4.1., pokud se týče výkladu výjimek obsažených v § 27 AMLZ – pokud advokát obdrží na svůj účet punctum soudního



sporu, případně přísudek z něj, výjimka pokrývá i tuto transakci, stejně jako pokyn klienta k dalšímu naložení s těmito prostředky. Bylo by nepřiměřeně zužující a v podstatě proti smyslu celé ochrany (do níž se promítá především čl. 36 LZPS), pokud věc, která byla předmětem soudního sporu a jejíž okolnosti pokrývá výjimka z AML povinností daná zvláštním postavením advokáta a jeho zákonné povinnosti mlčenlivosti, byla následně odhalena a jen pro výhru v tomto sporu byla ochrana ukončena. Tak tomu samozřejmě není, povinnost mlčenlivosti pokrývá všechny okolnosti soudního sporu, i jeho výsledek, včetně jeho dalšího osudu. CDD přístup zde rozhodně nemůže prolomit ústavní ochranu danou klientovi, proto následné transakce směřující předmět vyhraného soudního sporu od advokáta ke klientovi nelze považovat za sledovanou činnost v podstatě nikdy. Teprve pokud by se tato majtková masa od soudního sporu zcela oddělila, lze uvažovat o tom, že se její pohyb do sledované činnosti zařadí, pokud by se jednalo typ transakce uvedený v § 2 odst. 1 písm. g) AMLZ.

ČAK shledává, že v několika dalších případech obsahuje text zjevně extenzivní výklad tzv. sledovaných činností tak, jak je popsán zákonem, proto upozorňuje, že jakékoliv představy školitelů musí vyjít především z textu zákonné normy, jež je svou povahou veřejnoprávní a nelze její působnost rozšiřovat, a to ani podle představ výboru MONEYVAL. V některých případech pak jde spíše o nepochopení role advokáta při jednotlivých právních službách, zejména tam, kde sám není transakce jménem klienta nebo na jeho účet účasten a jeho služba se sice obsahově transakce týká, procesově a z pohledu právních úkonů samotných však nikoliv.

AMLZ ke veřejnoprávní normou, z níž nelze vyvozovat něco, o v ní není, ani extenzivním výkladem dovozovat něco, co tam chce mít dozorčí orgán, neboť limitem je zde povinnost mlčenlivosti advokáta ve smyslu ust. § 21 zákona o advokacii ve spojení s § 27 odst. 1 AMLZ.

Na stranu druhou je na místě upozornit na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek NSS sp. zn. 9 As 176/2016 – 121 „*Osobou povinnou ve smyslu čl. 2 odst. 1 bod 3 písm. c) ve spojení s čl. 3 bodem 7 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES, o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu (osoba poskytující jiným osobám služby spočívající v zakládání právnických osob), je také osoba, jejíž podnikatelská činnost spočívá v prodeji obchodních společností, které sama založila bez předchozí objednávky ze strany potenciálních klientů za účelem jejich prodeje těmto klientům, přičemž tento prodej realizuje převodem svého podílu v prodávané společnosti.*“

Dle názoru ČAK my mělo být v rámci projektu rovněž rozlišeno, do jaké míry a v jakém okamžiku lze o takové situaci u advokátů uvažovat i ve vztahu k dalším sledovaným činnostem, nicméně obě roviny této připomínky především předpokládají odbornou diskusi, a nikoliv jednostranné vymezení sledovaných činností bez jejich korespondence se zákonnou normou. Nejde zde o představy odvozené od praxe v jiných zemích, z nichž jedna již ani není členem EU, ale od zákonné reality, do níž se samozřejmě musí promítnout výklad příslušných evropských směrnic, nicméně ani ten nemůže jít nad rámec zákona (a to i s ohledem na rozhodnutí ESLP ve věci Michaud proti Francii ze dne 6. prosince 2012 ve věci č. 12323/11). K ideovému rozšiřování AML povinností by nemělo docházet pod záminkou vzdělávání. Vzdělávání by naopak mělo směřovat k prohloubení konkrétních znalostí a postupů v daní



problematice, v představení skutečných v praxi se objevujících rizik a nakládání s nimi, seznámení s postupy, na jejichž základě zle odhalit rizika a pracovat s nimi, atd.

Stručněji v několika bodech:

- Podle zákona je sledovanou činností pouze zprostředkování obchodu s nemovitostmi, tj. zprostředkování věci jako celku – nadto ještě převodu úplatného
- Zdaleka nikoliv všechny finanční transakce lze považovat za sledovanou činnost
- Při obchodování s pohledávkami advokáti ani notáři povinnými osobami nejsou, ledaže by tak činili způsobem předvídaným shora citovaným rozhodnutím NSS
- Obchod s tzv. nehmotnými statky není sledovanou činností
- Účast na provozu klienta – poskytování služby sídla rozhodně není účastí na provozu klienta
- Ověřování podpisu klienta nebo obdobná služba poskytovaná advokátem není sledovanou činností nikdy

S ohledem na shora uvedené pak jinak poměrně výstižná tabulka v čl. 4.5. narativnímu textu neodpovídá.

K části 6.

Jde zřejmě o souhrnný popis převzatý z NRA, ČAJ v této souvislosti zdůrazňuje, že přestože byla přizvána k účasti na přípravě dokumentu a v rámci ní se domáhala podložení (když už nikoliv prokázání) tam uváděných úvah, nikdy se jí ho ani v obecné rovině nedostalo.

Ani zde není zohledněno specifikum ČR týkající se účasti dalších osob na podnikání ve vztahu ke sledovaným činnostem, kdy neregulovaný a neregulovatelný trh (jemuž nepomohla ani nová „živnost“) je sám o sobě příčinou vysoké míry vystavenosti rizikům. Na rozdíl od většiny osob, které se pohybují v oblasti TCRS a nemovitostních trhů, vykazují obě právnické profese vysokou míru kontroly a regulace, jež má ve vztahu k těmto činnostem preventivní efekt. NRA však na ně neodůvodněně přenáší tvrzení o vystavenosti rizikům (protože o rizikovost ve skutečnosti nejde), které by mělo směřovat vůči oblasti neregulované a vůči oblasti sice regulaci podléhající, ale bez efektivního kontrolního orgánu (to platí především o realitních zprostředkovatelích).

Daňové poradenství v jakékoliv podobě tvoří naprostou minoritu v práci advokátních kanceláří, valná většina daňového poradenství, včetně optimalizací probíhá přes daňové poradce a účetní. Notáři daňové poradenství neprovádí ze zákona.

Advokát a dle mého ani notář rozhodně nemůže klienta považovat za více rizikového jen proto, že si o něm něco přečetl v médiích.

K části 7

Již první z popsanych doporučení vyvolává pochybnosti o skutečném záměru projektu. Má-li být jeho účelem vzdělávání, pak opravdu není jasné, proč je na prvním místě doporučováno rozšíření sledovaných činností nad rámec požadovaný platnými evropskými normami.



Obě příslušné komory mají vlastní hodnocení rizik zpracované a po jeho revizi ze strany FAU, a to nejméně před šesti měsíci. Jeho existence zde není zohledněna. Případové studie, resp. jakékoliv obdobné popisy, i abstraktní, by měly vyjít především z dosavadních případů rizik nebo rizikového chování ve vztahu k výkonu sledovaných činností u těchto poradenských profesí, obě komory se k nim mohou dostat pouze prostřednictvím zpětné vazby ze strany FAU. Tato zpětná vazba zde však v podstatě neexistuje.

Naopak máme za to, že by věci pomohlo:

- sdílení rozhodování soudů v oblasti AML, tj. sdílení judikatorního výkladu uskutečněného orgány tomu nejpovolanějšími.
- Sdílení zkušeností týkajících se limitů sledovaných činností
- Sdílení skutečného provádění identifikace a kontroly klienta, hledání nejlepších způsobů jejich provedení, zdrojů a zjištěných rizik, jakož i postupů vedoucích k jejich odhalení.



Informace

pro představenstvo České advokátní komory o připomínkových řízeních

I.

Odbor vnější a vnitřní legislativy předkládá představenstvu informaci o připomínkových řízeních za období prosinec 2021 (stav ke dni 3. 1. 2022).

I. Ukončená připomínková řízení nebo výjimky z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů

Návrh zákona je předkládán za účelem prodloužení doby platnosti a účinnosti pandemického zákona a za účelem zohlednění aplikační a soudní rozhodovací praxe týkající se vydávání mimořádných opatření.

Bez připomínek

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů

Obsahem návrhu zákona je mimořádné navýšení měsíčních normativních nákladů na bydlení pro rok 2022, rozšíření okruhu oprávněných osob u příspěvku na bydlení o osoby užívající byt na základě služebnosti (věcného břemene) a o osoby užívající byt na základě podnájemní smlouvy, a zmocnění vlády, aby v případě významné změny odhadu průměrného navýšení úrovně nákladů na energie mezi roky 2021 a 2022 stanovila nařízením vlády nové částky navýšení měsíčních normativních nákladů na bydlení pro rok 2022.

Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

Adaptace zákona č. 452/2001 Sb. na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1753 ze dne 23. října 2019 o opatřeních Unie po jejím přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení.



Výjimka z mezirezortního připomínkového řízení byla udělena předsedou vlády nebo předsedou Legislativní rady vlády

II. Probíhající připomínková řízení

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů

Stávající změnou zákona č. 156/2000 Sb. dochází ke konkretizaci definic a upřesnění pojmů obsažených v zákoně, přičemž novela reaguje i na potřebu zohlednit pojmy užívané v oblasti zbraní a střeliva. Novela nadto zahrnuje do předmětu úpravy činnost spočívající v kontrole identifikačních značek a zohledňuje další odborné činnosti ČÚZZS. V zásadě se jedná o legislativně technické změny zákona.

Připomínkové řízení probíhá do 17.01.2022

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Návrhem zákona se novelizuje zákon o pyrotechnice a trestní zákoník. Návrh zákona reaguje zejména na opravu směrnice 2013/29/EU, která upravuje oblast pyrotechnických výrobků, dále upravuje odbornou způsobilost pro zacházení s pyrotechnickými výrobky kategorie F4, T2 nebo P2 a činnosti, které pod pojem „zacházení“ spadají. Návrhem zákona se rozšiřuje působnost zákona o pyrotechnice i na fyzické osoby. Rovněž dochází ke změně trestního zákoníku, kde se rozšiřuje skutková podstata trestného činu nedovoleného ozbrojování (§ 279 odst. 3 písm. a)) o výrobu, opatřování a přechovávání pyrotechnických výrobků kategorie F4, T2 nebo P2.

Připomínkové řízení probíhá do 17.01.2022

III. Návrhy poslanců, Senátu nebo zastupitelstva vyššího územního samosprávného celku

Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 12)

Cílem návrhu zákona je poskytnout občanům vyšší míru jistoty a bezpečnosti, aby se nemuseli obávat použít adekvátní obranu, pokud někdo poruší jejich domovní svobodu.

Návrh předložen dne 02. 12. 2021

Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 14)

Cílem návrhu zákona je zavedení transparentních účtů pro spolky a obecně prospěšné společnosti, aby veřejnost mohla kontrolovat původ peněžních prostředků, které jsou zasílány na jejich činnost ze zahraničí.

Návrh předložen dne 02.12.2021



Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 15)

Cílem návrhu zákona je zpřístupnit hudební produkci v prostorách, které primárně slouží pro jiné účely, než je provozování hudební produkce a jsou navštěvovány za účelem poskytnutí dané služby, nikoliv zpřístupnění hudební produkce.

Návrh předložen dne 02.12.2021

Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 54)

Cílem návrhu zákona je „zmrazení“ platové základny představitelů státní moci, s výjimkou soudců, odměňovaných na základě zákona č. 236/1995 Sb. v letech 2022 až 2026 na 84 060 Kč.

Návrh předložen dne 02.12.2021

Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (sněmovní tisk č. 63)

Cílem návrhu zákona je částečné odložení účinnosti nové stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.), a to tak, aby od 1. července 2023 začal fungovat pouze ve vztahu k tzv. „vyhrazeným stavbám“, tedy stavbám v působnosti Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu s tím, že jinak, tzn. na ostatní stavby a vše ostatní, co stavební zákon upravuje, počínaje územním plánováním, se bude zatím používat dosavadní právní úprava, tzn. zákon č. 183/2006 Sb. Z toho důvodu návrh předpokládá, že bude nejdříve zřízen pouze Specializovaný a odvolací stavební úřad, nikoliv však též krajské stavební úřady, přičemž Nejvyšší stavební úřad bude dočasně fungovat jako organizační součást Ministerstva pro místní rozvoj.

Návrh předložen dne 02.12.2021

Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 66)

Cílem návrhu zákona je podle navrhovatelů poskytnout stejnou ochranu práv z vadného plnění podnikatelům, kteří vystupují jako kupující v rámci své podnikatelské činnosti, v případě prodeje zboží v obchodě ve smyslu § 2158 a násl. občanského zákoníku.

Návrh předložen dne 02.12.2021

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů



Zubním lékařům a farmaceutům bude umožněno provádět očkování pod odborným dozorem lékaře se specializovanou způsobilostí nebo jiné oprávněné osoby. Bude jim však také umožněno, aby očkování prováděli nebo indikovali samostatně.

Návrh předložen dne 02.12.2021

Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 108)

Cílem návrhu zákona je zřízení zákonného předkupního práva pro územní samosprávné celky při nakládání s trvale nepotřebnými hmotnými nemovitými věcmi státu nacházejícími se na jejich katastrálním území.

Návrh předložen dne 15.12.2021

Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 109)

Popis Cílem návrhu zákona je zřízení pobočky Krajského soudu v Plzni pro území Karlovarského kraje v Chebu.

Návrh předložen dne 15.12.2021

Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 110)

Cílem návrhu zákona je zpřesnění právní úpravy a její vymahatelnosti v oblasti střetu zájmů veřejného funkcionáře ve vztahu k vlastnictví médií, účasti na veřejných zakázkách a investičních pobídkách a zúžení osobní působnosti zákona o střetu zájmů u některých neuvolněných volených veřejných funkcionářů obcí.

Návrh předložen dne 15.12.2021

II.

Návrh usnesení představenstva: Představenstvo bere informaci na vědomí.



Informace

pro představenstvo České advokátní komory o jednání a výsledcích Legislativní rady vlády

I.

Odbor vnější a vnitřní legislativy předkládá představenstvu informaci o zasedáních a výsledcích Legislativní rady vlády za období prosinec:

Program 256. zasedání LRV ze dne 16. 12. 2021 a jeho výsledky

1. **Upravené znění návrhu zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu** - (předkládá doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA, místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy)

Výsledek: LRV doporučila návrh zákona schválit po zapracování jejích připomínek.

II.

Návrh usnesení představenstva: Představenstvo bere informaci na vědomí.



NÁVRH TERMÍNŮ KONÁNÍ MEDIAČNÍCH ZKOUŠEK PRO ADVOKÁTY V ROCE 2022

TERMÍNY MEDIAČNÍCH ZKOUŠEK V ROCE 2022

I. pololetí

15. února 2022 (ústní část)

14. června 2022 (ústní část)

II. pololetí

5. října 2022 (ústní část)

14. prosince 2022 (ústní část)

V případě obdržení žádostí o vykonání zkoušky z mediace mimo uvedené termíny bude v souladu s povinností umožnit vykonání zkoušky do 6 měsíců od doručení žádosti stanoven a představenstvu dán na vědomí další termín zkoušek.

Praha dne 2. prosince 2021

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání

Návrh usnesení:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí termíny mediačních zkoušek pro advokáty v roce 2022.



**ZPRÁVA O VZDĚLÁVACÍCH AKCÍCH PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY
A ADVOKÁTY V PRAZE A BRNĚ**

LISTOPAD 2021

1) Vzdělávání advokátních koncipientů

Během listopadu 2021 se z odboru výchovy a vzdělávání v **Praze** uskutečnilo celkem **14** polodenních online seminářů a celkem se proškolilo **560** advokátních koncipientů (průměrná účast byla 40 koncipientů na semináři).

V **Brně** se uskutečnilo celkem **13** polodenních online seminářů s účastí **353** koncipientů, což je v průměru 27 koncipientů na seminář.

2) Vzdělávání advokátů

V **Praze** se v uvedeném období uskutečnily celkem **3** online semináře s účastí **300** advokátů (s průměrnou účastí 100 advokátů na seminář) a **1** prezenční seminář s účastí celkem **18** osob. Celkově (online a prezenčně) bylo proškoleny **318** advokátů a průměrná účast byla **80** advokátů na seminář.

V **Brně** se konal **1** online seminář s celkovou účastí **67** advokátů a **2** prezenční semináře s účastí celkem **73** advokátů (s průměrnou účastí 37 advokátů na seminář). Celkově (online i prezenčně) bylo proškoleny **140** advokátů a průměrná účast byla **47** advokátů na seminář.

Praha dne 2. listopadu 2021

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání

Návrh usnesení:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o vzdělávacích akcích pro advokátní koncipienty a advokáty v Praze a Brně za listopad 2021.



**ZPRÁVA O VZDĚLÁVACÍCH AKCÍCH PRO ADVOKÁTNÍ KONCIPIENTY
A ADVOKÁTY V PRAZE A BRNĚ**

PROSINEC 2021

1) Vzdělávání advokátních koncipientů

Během prosince 2021 se z odboru výchovy a vzdělávání v **Praze** uskutečnilo celkem **9** polodenních online seminářů a celkem se proškolilo **526** advokátních koncipientů (průměrná účast byla 59 koncipientů na semináři).

V **Brně** se uskutečnilo celkem **8** polodenních online seminářů s účastí **389** koncipientů, což je v průměru 49 koncipientů na seminář.

2) Vzdělávání advokátů

V **Praze** se v uvedeném období uskutečnil **1** dvoudenní online seminář s účastí **96** advokátů. Další plánovaný online seminář byl pro nedostatečný zájem ze strany advokátů zrušen a plánovaný prezenční seminář byl zrušen z důvodu onemocnění a karantény některých členů lektorského týmu.

V **Brně** se uskutečnily **2** online semináře s celkovou účastí **93** advokátů, což je v průměru 47 advokátů na seminář. Dále pobočka pořádala dvoudenní online seminář regionálního střediska Střední Morava s celkovou účastí **62** advokátů.

Praha dne 3. ledna 2022

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání

Návrh usnesení:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o vzdělávacích akcích pro advokátní koncipienty a advokáty v Praze a Brně za prosinec 2021.



Zpráva o organizaci advokátních zkoušek listopad/prosinec 2021

K tomuto termínu advokátních zkoušek se dostavilo **155** uchazečů, celkem bylo ustanoveno **13** zkušebních senátů (**10** v Praze a **3** v Brně). Písemná část advokátních zkoušek byla organizována max. pro 6–14 uchazečů dle kapacity jednotlivých místností tak, aby byla dodržena všechna platná protiepidemická nařízení. Všichni uchazeči a zkušební komisaři byli před zahájením zkoušky zkontrolováni na bezinfekčnost.

Písemná část advokátní zkoušky:

V Praze byly využity prostory:

- Kaňkův palác – testovací místnost, velká zasedací místnost 1. a 3. patro
- Myslíkova – kinosál, aula
- Restaurace Gran Fierro – 3 oddělené místnosti pro 3 zkušební senáty
- AK Havel & Partners – 2 zasedací místnosti

V Brně byly využity prostory:

- Kleinův palác – místnost v prostorách atria, testovací místnost 2. a 3. patro, 3. patro zasedací místnost, 4. patro přednášková místnost

Ústní část advokátní zkoušky:

V Praze byly využity prostory:

- Kaňkův palác – velká zasedací místnost 1. a 3. patro
- Myslíkova – kinosál, kancelář aparátu č. 23 a 26
- Restaurace Gran Fierro – 2 místnosti
- AK Havel & Partners – 2 zasedací místnosti

V Brně byly využity prostory:

- Kleinův palác – testovací místnost, zasedací místnost a přednášková místnost

Dovoluji si touto cestou vyjádřit velké poděkování **Mgr. Františkovi Korbelovi, Ph.D.**, za zajištění bezplatného zapůjčení 2 zasedacích místností v AK Havel & Partners pro písemnou a ústní část advokátní zkoušky (po dobu 5 dní).

PÍSEMNE TESTY

K prosincovému termínu testu se přihlásilo celkem **119** uchazečů (**86** uchazečů do Prahy – 10 skupin, a **33** uchazečů do Brna – 4 skupiny). V Praze se testy konaly ve dvou dnech.

V Praze dne 3. ledna 2022

Ing. Lenka Matoušková
vedoucí odboru výchovy a vzdělávání

Návrh usnesení:

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o organizaci advokátních zkoušek v termínu listopad/prosinec 2021.



Informace o uskutečněných akcích s mezinárodním prvkem (pro informaci)

Odbor mezinárodních vztahů překládá představenstvu informační materiál o uskutečněných mezinárodních akcích v listopadu 2021:

- 1) *Podpis memoranda o porozumění s Law Society of England and Wales*
- 2) *Seminář s Asociací Masaryk v Paříži*
- 3) *Seminář o svěřenských fondech*

1) Podpis memoranda o porozumění s Law Society of England and Wales

Dne 26. listopadu 2021 se uskutečnilo setkání představitelů ČAK a Law Society Anglie a Walesu, během kterého došlo ke slavnostnímu podpisu Memoranda o porozumění mezi Českou advokátní komorou a Law Society of England and Wales.

Za ČAK memorandum podepsal její předseda JUDr. Robert Němec, za Law Society její předsedkyně I. Stephanie Boyce, první černošská prezidentka Law Society of England and Wales za 200 let historie této organizace. Slavnostního podpisu se dále zúčastnila JUDr. Eva Indruchová, vedoucí mezinárodního odboru ČAK, a Mickael Laurans, vedoucí mezinárodního odboru Law Society.

Law Society je advokátní komorou sdružující téměř 157 000 advokátů – tzv. soliciterů - v Anglii a Walesu.

Podpis memoranda s Law Society navazuje na mezinárodní iniciativu ČAK v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Evropské unie, kdy ČAK jako první advokátní komora na světě podepsala 25. února 2021 memorandum po Brexitu s Bar Council of England and Wales, která sdružuje advokáty – tzv. barristery. Nyní tak ČAK zformalizovala své vztahy jak s advokátní profesí barristerů, tak solicitorů.

Memorandum je v každém případě vyvrcholením dlouhodobých, více než přátelských vztahů mezi ČAK a Law Society. Těchto vztahů a spolupráce si ČAK velmi váží a zavazuje se je i nadále udržovat a rozvíjet.

2) Seminář s Asociací Masaryk v Paříži

ČAK zorganizovala ve spolupráci se svým dlouhodobým partnerem, frankofonní Asociací Masaryk, konferenci pro české a francouzské advokáty a advokátní koncipienty v Paříži. Akce, která byla pro účastníky zdarma, se uskutečnila 26. listopadu 2021 na půdě českého velvyslanectví. Hlavním tématem jednání bylo ADR v ČR a ve Francii. Konference probíhala v angličtině a francouzštině a zúčastnilo se jí téměř 30 účastníků. Konference se uskutečnila v Paříži jednak u příležitosti nadcházejícího francouzského (leden–červen 2022) a českého



(červenec - prosinec 2022) předsednictví v Radě EU, ale též jako symbolická oslava 30. výročí od založení Asociace.

Účastníci byli přivítáni JUDr. Evou Indruchovou, vedoucí mezinárodního odboru ČAK. Následovalo přivítání velvyslancem ČR ve Francii Michelelem Fleischmannem. Prostřednictvím videoprojekce účastníky pozdravil i Robert Badinter, prezident Asociace. První dva příspěvky programu byly zaměřeny na historii česko-francouzských vztahů, historii spolupráce ČAK a Asociace Masaryk i historii ADR. Za ČAK přednášel JUDr. Stanislav Balík, advokát, a za Asociací Masaryk Yves Laurin, její spoluzakladatel. Následoval zajímavý exkurz do současných (především obchodních) vztahů, které společně shrnuli Ing. Vítězslav Blažek, ředitel CzechTrade France, a Zuzana Gamrotová, vedoucí obchodně-ekonomického úseku velvyslanectví ČR. Jako další vystoupily prostřednictvím videokonference mediátorky Catherine Kessedjian, emeritní profesorka University Paris 2, a JUDr. Martina Doležalová, advokátka, s praktickým příspěvkem shrnující právní úpravu ve Francii a ČR. Konference se setkala s velkým pozitivním ohlasem všech účastníků.

3) Seminář o svěřenských fondech

Dne 12. listopadu 2021 se uskutečnil v prostorách Braunova domu na Karlově náměstí, pokračování semináře s mezinárodní účastí: „Svěřenské fondy v České republice po 7 letech existence právní úpravy – praxe a mezinárodní srovnání“, kterého se zúčastnilo přes 70 účastníků. Na organizaci semináře se podílel odbor mezinárodních vztahů ČAK, Advokátní kancelář Holubová advokáti s. r. o., jejíž společník, advokát, Mgr. Štěpán Holub seminář moderoval, Lichtenštejnská Allgemeines Treuunternehmen (ATU) a First Advisory Group.

Účastníky akce přivítal jménem České advokátní komory její místopředseda JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.

Program semináře byl velmi pestrý a účastníci měli možnost porovnat právní úpravy svěřenských fondů jak v oblasti práva kontinentálního, tak i v oblasti „anglosaského common law“. Zároveň byli informováni o praktickém využití svěřenských fondů a v závěru nabyli informace o dalších novinkách z oblasti právní úpravy svěřenských fondů a nadací ve Švýcarsku a Polsku.

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o uskutečněných akcích s mezinárodním prvkem.



Evropská legislativa

(pro informaci)

Stálá zástupkyně ČAK v Bruselu překládá představenstvu přehledový materiál o sledované legislativě na evropské úrovni. Materiál je rozdělen do dvou částí, jež obsahují soupis klíčových (nikoliv všech) návrhů sledovaných a připomínkových za poslední tři roky a přehled aktuálně sledovaných návrhů v různých stádiích legislativního procesu, neboť tyto dvě skupiny se značně překrývají, a dále výhled na budoucí rok vyplývající ze zveřejněného pracovního plánu Evropské komise a uskutečněných jednání. Představenstvo bylo průběžně o jednotlivých návrzích informováno a tyto materiály samozřejmě zpětně členům nového představenstva k dispozici. Ve všech uvedených věcech došlo k jednání se zástupci Evropské komise, Evropského parlamentu, asistenty europoslanců, odpovědnými osobami ze Stálého zastoupení ČR při EU či z národních ministerstev (zejména Ministerstva spravedlnosti případně Ministerstva financí), a to buď ve spolupráci se CCBE, paralelně, či samostatně.

a) přehled sledovaných a připomínkových legislativních návrhů a iniciativ za poslední roky

- *Směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů* (od roku 2018, dosud nebyla směrnice implementována do právního řádu ČR, s ohledem na implementační lhůtu se očekává, že přijetí českého návrhu zákona bude urychleno)

Směrnice vyžaduje, aby členské státy zavedly systém zástupných žalob na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů proti porušování unijních právních předpisů. Vztahuje se na žaloby na opatření na zdržení se jednání i na opatření pro odškodnění. Zmocňuje oprávněné subjekty, které byly určeny členskými státy, k tomu, aby se jménem skupiny spotřebitelů, která byla poškozena obchodníkem, jenž zřejmě porušil některý z právních aktů EU uvedených v příloze směrnice, domáhaly opatření na zdržení se jednání nebo opatření pro odškodnění, včetně náhrady nebo výměny. Tyto právní akty zahrnují oblasti, jako jsou například finanční služby, cestování a cestovní ruch, energetika, zdravotnictví, telekomunikace a ochrana údajů. Směrnice rozlišuje mezi oprávněnými subjekty, které mohou podávat žaloby v členském státě, kde byly určeny (vnitrostátní zástupné žaloby), a oprávněnými subjekty, které mohou podávat žaloby ve všech ostatních členských státech (přeshraniční zástupné žaloby). V případě vnitrostátních žalob bude muset oprávněný subjekt splňovat kritéria stanovená v právních předpisech jeho členského státu určení, zatímco u přeshraničních žalob bude muset splňovat harmonizovaná kritéria stanovená ve směrnici. Pokud jde o záruky proti zneužívání soudních sporů, směrnice stanoví jasná pravidla pro rozdělení soudních nákladů v rámci zástupné žaloby na odškodnění na základě zásady, podle níž nese náklady ten, kdo spor prohrál. S cílem předcházet střetu zájmů navíc směrnice oprávněným subjektům ukládá řadu požadavků na transparentnost, zejména pokud jde o jejich financování třetími osobami. Směrnice se použije na zástupné žaloby podané



ke dni její použitelnosti nebo později. Členské státy mají povinnost do 25. prosince 2022 přijmout a zveřejnit právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí. Ty následně musejí být aplikovány od 25. června 2023. Přípomínky z naší strany, které byly do směrnice úspěšně zapracovány, se týkaly zejména definice a okruhu kvalifikovaných subjektů, legitimního zájmu účastníků řízení a jejich přistoupení do řízení, financování kvalifikovaných subjektů, definice konfliktu zájmů, otázka nároků nepatrné hodnoty, důkazní povinnosti a účinků rozhodnutí. Naopak se nepodařilo prosadit pozměňovací návrhy ohledně explicitního zakotvení advokátů jako kvalifikovaných subjektů a prostor byl v tomto směru ponechán členským státům, a dále řešení otázek nečinnosti a možných obstrukcí ze strany kvalifikovaných subjektů.

- *Příprava Evropské úmluvy o advokátní profesi na půdě Rady Evropy* (od roku 2016 dosud)

V říjnu 2016 podepsalo několik členů Parlamentního shromáždění Rady Evropy (PACE) na základě iniciativy CCBE podnět Výboru ministrů k zahájení jednání o vypracování Evropské úmluvy o advokátní profesi. CCBE tento přístup velmi přivítala a uspořádala od roku 2016 řadu akcí pro zviditelnění této problematiky, zaslala dopisy odpovědným výborům Rady Evropy a rovněž jednala s Generální tajemnicí RE. Stálá zástupkyně paralelně od roku 2018 jednala se stálým představitelem České republiky při Radě Evropy, JUDr. Emilem Rufferem Ph.D., který navíc v letech 2019-2020 předsedal Skupině zpravodajů pro právní spolupráci. Právě tato skupina byla zodpovědná za přípravu finálního návrhu, který byl letos na zasedání Výboru ministrů schválen po předložení pozitivních závěrů zpravodaje Jeremyho Mc Brida ve vypracované studii proveditelnosti. Aktuálně probíhají jednání o finálním složení pracovní skupiny složené ze zástupců některých členských států. Pracovní skupina by měla zahájit svůj dvouletý mandát začátkem roku 2022, přičemž výsledkem její práce má být jednak samotný návrh dokumentu a také návrh rozhodnutí, zda se má jednat o právně závaznou úmluvu nebo pouze nezávazné doporučení (některé státy jako je Rusko a Turecko mají k závazné úmluvě výhrady). Česká republika by podle dosavadních informací měla mít v pracovní skupině zástupce z MSp, je tedy klíčové nadále problematiku sledovat a pokud možno aktivně přispívat do diskuse kdykoliv to bude možné. Hlavním smyslem dosavadního úsilí je vytvořit vynutitelný, právně závazný instrument, obsahující doporučení Výboru ministrů č. R (2000) 21 o svobodném výkonu advokátní profese ve znění, které odpovídá dnešním požadavkům. Některé principy jsou již chráněny EÚLP a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, primárně však slouží na ochranu klientů, nikoliv advokátů a advokátní profese jako takové. Aktuální stanovisko CCBE, které jsme připravili v rámci pracovní skupiny pro přípravu Úmluvy a bylo zveřejněno dne 8. října, je k dispozici zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/EUROPEAN_CONVENTION/CONV_Position_papers/EN_CONV_20211008_CCBE-position-on-the-proposed-new-legal-instrument-on-the-Profession-of-Lawyer.pdf.

- *Návrh nařízení o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech* (2018 - dosud)



Dne 14. dubna 2018 zveřejnila Evropská komise návrh nařízení o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech. Naše připomínky, které byly poprvé formulovány ve stanovisku CCBE na podzim 2018 (k dispozici zde https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/SURVEILLANCE/SVL_Position_papers/EN_SVL_20181019_CCBE-position-on-Commission-proposal-Regulation-on-European-Production-and-Preservation-Orders-for-e-evidence.pdf), následně byly rozpracovány a formou dopisů, prostřednictvím jednání i konkrétních pozměňovacích návrhů předkládány Stálou zástupkyní všem institucím v různých stádiích legislativního procesu. Řada kolegů ze zahraničních delegací i zástupce CCBE se v této souvislosti zapojila velmi aktivně do veřejných, či odborných debat organizovaných jak institucemi EU, tak klíčových bruselských think tanků (např. CEPS). Připomínky se týkají zejména zajištění respektování základních práv a svobod v souladu s ustanoveními EU práva, omezení přímé spolupráce s poskytovateli internetových služeb pouze na uchovávací příkazy, případně vytvoření mechanismu soudní kontroly a rámce pro ochranu profesní mlčenlivosti; zajištění, že data budou odeslána až poté, co o záměru bude informován nezávislý justiční orgán členského státu; zajištění, že poskytovatel služeb je informován o možných prostředcích nápravy; zajištění dostatečné možnosti odmítnutí předávacích příkazů; zajištění, že data podléhající povinnosti mlčenlivosti budou nejprve posouzena nezávislým soudem; a zajištění že podezřelí, obvinění, či jejich advokáti budou moci žádat o předávací a uchovávací příkazy pro elektronické důkazy v trestních věcech stejně efektivně, jako orgány činné v trestním řízení. Legislativní proces stále nebyl ukončen. Rada i Evropský parlament zapracovaly některé připomínky české delegace i CCBE, nicméně Komise trvá na svém původním návrhu a dosud se nepodařilo nalézt kompromis – jednání trialogu se protahují. ČR v Radě podpořila naše připomínky ohledně nutnosti notifikační procedury, v EP rovněž čeští europoslanci podpořili a zpravodajka Birgit Sippel zapracovala dodatky ohledně notifikační procedury a posílení rámce ochrany lidských práv, práv obviněného, proti zneužití dat a zakotvení patřičné ochrany profesního tajemství. Výsledek jednání trialogu však aktuálně nelze předpovídat, návrh figuruje v pracovním plánu Komise na příští rok jako priorita.

- *Brexit a Dohoda o obchodu a spolupráci mezi EU a Spojeným královstvím (EU-UK TCA)*

V souvislosti s Brexitem se činnost české delegace v CCBE a Stálé zástupkyně ČAK v Bruselu soustředila zejména na zajištění členství delegace z VB v CCBE po Brexitu, kterou se díky aktivní participaci české delegace a zejména JUDr. Mokrého podařilo zajistit. V souvislosti s dohodou o vystoupení a přijetím TCA (informační materiál o TCA byl předložen představenstvu v březnu tohoto roku) se aktivity Stálé zástupkyně a odboru MEZ soustředily na výklad a interpretaci, přičemž odbor MEZ je nápomocen odboru legislativy ČAK v řešení výkladových problémů. Prostřednictvím výboru CCBE pro mezinárodní právní služby důkladně sledujeme vývoj související s přijímáním prováděcích předpisů v členských státech a VB, a rovněž související interpretační problémy. Výbor CCBE průběžně zpracovává přehled dosavadních poznatků v oblasti právních služeb a zve na svá jednání odborníky z unijních institucí a agentur. ČAK dále formálně po Brexitu stvrdila svou spolupráci prostřednictvím



memorand o porozumění s Law Society of England and Wales a s Bar Council. Je na novém představenstvu, aby rozhodlo, zda bude chtít přistoupit rovněž k uzavření spolupráce s regulatorním orgánem solicitorů v Anglii a Walesu (SRA), neboť otázky uznávání kvalifikací solicitorů, kontrolní a kárné pravomoci již Law Society nenáleží, a dále k uzavření memoranda s Law Society of Scotland a Law Society of Northern Ireland.

- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí (2018-2020)*

Hlavní změny ve směrnici se týkají zakotvení: nebezpečí skrývání se (čl. 6); povinností spolupracovat s příslušníky třetích států (čl. 7); vydání rozhodnutí o navracení navazující na ukončení legálního pobytu (čl. 8); možnosti členských států vydat zákaz vstupu v rámci hraniční kontroly na vnější hranici, bez vydání rozhodnutí o navracení (čl. 13); představení systému řízení navracení (čl. 14); opravných prostředků a odvolání (čl. 16); nových důvodů pro zajištění (čl. 18); představení, či zjednodušení řízení pro příslušníky třetích zemí, kteří jsou zároveň subjekty azylového řízení na hranicích (čl. 22). Česká delegace měla k Návrhu zprávy EP Výboru LIBE zpravodajky Judith Sargentini i k návrhu stanoviska CCBE, několik připomínek věcného, ale spíše principiálního charakteru. V případě návrhu připomínek CCBE zejména komentovala jeho načasování, vágnost a kritizovala přílišný ideový příklon k Návrhu zprávy EP, bez zohlednění dokumentů jiných orgánů, publikovaných k návrhu (např. EHSV).

- *Směrnice 2018/958 o testu přiměřenosti před přijetím nové úpravy povolání (28. června 2018 – 2020)*

Směrnice byla přijata za účelem harmonizace způsobu, jakým jsou prováděny testy proporcionality v členských státech před tím, než přistoupí k nové úpravě regulovaných profesí. Tato směrnice navazuje na směrnici 2005/36/ES o uznávání profesních kvalifikací, vztahuje se tedy na regulované profese včetně advokátů a řeší také kritéria omezující přístup k povolání. Pravomoc členských států v definování svých vzdělávacích systémů a odborné přípravy, včetně činnosti profesních organizací zůstává nedotčena. Do působnosti směrnice rovněž nespádají povolující ustanovení, ani modernizace odborné přípravy, ale pouze ustanovení omezující. Ta by dle směrnice měla být posuzována před jejich zavedením, co do přiměřenosti, z hlediska jejich povahy, obsahu a dopadu. Směrnice dále stanoví taxativní výčet toho, co musí vzít státy před přijetím omezujícího opatření, co do přístupu k určité profesi do úvahy, aby posoudily jeho přiměřenost. Komise zahájila v minulosti s ČR řízení o nesplnění povinnosti v souvislosti s touto směrnicí, podle informací z MV se však dosud nejednalo o problematiku s advokací související.

- *Úmluva o uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech – přijetí a přistoupení EU (2020 – dosud)*



Dne 2. července 2019 v rámci svého 22. Diplomatického zasedání přijala závěrečný akt Úmluvy o uznávání a výkonu cizích rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Úmluva má za cíl posílit právní jistotu a předvídatelnost rozhodnutí, snížení transakčních nákladů a soudních poplatků v přeshraničních sporech. Jedná se o výsledek dlouholeté snahy Haagské konference mezinárodního práva soukromého sjednat mezinárodní smlouvu, která by tuto oblast upravila a byla atraktivním nástrojem pro široké spektrum států. Úmluva otevírá nové možnosti v oblasti mezinárodního řešení sporů a vyplňuje mezeru, která doposud v oblasti mezinárodního práva soukromého existovala. Evropská komise uspořádala na jaře 2020 veřejnou konzultaci o možném přistoupení EU k Úmluvě, přičemž většina respondentů se vyjádřila pro toto přistoupení, není však zřejmé, zda tak učiní bez výhrad. Unie může přistoupit k úmluvě bez jakéhokoliv prohlášení; nebo s výjimkou ustanovení, která jsou v rozporu s unijními politikami v oblasti ochrany slabší strany a s výjimkou ustanovení, která spadají pod výlučnou pravomoc unijních soudů (například problematika nájmu nebo komerčního pronájmu nemovitostí); Unie může přistoupit, avšak vyloučit určité veřejné orgány z působnosti úmluvy. Česká republika se již vyslovila, že jednání o přistoupení považuje za jednu z priorit svého předsednictví v roce 2022 v civilní oblasti.

- *Přistoupení VB v Luganské úmluvě (podzim 2020 - dosud)*

Luganská úmluva byla sjednána v roce 1988 mezi EU a členskými státy Evropského sdružení volného obchodu (EFTA), jehož členskými státy jsou v současné době Island, Lichtenštejnsko, Norsko a Švýcarsko. Aktualizovaná verze byla vydána v roce 2007. Svou povahou se jedná o samostatnou mezinárodní úmluvu, která nemá žádné další přímé vazby na komunitární právo, a jejím cílem je navodit v zásadě obdobná pravidla pro uznávání a výkon cizích rozhodnutí, jako je tomu v případě nařízení Brusel I. Úmluva pracuje se základní možností žalovat osoby ve státě jejich bydliště. Jelikož se jedná o jeden z existujících nástrojů, pomocí kterého by mohl být zajištěn příznivější režim, co se týče uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v EU i ve VB, Velká Británie projevila zájem o přistoupení k této úmluvě. Politické rozhodnutí je podporováno i ze strany britských kolegů – advokátů. Evropská komise dne 4. května 2021 zveřejnila Sdělení, v němž krátce hodnotí žádost VB o přistoupení k Luganské úmluvě z roku 2007. Komise ve Sdělení analyzuje povahu Luganské úmluvy a stávající rámec justiční spolupráce se třetími zeměmi. Konstatuje, že úmluva je doprovodným opatřením hospodářských vztahů EU se zeměmi ESVO/EHP a že podporuje vztahy EU se třetími zeměmi, které mají obzvláště úzkou regulační integraci s EU. Dospívá k závěru, že vzhledem k tomu, že Spojené království je třetí zemí bez zvláštní vazby na vnitřní trh, neměla by EU udělit souhlas s žádostí Spojeného království o připojení k úmluvě. EU by místo toho měla podporovat spolupráci v oblasti občanských a obchodních věcí v rámci mnohostranné Haagské úmluvy, což by bylo konzistentní s politikou stanovenou ve vztahu ke všem ostatním třetím zemím. Sdělení Komise není závazným právním dokumentem a finální rozhodnutí o přistoupení VB k úmluvě závisí na rozhodnutí členských států v Radě, jež bude hlasovat dle různých výkladových stanovisek pravděpodobně kvalifikovanou většinou (není však jisté, zda nebude vyžadována jednomyslnost). Otázka přistoupení je otázkou oboustranného usnadnění přístupu ke spravedlnosti pro malé a střední podniky, občany, spotřebitele, rodiny i zaměstnance, přičemž



pravidla o příslušnosti počítají s ochranou slabších stran, automatické uznávání zase podstatně snižuje náklady řízení. Argumentace Komise omezující se na vazbu VB na vnitřní trh není dostačující – neexistuje pro ni základ v úmluvě, a naopak z geografického hlediska a dalších ekonomických a společenských vazeb se co nejužší spolupráce s VB v této oblasti nabízí. Přestože Haagské úmluvy mohou částečně nahradit vzniklou mezeru v oblasti justiční spolupráce v civilních věcech zejména v otázkách mezinárodního obchodu, neposkytují však záruky přístupu ke spravedlnosti všem občanům. Stálá zástupkyně v této souvislosti kontaktovala relevantní osoby na Stálém zastoupení ČR při EU a v rámci Ministerstva spravedlnosti. Bylo jí sděleno, že pozice ČR je taková, že se neztotožňuje s argumentací Komise a ČR je přistoupení VB apriori nakloněna. Představenstvo rovněž v minulosti podpořilo myšlenku přistoupení VB, od té doby v této souvislosti nedošlo k žádnému posunu v jednáních.

- *Prosazování principů právního státu v EU*

Prosazování principů advokacie a role advokátů v právním státě je dlouhodobou prioritou ČAK i CCBE, jež se odráží ve většině legislativních návrhů EU s advokací souvisejících. K obnově aktivního úsilí v této oblasti došlo návazností na obecné Sdělení Komise o Dalším posílení právního státu v rámci Unie, ze dne 3. dubna 2019, ve kterém Komise vyzvala unijní instituce, zúčastněné subjekty a občanskou společnost k úvahám o otázkách nastolených ve Sdělení. Následně Komise zveřejnila Akční plán, v němž zmínila, že podpora právního státu je ústředním imperativem její činnosti. Některé problémy, týkající se právního státu v členských státech vyvolaly obavy, zda je EU schopna tyto situace řešit, zejména pokud jde o nezávislé soudnictví a vzájemných útoků jednotlivých složek státní moci. Priorita právního státu byla rovněž potvrzena evropskými lídry v Sibiui v květnu 2019, v rámci rozprav Evropského parlamentu a rovněž v Radě. Komise v Akčním plánu stanovila, že odpovědnost za dodržování zásad právního státu primárně nesou členské státy, což je zároveň jejich povinností ve vztahu k Unii (viz čl. 4 odst. 3 SEU). Co se preventivních opatření týče, Komise zavedla cyklus přezkumu právního státu za účelem monitorování stavu v členských státech, na základě kterého, v roce 2020 a 2021 vypracovala výroční zprávu a rovněž nadále prohlubuje analýzu v rámci srovnávacího přehledu soudnictví. Stálá zástupkyně s experty ČAK připravila odpověď na veřejné konzultace Komise pro přípravu výročních zpráv o stavu právního státu. S ohledem na chybějící zmínku o advokacii ve zprávě za rok 2020 zaslala ČAK dopisy komisařům pro spravedlnost a pro hodnoty dopisy, uskutečnila řadu jednání s vrcholnými představiteli EU. Stálá zástupkyně dále dlouhodobě na tomto tématu spolupracuje s pracovníky GR pro spravedlnost Evropské komise a v rámci CCBE dlouhodobě mobilizuje ostatní delegace k aktivitě, která se vyplácí. Ve zprávě Komise za rok 2021 se díky tomuto úsilí podařilo dostat zmínku o potřebě nezávislé advokacie a advokátní samosprávy, kterou lze použít v rámci lobbingu o dalších unijních aktech. Jakkoliv máme za to, že advokacie a role advokátů při výkonu spravedlnosti má být zmiňována v rámci principů právního státu bezpodmínečně, je potřeba v tomto úsilí i nadále vytrvat a upozorňovat jak na aktuální systémové problémy, tak jednotlivé excesy pokud možno na úrovni co nejvíce členských států, pokud k takovým dochází – tím je zajištěna horizontálnost a prostor prosadit zmínky do vrcholného politického prohlášení na jehož formulaci se podílí 9 komisařů s rozdílným portfoliem a předsedkyně Komise.



Kromě preventivních opatření samozřejmě dlouhodobě sledujeme soft-law iniciativy ostatních unijních institucí, zejména usnesení Evropského parlamentu, a dále judikaturu SDEU, případy aktivace čl. 7 SEU či přijaté nařízení o rozpočtové podmíněnosti a jeho aplikaci.

- *5 AML Směrnice, její implementace a aktuální legislativní balíček v oblasti AML (2018-dosud)*

Paralelně s problematickou implementací 5 AML směrnice, k níž měla ČAK podstatné výhrady a Stálá zástupkyně v této souvislosti zajišťovala i podporu CCBE u českého MF, byl již 7. května 2020 zveřejněn akční plán Komise v této oblasti. Akční plán tak navazoval na Balíček opatření Komise proti praní peněz z července 2019, jež vyzdvihl řadu nedostatků v rámci EU pro boj proti praní peněz a financování terorismu a na výzvu Evropského parlamentu a Rady k prošetření, jaké kroky by bylo možné učinit pro dosažení harmonizovanějšího souboru pravidel, lepšího dohledu (i na úrovni EU) a lepší koordinace mezi finančními zpravodajskými jednotkami. Dne 4. listopadu 2020 publikovala Rada EU své závěry, v nichž nastínila různé oblasti, v nichž by Komise měla zvážit harmonizaci pravidel EU prostřednictvím přímo použitelného nařízení v oblasti boje proti praní peněz. Rada rovněž podpořila zřízení orgánu supervize na úrovni EU s přímými pravomocemi v oblasti dohledu nad vybraným počtem vysoce rizikových povinných osob, jakož i pravomocemi převzít dohled nad vnitrostátním orgánem dohledu v jasně vymezených a výjimečných situacích. Zástupkyně ve spolupráci s experty ČAK koncem roku 2020 připravila stanovisko jako reakci na Akční plán i závěry, které je k dispozici zde: <https://advokatnidenik.cz/2020/12/29/stanovisko-cak-k-aktualnimu-vyvoji-aml-iniciativ-na-evropske-urovni/>. Evropská komise následně dne 20. července 2021 představila nový legislativní rámec v boji proti praní špinavých peněz. Stálá zástupkyně shrnula podstatné informace do zářijového podkladu na představenstvo s názvem evropská legislativa, všechny dokumenty jsou k dispozici zde: https://ec.europa.eu/info/publications/210720-anti-money-laundering-counter-terror-finance-terrorism_cs. Od října tohoto roku probíhají jednání v Radě, přičemž Česká republika zatím v souladu s požadavky ČAK vyslovila své nesouhlasné stanovisko ohledně rozsahu pravomocí unijního orgánu dohledu AMLA, nově rovněž ohledně národního orgánu dohledu, který má mít dle návrhu Komise možnost zasahovat do individuálních případů. Poslední jednání v Radě za Slovinského předsednictví by se mělo dle interních informací uskutečnit 10. prosince, program jednání zatím není znám ani samotným expertům. Jednání v Radě jsou v tomto směru velmi netransparentní, často i národní instrukce bývá připravována v horizontu jednoho dne (ve všech oblastech, nikoliv jen AML). Je proto potřeba sjednotit za ČAK rétoriku a být flexibilní, neboť jen v případě, že na Radě vystoupí více států s připomínkami lze reálně dosáhnout změny a jednání pokračují. Evropský parlament na konci listopadu jmenoval zpravodaje a bude poprvé jednat o návrhu nařízení o zřízení nového orgánu pro boj proti praní peněz (tzv. AMLA), jež je jednou z pěti iniciativ v této oblasti, začátkem prosince. Podle dosavadních zkušeností bude velice obtížné zainteresované europoslance přesvědčit o nepřiměřenosti návrhu, co se advokacie a samosprávy týče, je však třeba se o to pokusit.



CCBE předloží na svém Plenárním zasedání dne 10. prosince ke schválení podrobné stanovisko. Předběžné připomínky, jež jsou k dispozici zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/ANTI_MONEY_LA_UNDERING/AML_Position_papers/EN_AML_20211008_CCBE-preliminary-comments-on-the-AML-package.pdf, zaslala Stálá zástupkyně relevantním osobám na Stálém zastoupení ČR při EU a rovněž do ústředí.

- *Směrnice 2019/1937 o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie* (od 2017 – dosud, implementační lhůta vyprší 17. prosince 2021)

Připomínky na evropské úrovni se týkaly zejména ochrany advokátní povinnosti mlčenlivosti a úpravy osobní působnosti některých článků směrnice tak, aby vycházela z doporučení Rady Evropy o ochraně oznamovatelů z roku 2014. Ochranu advokátní povinnosti mlčenlivosti (respektive výjimku z ochrany osob oznamujících porušení práva Unie, co do informací, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti) se v přijatém textu díky lobbingu podařilo prosadit jednak v bodě odůvodnění 26 a jednak v článku 3 odst. 3 směrnice.

- *Regulace svobodných povolání a trhu právních služeb* (leden 2019 – dosud)

Generální ředitelství Evropské komise pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky (DG GROW) kontinuálně zveřejňuje studie a doporučení ve vztahu k regulaci svobodných povolání, jejich kvalitě a regulaci, přičemž závěry ve vztahu k advokátní profesi, které jsme dosud sledovali a jež nám přísluší hodnotit, se zakládají na pochybné metodologii, výzkumech či nesprávných předpokladech. Hodnocení advokátní profese čistě z tržního pohledu ve vztahu k regulaci profese a posuzování její kvality se ukazuje být dlouhodobě problematickým, stejně jako poměrně striktní rozdělení kompetencí EK mezi DG GROW a DG JUST. Problematiku proto pečlivě sledujeme a jelikož se jedná o konsenzuální téma, v rámci CCBE se problematice dlouhodobě věnujeme – zejména prostřednictvím výboru EU Lawyers a v rámci pracovní skupiny pro kvalitu právních služeb, která byla ustanovena za účelem přípravy na možné další studie a shrnutí existujících argumentů. Výstup pracovní skupiny byl přijat Stálým zasedáním CCBE v červnu 2021 a je k dispozici v angličtině zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/QUALITY/QLT_Position_papers/EN_QLT_20210625_Ensuring-Quality-in-the-Legal-Profession.pdf Poslední studie a doporučení v této souvislosti zveřejnila Evropská komise na jaře a v červenci tohoto roku (představenstvo bylo o studiích podrobně informováno v červnu), stanovisko CCBE k těmto dokumentům, které bylo schváleno na říjnovém zasedání Stálého výboru je k dispozici zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/EU_LAWYERS/EUL_Position_papers/EN_EUL_20211008_CCBE-Comments-on-DG-Grow-Studies.pdf.

- *Směrnice Rady EU 2018/822 o povinné automatické výměně informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním uspořádáním* (DAC 6) – zejména národní implementace (2017-



2020, dosud se v několika členských státech řeší dopady národních implementací a gold-platingu)

Směrnice podstatným způsobem vychází z opatření č. 12 akčního plánu OECD pro předcházení erozi základu daně a přesouvání zisku (BEPS) a jejím hlavním smyslem bylo zajistit, že oznamování informací o přeshraničních uspořádáních, která jsou potenciálně agresivním daňovým plánováním, by mělo větší šanci dosáhnout předpokládaného odrazujícího účinku, pokud by se příslušné informace dostaly k daňovým orgánům včas, jinými slovy dříve, než jsou tato uspořádání skutečně zavedena. Předmětem připomínek na evropské úrovni i národní úrovni byl zejména rozsah oznamovací povinnosti, definice zprostředkovatelů, zachování povinnosti mlčenlivosti zprostředkovatele, zakotvení povinností zprostředkovatelů oznamovat potenciální dohody o agresivním daňovém plánování s přeshraničním prvkem a také způsob, jakým má probíhat výměna informací o těchto strukturách mezi správci daně a daňovými orgány členských států.

- *Návrh nařízení o umělé inteligenci (duben 2021-dosud)*

Dne 21. dubna 2021 Evropská komise zveřejnila v návaznosti na Bílou knihu o umělé inteligenci a na Sdělení Komise o strategii EU v oblasti digitálních financí svůj návrh Nařízení o evropském přístupu k umělé inteligenci. Od zveřejnění Bílé knihy o umělé inteligenci vydal Evropský parlament řadu usnesení ohledně použití umělé inteligence, konkrétně usnesení ohledně rámce pro etické aspekty AI; usnesení o režimu občanskoprávní odpovědnosti; o právech duševního vlastnictví a AI; o využití AI v oblasti vzdělávání, kultury a v audiovizuálním sektoru; o použití AI v občanské společnosti a pro vojenské účely a aktuálně parlament připravuje usnesení o AI v trestním právu a jejím využití ze strany policie a justičních orgánů v trestních věcech. Všechny tyto dokumenty parlamentu jsou relevantní pro možnou anticipaci jeho pozice v legislativním procesu. Návrh nařízení je rozdělen do 13 hlav a obsahuje dále 9 příloh, které upřesňují některá ustanovení, případně se jedná o prováděcí dokumentaci. Jako právní základ návrhu byl stanoven čl. 114 TFEU – opatření přijata za účelem zajištění fungování jednotného trhu. Návrh nařízení si klade za cíle vytvořit legislativní rámec harmonizovaných pravidel pro uvádění systémů AI na trh, jejich použití v EU, stejně jako zákaz některých praktik umělé inteligence a stanovení specifických požadavků pro tzv. vysoce rizikové systémy. Návrh definuje systém umělé inteligence jako „software, který je vyvinut pomocí jedné nebo více technik a přístupů uvedených v příloze č. 1, a který může pro danou sadu cílů definovaných člověkem generovat výstupy, jako je například obsah, predikce, doporučení nebo rozhodnutí ovlivňující prostředí, s nimiž komunikují“. Příloha č. 1 mezi technikami (přílohy mohou být aktualizovány) zmiňuje přístupy strojového učení, včetně učení s učitelem, bez učitele a posilovaného učení, používající celou řadu metod, včetně hlubokého učení; přístupy založené na logice a znalostech, včetně reprezentace znalostí, induktivního (logického) programování, znalostních základů, inferenčních a deduktivních mechanismů, (symbolického) uvažování a expertních systémů; a statistické přístupy, bayesovské odhadování, metody vyhledávání a optimalizace. Rada i Parlament aktuálně připravují své pozice k tomuto návrhu.

CCBE

zveřejnila

své

stanovisko



(https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Position_papers/EN_ITL_20211008_CCBE-position-paper-on-the-AIA.pdf) dne 8. října tohoto roku, na jehož přípravě se česká delegace aktivně podílela. Připomínky lze shrnout následovně: navzdory volbě přístupu založeného na posouzení rizik by měl návrh obsahovat zvláštní ustanovení o používání umělé inteligence v oblasti spravedlnosti; měl by obsahovat jasnější zákazy v článku 5. - zákaz sociální hodnocení, jakož i automatizované rozpoznávání lidských rysů ve veřejně přístupných prostorách nebo používání biometrických údajů systémy AI ke kategorizaci jednotlivců. Soudcům by nemělo být dovoleno delegovat celou svou rozhodovací pravomoc nebo její část na nástroj AI: v oblasti spravedlnosti by mělo být zakázáno nejen automatizované rozhodování systémů AI, ale také používání těch systémů AI, které produkují "rozhodnutí" takové povahy, která by mohla svádět lidského soudce k zjednodušujícím závěrům. Celý rozhodovací proces musí zůstat činností řízenou člověkem a od lidských soudců se musí vyžadovat, aby převzali plnou odpovědnost za všechna rozhodnutí. Právo na lidského soudce by mělo být zaručeno ve všech fázích řízení. Příloha III.8 a bod odůvodnění 40 by měly objasnit, že pokud lze systém umělé inteligence použít k "pomoci" justičním orgánům, je vyloučena možnost, aby tak mohly ve skutečnosti rozhodovat nebo se podílet na formulaci rozhodnutí. Návrh by měl s konečnou platností vyloučit používání nástrojů umělé inteligence, které mohou porušovat základní práva osoby; například: pro účely tzv. "prediktivní policejní práce" a pro účely určení rizik budoucího protiprávního jednání. Kromě toho by výstup systému umělé inteligence neměl být sám o sobě považován za důkaz. Musí být přísně dodržovány zásady transparentnosti a vysvětlitelnosti, jinak jej donucovací orgán nemůže zohlednit. Návrh by měl definovat pojem "justiční orgán", jak je uvedeno v bodě odůvodnění 40 a v příloze III. Měla by být přijata zvláštní ustanovení týkající se otázek odpovědnosti za umělou inteligenci.

- *Návrh nařízení na posílení mandátu Europolu*

Tato iniciativa vzešla z Rady EU na návrh členských států a je součástí balíčku opatření, který Komise předložila v prosinci 2020 s cílem posílit reakci EU na terorismus, včetně návrhu, kterým se mění nařízení o Schengenském informačním systému s cílem umožnit Europolu vkládat údaje do SIS. Návrh rozšiřuje stávající mandát Europolu mimo jiné s cílem umožnit agentuře účinně spolupracovat se soukromými subjekty a podporovat vyšetřování členských států s použitím rozsáhlých, komplexních datových souborů, posílit její úlohu v oblasti výzkumu a inovací a zlepšit spolupráci s Úřadem evropského veřejného žalobce. Návrh mimo jiné stanoví nové pravomoci, které mají být Europolu uděleny ke zpracování osobních údajů „na podporu trestního vyšetřování mimo kategorie subjektů údajů uvedených v příloze II“ (článek 18a), k předání operativních osobních údajů jinému orgánu Unie, úřadu nebo agentuře „považuje-li to za nezbytné pro plnění úkolů uvedených subjektů“ (článek 24), přijímat osobní údaje přímo od soukromých subjektů a zpracovávat tyto osobní údaje „aby se zabránilo šíření on-line obsahu souvisejícího s terorismem nebo násilným extremismem v krizových situacích“ (článek 26a), a zpracovávat osobní údaje pro výzkumné a inovační účely (článek 33a). CCBE prostřednictvím svého výboru pro sledovací aktivity, podrobila návrh nařízení analýze a připravila stanovisko (k dispozici zde: https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/SURVEILLANCE/S



[VL Position papers/EN SVL 20210506 CCBE-position-paper-on-Europol-s-mandate.pdf](#)).

Stálá zástupkyně a česká delegace při CCBE se na přípravě stanoviska podílela. CCBE se zejména vymezila proti tomu, aby pojmy "národní bezpečnost", "boj proti terorismu", prevence "násilného extremismu"; jakož i vyvolání domnělé potřeby řešit krizové situace často používají státy a jiné orgány k odůvodnění domnělé nutnosti získat přístup k osobním údajům; vyjádřila znepokojení nad možnými dopady, který může mít jakékoli opatření EU na přístup Europolu k osobním údajům na profesní tajemství nebo na ochranu důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem. CCBE zmínila, že jakákoli dohledová činnost prováděná donucovacími orgány musí být regulována s odpovídající specifičností a transparentností. Tato zásada se musí vztahovat i na Europol. Každé evropské opatření týkající se pravomocí Europolu přistupovat k osobním údajům proto musí podléhat účinné legislativní kontrole v jasném regulačním rámci, přičemž současná legislativní kontrola a navrhovaná ustanovení o posílení nepostačují k zajištění účinného demokratického dohledu nad činnostmi Europolu. Pokud jde o rizika a hrozby pro základní práva způsobené zpracováním osobních údajů donucovacími orgány a Europolem, nařízení by mělo stanovit konkrétnější pravomoci a odpovědnost a účinné sankce a další vhodné důsledky v případě zjištění porušení základních práv; zdůraznila, že návrh nesmí Europolu umožnit přímou výměnu informací se soukromými stranami, aby nedošlo k obcházení potřeby předchozího soudního povolení a nezávislého a nestranného systém dohledu. CCBE se domnívá, že Europol by neměl být vůdčím Agenturou k vývoji nových technologických řešení založených na AI pro donucovací orgány.

Jednání trialogu započaly koncem října tohoto roku poté, co EP a Rada schválily svou pozici, jež se od původního návrhu Komise příliš neodklání. Lze očekávat, že dohody může být dosaženo ještě do konce roku. Problematika policejní spolupráce spadá do oblasti vnitra a bohužel z dosavadních jednání vyplývá, že je řešena bez patřičných zásahů ze strany ministerstev spravedlnosti a zmíněným hrozbám tedy není věnována dostatečná pozornost, a i přes zavedení některých dodatečných záruk se bude jednat o podstatné posílení kompetence a spolupráce orgánů činných v trestním řízení.

- *Návrh nařízení k systému e-CODEX*

Dne 2. prosince 2020 předložila Komise Radě a Evropskému parlamentu návrh nařízení k systému e-CODEX. Tento decentralizovaný systém, který umožňuje bezpečnou přeshraniční výměnu dat mezi justičními orgány, byl dosud spravován konsorciem EK a dalších subjektů v rámci projektu Me-CODEX II. CCBE je od samého počátku členem konsorcia a součástí projektu, který bude probíhat až do přijetí návrhu nařízení a přechodu systému pod agenturu eu-LISA (od roku 2023), proto problematiku podrobně sledujeme. Předpokládá se, že eu-LISA agentura bude do budoucna spravovat všechny justiční informační systémy. CCBE zveřejnila své připomínky, převážně technického charakteru v březnu tohoto roku (https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Position_papers/EN_ITL_20210328_EN_IT_CCBE-position-paper-on-the-e-CODEX-proposal.pdf). Na konci listopadu proběhlo 4. kolo trialogu, dle dostupných informací však stále nebylo dosaženo shody unijních institucí ve všech oblastech. Výbor pro evropské záležitosti



Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR vzal návrh nařízení o počítačovém systému pro komunikaci v přeshraničních občanských a trestních řízeních (systém e-CODEX) bez projednání na vědomí dne 6. 1. 2021. Výbor pro záležitosti Evropské Unie Senátu Parlamentu ČR vzal návrh bez projednání na vědomí dne 9. 12. 2020.

- *Zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce a sledování jeho činnosti*

Problematiku EPPO sledujeme samého počátku. Úřad evropského veřejného žalobce (dále jen „Úřad“ nebo „EPPO“), který je upraven nařízením Rady (EU) 2017/1939 ze dne 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce (dále jen „nařízení EPPO“), je novou unijní institucí nadanou pravomocí vyšetřovat a trestně stíhat trestné činy poškozující nebo ohrožující finanční zájmy Unie. Materiálním základem pravomoci Úřadu je směrnice Evropského parlamentu a Rady 2017/1371 ze dne 5. července 2017 o boji vedeném trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím nebo ohrožujícím finanční zájmy Unie tak, jak byla implementována v právních řádech členských států (implementační lhůta této směrnice uplynula dne 6. července 2019). Posílené spolupráce na zřízení Úřadu se nyní účastní 22 členských států, včetně ČR. Evropská komise rozhodla dne 26. května 2021 na návrh evropské nejvyšší žalobkyně Laury C. Kövesi o zahájení operativní činnosti Úřadu ke dni 1. června 2021. Dle posledních informací zveřejněných na Radě pro spravedlnost a vnitřní věci dne 7. října 2021 celkem 12 členských států (včetně ČR), které se účastní posílené spolupráce, oznámilo Úřad jako příslušný orgán pro účely Evropské úmluvy o vzájemné pomoci v trestních věcech z roku 1959 a jejích protokolů.

Dle interních informací EPPO aktuálně adresoval Evropské komisi, Evropskému parlamentu, Radě EU a Soudnímu dvoru EU dopis týkající se problematiky disciplinárního řízení ve vztahu k členům kolegia EPPO. Kolegium EPPO při projednávání této otázky došlo k závěru, že tato oblast představuje mezeru v nařízení EPPO a podotklo, že prováděcí pravidla ve vztahu k disciplinárnímu řízení pro členy kolegia EPPO jsou potřebná a jako taková musí respektovat justiční povahu funkcí evropského nejvyššího žalobce a evropských žalobců, jakož i obsahovat záruky jejich nezávislosti. Dle názoru EPPO platí, že zvláštní postavení žalobců EPPO brání použití pravidel disciplinárního řízení dle služebního řádu úředníků Evropské unie ve vztahu k dočasným zaměstnancům. Absence nezávislé a nestranné disciplinární komise a disciplinárního orgánu s rozhodovací pravomocí justiční povahy by dle názoru EPPO zakládala porušení čl. 19 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii. Dále by neexistence disciplinárního řízení, které by zaručovalo projednání disciplinárních případů v přiměřené lhůtě a právo na obhajobu žalobce, vůči němuž je vedeno disciplinární řízení, byla v rozporu s právy zakotvenými v čl. 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie. Dle analýzy EPPO by tedy mělo teoreticky platit, že Rada a Evropský parlament mají zákonnou pravomoc zahájit disciplinární řízení před nezávislou a nestrannou disciplinární komisí a poustoupit následně případ justičnímu orgánu k finálnímu rozhodnutí. EPPO uzavírá, že v tuto chvíli však neexistuje žádný právní základ nebo postup, na jehož základě by politické a legislativní orgány EU mohly rozhodnout o zahájení disciplinárního řízení proti členovi kolegia EPPO. Zejména není jasné, jak a prostřednictvím jakého postupu by Rada a Parlament mohly uplatnit svou pravomoc zahájit



disciplinární řízení proti členovi kolegia EPPO. Dále EPPO spatřuje nedostatky stávajícího rámce, pokud jde o složení disciplinární komise a orgánu přijímajícího finální rozhodnutí v disciplinárním řízení.

Mezi další sledovaná témata patří: *Strategie Komise pro justiční vzdělávání a možnosti financování z unijních zdrojů, Harmonizace pravidel pro financování soudního sporu třetí stranou, Regulace strategických žalob proti účasti veřejnosti, Revize evropského zatýkacího rozkazu, Procesní záruky zranitelných obviněných nebo obžalovaných, Akt o digitálních službách a akt o digitálních trzích, a další.*

b) výhled budoucích iniciativ

- *Komise by měla v prosinci zveřejnit iniciativu směřující k rozšíření výčtu tzv. eurozločinů v čl. 83 odst. 1 SFEU právě o trestné činy z nenávisti a nenávistné projevy (hate crime a hate speech)*

Co se týče iniciativy k rozšíření výčtu tzv. eurozločinů v čl. 83 odst. 1 SFEU o trestné činy z nenávisti a nenávistné projevy, bude pro ČR dle interních informací zejména významné, jakým způsobem Komise při jejím zveřejnění doloží přeshraniční rozměr této trestné činnosti, který je nutným předpokladem možné revize čl. 83 odst. 1 SFEU. Dále je třeba vyjasnit proces zvláštního legislativního postupu, jímž by mělo být přijímáno rozhodnutí Rady, které by výčet podle uvedeného ustanovení rozšířilo. Zřejmé je, že v něm Rada rozhoduje jednomyslně po obdržení souhlasu Evropského parlamentu, naopak ne zcela jasnou se zdá být otázka, který orgán Unie má v této věci legislativní iniciativu, či zda může projednání proběhnout bez návrhu, pouze na základě podnětu Komise ve smyslu čl. 17 SEU.

- *využívání alternativních opatření k vazbě v trestním řízení a možná unijní iniciativa*

V závěrech Rady z prosince 2018 „Podpora vzájemného uznávání posilováním vzájemné důvěry“ byly členské státy vyzvány, aby využívaly alternativní opatření k vazbě v rámci trestního řízení za účelem snížení počtu osob ve výkonu vazby, čímž by podpořily sociální rehabilitaci a zároveň řešily problém přeplněných věznic. V závěrech Rady z prosince 2019 o alternativních opatřeních ke zbavení svobody byly členské státy vyzvány, aby přijaly vnitrostátní opatření v oblasti ukládání vazby. Komise a Evropská justiční síť byly vyzvány, aby přijaly opatření na úrovni Evropské unie. Závěry rovněž obsahovaly opatření, která mají být přijata za účelem posílení spolupráce s Radou Evropy a dalšími organizacemi. V květnu 2021 Komise rozeslala dotazník týkající se vyšetřovací vazby. Odpovědi členských států ukázaly, že existuje jen velmi omezená vůle upravit otázky v této oblasti prostřednictvím unijní legislativy. Komise proto hledá alternativní způsob zlepšení podmínek vazby v EU s cílem posílit justiční spolupráci v trestních věcech a v tomto kontextu připravila non-paper (12161/21), který má mapovat existující vazební standardy, ke kterým se již ČS zavázaly mezinárodními smlouvami, a ve kterém se Komise zabývá rovněž tím, které z vazebních



standardů by mohly být upraveny na unijní úrovni. Dle interních informací je pozice ČR k této iniciativě zdrženlivá. Harmonizovat na evropské úrovni pravidla týkající se vazby by bylo velmi obtížné s ohledem na rozdíly v právních úpravách jednotlivých členských států EU vyplývající z jejich odlišné právní tradice; materiální podmínky ve vazbě jsou pak závislé zejména na finančních možnostech konkrétního státu. Dle ČR není doloženo, že by to byly právě podmínky vazby (jak procesní, tak materiální), které vytvářejí zásadní problém v oblasti mezinárodní justiční spolupráce.

- *Revize směrnice 99/2008/ES o trestněprávní ochraně životního prostředí*

Na základě výsledků hodnocení má revize směrnice zajistit lepší a cílenější nástroje k dosažení daných cílů a konzistentnější souhrn s dalšími legislativními nástroji na ochranu životního prostředí. Revize rovněž využije posílené pravomoci v oblasti trestního práva podle Lisabonské smlouvy. Měla by zajistit lepší trestněprávní ochranu životního prostředí ve shodě s dalšími legislativními a prováděcími opatřeními.

- *Balíček opatření v oblasti digitální justiční spolupráce*

Do konce roku by měla EK zveřejnit soubor tří návrhů, konkrétně: návrhu digitální výměny informací týkajících se přeshraničních případů terorismu, návrhu na vytvoření platformy pro spolupráci společných vyšetřovacích týmů a návrhu digitalizace v oblasti přeshraniční justiční spolupráce.

V roce 2022 pak lze očekávat následující nové relevantní iniciativy:

- Evropský akt o kybernetické odolnosti (legislativní, včetně posouzení dopadů, Q3 2022)
- Iniciativa týkající se harmonizace některých aspektů hmotného práva v oblasti insolvenčního řízení (legislativní nebo nelegislativní, Q3 2022)
- Návrh na provádění globální dohody OECD o přerozdělení daňových práv (legislativní, článek 115 SFEU)
- Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků (legislativní, včetně posouzení dopadů, článek 114 SFEU, Q3 2022)
- Iniciativa týkající se předávání trestního řízení (legislativní, včetně posouzení dopadů, čl. 82 odst. 1 SFEU, Q3 2022)
- Uznání rodičovství mezi členskými státy (legislativní, včetně posouzení dopadů, čl. 81 odst. 3 SFEU, Q3 2022)
- Posílení úlohy a nezávislosti orgánů pro rovné zacházení (legislativní, články 19 a 157 SFEU, Q3 2022)
- Návrh strategie interoperability vládních institucí v EU. Tato iniciativa zhodnotí stávající Evropský rámec interoperability a posoudí jeho podporu při zřizování interoperabilních digitálních veřejných služeb. Vypracuje rovněž návrh strategie interoperability vládních institucí v EU, který byl oznámen ve sdělení Komise „Utváření digitální budoucnosti Evropy“. Cílem je zavést společné řízení interoperability na



úrovni EU s cílem zajistit přeshraniční koordinaci, podpořit inovace ve veřejném sektoru a vymezit minimální společné specifikace pro bezpečné přeshraniční toky dat a služeb ve veřejném sektoru. (legislativní, včetně posouzení dopadů, článek 114, článek 172, článek 188 a/nebo článek 197 SFEU, Q2 2022)

- Revize směrnice o DPH a nařízení Rady o správní spolupráci v oblasti DPH Cílem této iniciativy je modernizovat stávající pravidla pro DPH s přihlédnutím k příležitostem, které nabízejí digitální technologie. Akční plán pro spravedlivé a jednoduché zdanění vydaný Komisí podtrhl význam diskuse o tom, jak mohou správci daně využívat technologie k boji proti daňovým podvodům a ve prospěch podniků a zda jsou současná pravidla v oblasti DPH přizpůsobena podnikání v digitálním věku. V akčním plánu byl oznámen legislativní návrh na rok 2022 v položce „DPH v digitálním věku“, který se týká 1) povinnosti vykazování DPH a elektronické fakturace, 2) uplatňování DPH z hlediska ekonomiky platform a 3) jednotné registrace DPH v EU. Očekává se, že balíček bude harmonizovat a podporovat poskytování přeshraničních dodávek na jednotném trhu a pomůže zlepšit výběr daní, a zajistit tak udržitelné příjmy během oživení po pandemii COVID-19. (legislativní, včetně posouzení dopadů, článek 113 SFEU, Q3 2022)
- Revize acquis v oblasti práv obětí. Pokračování v práci v oblasti práv obětí by mělo být komplexní a mělo by se zaměřit na účinnější přístup k právům obětí, včetně práva na odškodnění, a lepšího přístupu ke spravedlnosti pro oběti všech trestných činů, včetně obětí genderově podmíněného násilí. V návaznosti na hodnocení směrnice o právech obětí může být do konce roku 2022 navržena možná revize směrnice nebo jiný legislativní nástroj. Na možnou revizi směrnice o právech obětí by se mělo nahlížet nejen v kontextu obětí genderově podmíněného násilí, ale i ve vztahu k obětem všech trestných činů. Odpověď a otázku, zda směrnici o právech obětí revidovat, by byla jasnější po jejím zhodnocení a po probíhajících diskusích se zúčastněnými stranami, včetně diskusí v rámci stávajícího a nadcházejícího předsednictví a platformy pro práva obětí. Případná revize by se zaměřila na zlepšení přístupu obětí ke spravedlnosti. Zejména by mohla zahrnovat dodatečná ustanovení posilující fyzickou ochranu obětí stanovením minimálních norem pro vydávání a fungování ochranných příkazů, včetně bezpečnostních zákazů vstupu do obydlí. Další možné doplnění by mohlo zahrnovat posílení práv obětí na informace o dostupném odškodnění vypláceném státem. Je však ještě třeba vyjasnit a rozhodnout, zda by revize směrnice o právech obětí byla nezbytným a nejvhodnějším nástrojem k dosažení cíle posílení fyzické ochrany obětí a práv obětí na informace o dostupném odškodnění. (legislativní, včetně posouzení dopadů, čl. 82 odst. 2 SFEU, Q4 2022)

Stálá zástupkyně je k dispozici členům představenstva, pokud by se o některém z aktuálně sledovaných témat chtěli dozvědět podrobnější informace.

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí zprávu o evropské legislativě.



Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen – listopad 2021

(pro informaci)

Stálá zástupkyně se spolu s dalšími členy české delegace zúčastnila **dne 7. října CCBE semináře o spolupráci mezi advokátními komorami a 8. října fyzického zasedání Stálého výboru CCBE v Bruselu**. Jednalo se o poměrně ojedinělou, avšak příjemnou změnu v jinak stále pandemické době, což se velice odrazilo na náladě všech přítomných. Na úvod jednání došlo představení **kandidátů na 3. Vice Presidenta CCBE**, o nichž bude hlasováno na Plenárním zasedání dne 10. prosince, pana Romana Završka, stávajícího předsedy výboru CCBE PECO ze Slovinska a pana Thierryho Wickerse, stávajícího předsedy výboru CCBE pro budoucnost právní profese z Francie. Stálý výbor dále jednal o návrhu rozpočtu na rok 2022, proběhla diskuse a průzkum ohledně preferencí delegací co se možných změn stanov týče a delegace byly informovány o plánovaných aktivitách CCBE v rámci Evropského dne advokátů. Jako řečník následně vystoupil **ředitel odboru pro základní práva a právní stát DG JUST Evropské komise, pan Emmanuel Crabit**, jehož odbor má na starost právě přípravu Výroční zprávy o právním státu EK a Srovnávací přehled o soudnictví. Ten v rámci svého příspěvku uvedl, že je naprosto zřejmé, že nezávislost advokátů a advokátních komor je nezbytnou součástí fungujících justičních systémů. Zároveň uvedl, že co se týče žádané definice na evropské úrovni, je v tomto směru zdrženlivý a nerad by přistupoval k uniformnímu řešení. Je podle něj klíčové, přistupovat k posuzování problémů až klinicky, obzvláště v případech, kdy problém není systémový, ale jedná se o konkrétní opatření/akt, jehož účinky se mohou projevit až v řádu let, jak je tomu například nyní v Maďarsku. Apeloval na CCBE, aby delegace pokračovaly ve svém úsilí v této oblasti a poskytovaly Komisi dostatek relevantních informací, jinak zpráva nikdy nebude kompletní. Musí se jednat o průběžný dialog. Výbor následně schválil předběžné připomínky k AML legislativnímu balíčku (předloženy na říjnovém představenstvu), stanovisko k přípravě Úmluvě o advokátní profesi, stanovisko CCBE k návrhu nařízení o umělé inteligenci, žádost německé delegace o intervenci CCBE před ESLP, článek modelového etického kodexu o odměně advokáta, návrh odpovědi CCBE na veřejnou konzultaci Komise k evaluaci směrnice o právech obětí, a rovněž návrh lidskoprávního výboru na udělení Lidskoprávní ceny CCBE běloruským advokátům.

Dne 9. října se zástupkyně účastnila **jednání Výboru CCBE pro trestní právo**, který se dohodl na přípravě návrhu prohlášení o otázkách obhajoby a procesních právech v řízeních před EPPO, který bude předložen ke schválení na prosincovém plenárním zasedání. Na prosincové jednání výboru budou pozváni zástupci francouzského předsednictví v Radě. Na výboru byly projednány dva zajímavé případy - aktuální stav věci C-479/21, která se týká brexitu, pravomoci EU a EZR, přičemž rozhodnutí SDEU by mělo být vydáno 9. listopadu. Dále případ C-480/21, týkající se EZR a právního státu v Polsku, konkrétně zda systémové nedostatky polského systému jsou takové, že představují dostatečné porušení podstaty práva na spravedlivý proces, které vyžaduje, aby vykonávající orgán, zde Irsko, odmítl předání.



Dne 12. října se zástupkyně zúčastnila **online Digitálního justičního ministerského fóra**, organizovaného EK ve spolupráci se Slovinským předsednictvím v Radě. V rámci této akce vystoupili se svou zdravicí ministři/ministryně spravedlnosti ze všech členských států, tedy včetně ministryně Benešové, kteří krátce shrnuli stav elektronizace justice na národní úrovni. Paní ministryně veřejně zmínila, že ČR je v tomto směru na začátku a aktuálně se soustředí na hardwarové vybavení soudů spíše než na zásadní reformy. Konference se soustředila na digitální transformaci systémů soudnictví v EU a výzvy a příležitosti v této oblasti. Program byl rozdělen do tří bloků - digitální transformace v oblasti spravedlnosti na vnitrostátní úrovni a její dopad na úrovni EU; celkový přístup EU k digitalizaci / obecné zásady a potřeby různých právnických profesí a společnosti; a přeshraniční justiční spolupráce EU: současné a budoucí potřeby agentur a institucí v oblasti spravedlnosti a vnitřních věcí. Článek z této konference bude publikován na Advokátním deníku.

Zástupkyně ve spolupráci s Indrou Bule připravila shrnutí dosavadních informací z členských států pro výbor CCBE pro přístup ke spravedlnosti. S německou kolegyní Astrid Gamish zpracovala pro výbor pro budoucnost advokátní profese příspěvek k soudnímu rozhodování v připravovaném dokumentu výboru ohledně odolnosti justice, který bude diskutován na prosincovém jednání tohoto výboru.

Zástupkyně se **dne 13. října** zúčastnila **jednání výboru AML se zástupci DG FISMA k legislativnímu balíčku AML**. Zástupkyně Komise přednesly svou prezentaci (**Příloha č. 1 k tomuto dokumentu**). V rámci následné diskuse zejména z naší strany zaznělo, že nás zajímá dohled nad advokátní profesí, který balíček představuje na třech úrovních. Zástupkyně Komise opakovaně zmínily, že národní orgán dohledu ani AMLA nemohou zasahovat do individuálních případů a z návrhu to nevyplývá. Pravomoci AMLA jsou koncipovány směrem k národním orgánům dohledu (FIU a dalšímu pověřenému orgánu veřejné moci), nikoliv však přímo ve vztahu k samosprávným orgánům, s výjimkou případů, kdy orgán veřejné moci a FIU neplní své povinnosti. Advokátní povinnost mlčenlivosti by neměla být, dle Komise, jakkoliv dotčena. Další dotaz AML výboru směřoval k tomu, jak budou řešeny situace, kdy národní orgán bude jednat v rozporu s unijním právem, neboť za normálních okolností se tyto případy řeší před SDEU, zde má AMLA pravomoc přímo jednat. Dle Komise se jedná o standardní pravomoc orgánu dohledu – Evropský orgán pro bankovníctví ji již má a doplňuje pravomoci Komise. Pokud jde o opravné prostředky, budou k dispozici stejné opravné prostředky jako doposud, avšak např. dotčený advokát v konkrétním případě nebude účastníkem řízení, to bude probíhat s národním orgánem dohledu. AMLA předloží své závěry Evropské komisi a Komise zjistí, zda jsou odůvodněné. Bohužel veškerá ubezpečení, která ze strany Komise v souvislosti s balíčkem zazněla dle členů výboru nereflektuje text jednotlivých návrhů, obzvláště pokud se Komise bude stejně jako v případě 5 AML směrnice zdráhat poskytovat jakákoliv výkladová stanoviska.

Výbor CCBE pro přístup ke spravedlnosti na svém jednání **20. října** pokračoval v přípravě CCBE doporučení ohledně právní pomoci. Dále byla diskutována možná budoucí iniciativa



Komise ohledně strategických žalob proti účasti veřejnosti – v Komisi aktuálně probíhá třetí kolo expertních jednání. Výbor by měl finalizovat své stanovisko do konce prosince tohoto roku, aby mohlo být zohledněno v rámci veřejné konzultace Komise. Delegace, které dosud neposkytly své informace byly dále vyzvány k zjištění stavu přípravy implementačních předpisů ve věci hromadných žalob (zástupkyně tak již učinila začátkem roku). Diskutovala se rovněž problematika dalšího rozšiřování dotazníku Srovnávacího přehledu o soudnictví.

Dne 25. října se zástupkyně zúčastnila online **kulatého stolu CCBE** zorganizovaného k příležitosti Evropského dne advokátů **na téma: „Závazný právní instrument pro advokátní profesi: Potřeba řádného výkonu spravedlnosti a respektu k principům právního státu“**, který byl věnován přípravě Úmluvy o advokátní profesi. Akce se zúčastnilo více než 100 advokátů a s příspěvkem kromě Presidentky CCBE vystoupil ředitel odboru pro lidská práva Rady Evropy, Christophe Poirel, který zdůraznil potřebu instrumentu na ochranu advokátů a řádného výkonu jejich profese. V rámci diskuse dále vystoupil místopředseda výboru CDCJ RE, pan Christoph Henrichs, který zmínil, že nový instrument by měl nastolit nové přesnější a komplexnější standardy ochrany. Soudce ESLP, pan Frédéric Krenc uvedl, že ochrana musí být zajištěna jak v řízeních před soudy, tak i mimo ně. Zvláštní zpravodaj OSN pro nezávislost soudců a advokátů, pan Diego Garcia Sayan zdůraznil potřebu zpřístupnit nový instrument i státům mimo RE, poděkoval dále CCBE za ustálenou spolupráci a podporu ohrožených advokátů po celém světě.

Zástupkyně se dne **26. října** zúčastnila **webináře IBA s názvem „the UN Sustainable Development Goals (SDGs) and Environmental, Social, and Governance (ESG) issues for the global legal profession“**, který zahájil Andrew Mackenzie, skotský arbitr a dále řečníci Justin D'Agostino, z Herbert Smith Freehills LLP, Hong Kong, Jeffrey M Davis z Toronto, Alison Hook z londýnské AK Hook Tangaza a Sternford Moyo z AK Scanlen & Holderness, Harare, Zimbabwe; IBA President diskutovali o závazcích, jež vyplývají pro advokáty z přijaté Agendy OSN pro udržitelný rozvoj 2030, jejímž jádrem je 17 Cílů udržitelného rozvoje (SDGs), spolu se kterým byl podnikatelský svět vyzván, aby integroval tvorbu hodnot pro společnost spolu s vlastními finančními a akcionářskými cíli tím, že vyváží finanční úvahy s širšími sociálními, ekonomickými, environmentálními a správními faktory. Z diskuse řečníků vyplynulo, že advokáti, jejich firmy a profese jako celek hrají v oblasti prosazování Cílů roli, a to nejen jako poradci, ale i jako zaměstnavatelé a podniky samy o sobě, a klienti a komunity očekávají, že profese bude reagovat nejen radou, ale stále více činy. Firmy stále více spolupracují s ostatními na řešení systémových problémů, které představují obchodní a lidská rizika – jako je korupce a změna klimatu – a společně vytvářejí kodexy chování a standardy. Také klienti, ať už se jedná o malé, střední nebo velké společnosti nebo veřejné instituce, si stále více vybírají dodavatele a poradenské služby na základě jejich souladu s cíli udržitelného rozvoje. Advokátní kanceláře, advokátní komory a právnické společnosti proto dle řečníků budou muset na tento nový vývoj reagovat.



Dne 27. října se zástupkyně zúčastnila prvního neformálního jednání **vznikající pracovní skupiny CCBE, jejíž činnost by se měla zaměřit na řešení environmentálních otázek.** Bylo dohodnuto, že delegace dostanou prostor k vyjádření a budou shromážděna všechna témata/návrhy, kterými by se CCBE měla zabývat v otázkách na životní prostředí a změnu klimatu. Tento dokument bude rovněž obsahovat návrhy na postup, jak by tato témata měla být řešena v rámci CCBE. CCBE Presidency nejprve navrhne postup - zda by práce měla zůstat prováděna neformální skupinou nebo zda by měl být vytvořen výbor, jakož i jaký by měl být rozsah činnosti budoucího orgánu odpovědného za toto téma v rámci CCBE, zejména zda by měl být omezen na právo životního prostředí nebo udržitelné cíle nebo mít širší rozsah a také dohody se změnou klimatu. Stálá zástupkyně po dohodě s vedoucím české delegace zaujala k této otázce spíše zdrženlivější postoj. Není pochyb o tom, že danou problematiku je potřeba sledovat a pokud možno realisticky rozvíjet a diskutovat. Na druhou stranu vystoupení některých kolegů, například z VB, kteří hovoří nikoliv o popularizaci otázek životního prostředí i v oblasti advokacie (ať již jde o udržitelnou strategii/ kulturu dané advokátní kanceláře, zefektivňování práva životního prostředí, apod.), ale rovnou se ubírají cestou zavádění požadavků na advokáty, aby odmítali klienty, kteří nepostupují v souladu s pravidly udržitelnosti (zejména v průmyslovém sektoru), případně jim poskytovali poradenství v souladu se zásadami udržitelnosti, ať již to klient požaduje, či nikoliv, považujeme za příliš razantní zásah do trhu právních služeb a téměř sociální inženýrství.

V pátek **29. října** zástupkyně **reprezentovala ČAK na pravidelném kulatém stolu bruselských zástupců se zástupci Law Society of Ireland.** Stejně jako v minulosti se tato akce ukázala být velice úspěšnou, neboť při ní došlo ke sdílení aktuálních informací z členských států, diskuse však zůstává velmi neformální, je proto možné získat v krátkém časovém horizontu konkrétní odpovědi a klást relevantní otázky napříč tématy. Zástupkyně poskytla kolegům přehled vývoje v politice, legislativě a fungování ČAK za poslední rok, a rovněž dostupné informace o budoucím předsednictví ČR v Radě EU. Francouzští kolegové informovali o tom, že v průběhu jejich předsednictví budou volby, lze proto očekávat na jaře oslabení ambicí předsednictví a mezery v komunikaci. Co se plánovaných akcí předsednictví týče, první by se měla uskutečnit 12. ledna ve Štrasburku, další začátkem února v Paříži. Kolegové z Irska informovali o nových projektech a otevření platformy pro zajištění duševní pohody advokátů (https://www.lawsociety.ie/Solicitors/Representation/wellbeing-hub/?utm_source=Email&utm_medium=Informz&utm_campaign=Informz). Od irských kolegů by bylo možné se v tomto směru inspirovat, přistupují dlouhodobě k této problematice z mnoha stran a jedná se o advokáty aktivně využívané a permanentně dostupné služby. Španělská kolegyně zase informovala o spuštění systému právní pomoci pro postižené, kdy advokáti, kteří se chtějí zapojit jsou speciálně školeni pro tuto práci. Více informací je k dispozici zde: <https://www.abogacia.es/formacion/iii-curso-proteccion-juridica-de-las-personas-con-discapacidad/>, opět se jedná o velmi užitečnou službu, která se zároveň těší u mladších advokátů velké oblibě. Belgická kolegyně informovala o podstatném navýšení rozpočtu na právní pomoc a spuštění centrálního registru chráněných osob. Kolegyně



z Německa zmínila problém odlivu absolventů právnických fakult, kteří nedokončují následnou praxi (kolečko je stejné pro soudce, advokáty a státní zástupce). Zatím nejsou k dispozici data kam směřují. Německo se dále připravuje na hodnocení FATF, které bylo odloženo z důvodu pandemie, regionální komory berou přípravu velmi vážně. Kolegové z VB rovněž zmínili problém chybějících advokátů v některých oblastech země „legal deserts“ a potřebu reformy a řešení dlouhodobého podfinancování systému právní pomoci.

Zástupkyně se dne **8. listopadu** zúčastnila jednání **Finančního výboru CCBE**, kde došlo k projednávání refinancování úvěru CCBE, analýze finančního výhledu do konce roku, zapracování připomínek členů výboru ohledně návrhu rozpočtu na následující rok a zejména vysvětlující noty pro delegace a diskusi ohledně přípravy nových webových stránek CCBE.

Zástupkyně vyřizovala v průběhu obou měsíců dotazy zahraničních kolegů, připravovala odpovědi na dotazník CCBE ohledně webových stránek, připravila návrh memoranda s Law Society a komunikovala ohledně realizace jeho podpisu, řešila administrativní záležitosti spojené se změnou osoby předsedy ČAK.

Zástupkyně dále připravila návrh dopisů na podporu mobilizace francouzských advokátů a doprovodné články do AD, zúčastnila se jednání s experty s civilní a trestní oblasti Stálého zastoupení ČR při EU a komunikovala s experty SZ na problematiku AML.

Dne 9. listopadu se zástupkyně zúčastnila **pravidelného jednání bruselských zástupců pod záštitou CCBE**. Zástupci diskutovali společnou lobbingovou strategii ohledně AML balíčku a návrhu nařízení o umělé inteligenci. Proběhla rovněž diskuse o efektivitě působení CCBE na sociálních sítích, ohledně uskutečněných akcí v souvislosti s ELD a o nové podobě CCBE newsletteru, který se nově bude zaměřovat na jedno konkrétní téma, nikoliv na přehled povšechného vývoje, který je někdy příliš plytký. Zástupci rovněž diskutovali o preferencích delegací v souvislosti s přípravou nového webu a databáze CCBE a přednesli celou řadu návrhů – technická realizace bude nyní posouzena.

Dne 16. listopadu zástupkyně vystoupila na **online jednání bruselských zástupců s předsedou Bar Council Anglie a Walesu pro tento rok, Derekem Sweetingem QC**, které proběhlo v podobném duchu, jako seminář s Irskou Law Society. Pan Sweeting QC informoval o nestabilní politické situaci, aktivitě Bar Council na podporu advokátů z Afgánistánu a problematice stále nevyřešené otázky Severního Irsku. Rakouská kolegyně informovala o poměrně hladkém fungování justice i v průběhu pandemie – soudci mohli měli již před pandemií zajištěn přístup ke spisům z domova. Pro videokonferenční soudní jednání nebyl odpovídající právní základ, nicméně advokáti a soudci dobře spolupracovali, proto fakticky problémy příliš nenastávaly. Dále zmínila diskusi ohledně revize disciplinárního režimu pro advokáty a anketu komory ohledně problémů žen – advokátek v otázkách mateřství na základě něhož došlo k zjednodušení systému a odstranění mezery v penzijním systému pro advokáty,



kteřá v důsledku mateřství vznikala. V návaznosti na informaci stále zástupkyně ohledně systému advokátních zkoušek v ČR pan Sweeting potvrdil výsledek diskuse ze sněmu ČAK ohledně návrhu na zrušení písemného testu – Bar Council rovněž v minulosti zavedla písemný test a rovněž nyní diskutují jeho možné zrušení, nicméně on osobně je proti, neboť dosažené skóre v testu velmi koreluje s následnou úspěšností u zkoušky.

Zástupkyně se dne **17. listopadu** zúčastnila **speciálního jednání pracovní skupiny AML výboru pro přípravu podrobného stanoviska CCBE k legislativnímu balíčku**. V rámci jednání členové připomínkovali návrh stanoviska, které bude předloženo ke schválení na plenárním zasedání. Stanovisko bylo následně finalizováno na přelomu listopadu a prosince, členské delegace z něj mohou i před schválením vycházet při přípravě národních stanovisek, aby byla zajištěna podobná argumentace a zároveň nedocházelo k prodlevám při adresování ministerstev a europoslanců.

Ve dnech **18. listopadu** se zástupkyně zúčastnila **workshopu OECD ohledně regulatorních překážek soutěže ve službách poskytovaných regulovanými profesemi**. Workshop byl rozdělen do několika panelů věnovaných otázkám hospodářské soutěže v regulovaných profesích obecně; příkladům dopadů regulatorních překážek ve vybraných profesích, včetně advokacie; výzvám, které vyvstaly z reformních iniciativ na poli mezinárodních organizací a EU; a zkušenosti příslušných orgánů pro hospodářskou soutěž. Podrobný zápis z akce bude k dispozici na odboru MEZ.

Zástupkyně se dne **24. listopadu** zúčastnila **webináře společně zorganizovaného Agenturou EU pro základní práva (FRA) a CCBE na téma Listina základních práv EU**. V rámci webináře vystoupil pan Gabriel Toggenburg, koordinátor politik pro Listinu základních práv EU, s obecným příspěvkem o použití Listiny na vnitrostátní úrovni, prostoru pro zlepšení a aplikaci Listiny ze strany soudců a advokátů (prezentace je **Přílohou č. 2** k tomuto dokumentu). Zástupci FRA dále představili užitečné nástroje pro advokáty a soudce, které jim pomohou s orientací v dané problematice a s argumentací před národními soudy – zejména Charterpedia, Příručky FRA, Charter e-guidance a Charter e-Case Studies. Přehledový dokument představující jednotlivé nástroje je **Přílohou č. 3** k tomuto dokumentu a **dle názoru zástupkyně by bylo vhodné jej českým advokátům přeložit, případně jej zveřejnit**.

Zástupkyně se téhož dne zúčastnila online **jednání IBA se zaměřením na problematiku AML a účtů advokátní úschovy, svěřeneckých účtů, případně dalších účtů otevřených advokáty pro správu majetku klientů** (tzv. pooled client accounts). V rámci jednání vystoupilo se svými aktuálními poznatky několik řečníků. Suzie Ogilvie, členka AML výboru Law Society of England and Wales, která je rovněž dlouholetou členkou AML výboru CCBE, uvedla, že tyto účty byly po dlouhou dobu vítaným způsobem řešení ze strany finančních orgánů, následně došlo k rozsáhlé kritice ze strany FATF a medializaci celé problematiky, že účty úschovy jsou velmi rizikové a tedy nevídané. Orgány ve VB začaly požadovat informace o účtech, zástupci



Law Society se jim snažili vysvětlit, že se jedná o složitější problematiku než například zjišťování skutečných vlastníků a že je potřeba o tomto jednat přímo s kanceláři, které účty otevírají, o jejich postupech, případně i konkrétních transakcích, aby mohla vzniknout nová pragmatická řešení. Velké banky pravidelně tuto problematiku s AK, ve které působí, konzultují a dotazují se na procesy a záruky, které minimalizují rizika. Za nejhorší považuje přístup založený na odškrtávání povinností bez reálného zvážení jejich zátěže, nákladů namísto hledání společného řešení. Kevin Shepherd, člen AML výboru ABA ze Spojených států zmínil, že úprava svěřeneckých účtů v USA nezakazuje kumulovat více různých zdrojů klientů na jednom účtu, advokát však musí vést záznamy o pohybu na účtech po dobu 5 let i po zániku zastoupení, americké právo neukládá advokátům oznamovat informace o účtech a transakcích federální vládě, místo toho jsou tyto informace vládě poskytovány pro účely AML přímo ze strany bank a finančních institucí. Požadavky hloubkové kontroly klientů byly v letech 2012 a 2014 velice zpřísněny, ABA se proti novým pravidlům ohradila zejména z důvodu průlomu do ochrany důvěrnosti komunikace mezi advokátem a klientem a byla přijata kompromisní úprava. Aktuálně se projednává návrh zákona na regulaci svěřeneckých účtů, dle kterého by každý advokát, který poskytuje poradenství advokátům v této oblasti nebo pro něj otevře účet úschovy, byl považován za finanční instituci, která podléhá zákonu o bankovním tajemství s výjimkami pro AML (oznamovací povinnost). Přestože dle Kevina nemá návrh zákona v Kongresu příliš šanci na prosazení, pravděpodobně se ani v USA nevyhnou zvýšené tenzi a zvýšených požadavků na advokáty v oblasti AML. Expert z AML výboru komory v Singapuru informoval o tom, že v Singapuru neexistuje regulace klientských účtů ani přístupu bank k nim. Banky i advokáti se bojí o své profesní tajemství. Banky se občas ptají na rizikovost klienta a většinou obecné informace jsou dostačující. Byl zaznamenán pouze jeden mediální případ, kdy klient zmizel a následně byl advokát stíhán za nedostatečnou hloubkovou kontrolu, nicméně ten nastal v roce 2015. Obecně tedy považuje účty advokátní úschovy samy o sobě za málo rizikové. Rizikové jsou možnosti a způsoby zneužití těchto účtů, tam by měla být směřována pozornost finančních úřadů. Frederika Wilson z Kanady uvedla, že regulátory a dohledovými orgány jsou v Kanadě přímo advokátní komory, advokáti nejsou regulováni státem a žádný legislativní návrh se v tomto směru neplánuje, v minulosti podobné návrhy byly neúspěšné, advokáti mají v Ústavě zakotveny silné záruky a změnit Ústavu je téměř nemožné – jedná se o poměrně unikátní situaci. Advokátní komory vytvářejí nezávislou regulaci advokacie a přistupují velmi zodpovědně k eliminaci rizik v AML oblasti, neboť komory z podstaty slouží nejen advokátům, ale i občanům. Komory se někdy inspiroují z federální legislativy, na druhou stranu však přebírají pouze osvědčené postupy a nesnaží se advokáty neúměrně zatěžovat. Regulace se neomezuje na advokáty působící ve finanční oblasti, ale na každého advokáta, který radí klientovi s jakoukoliv finanční transakcí. Oznamované informace nejsou sdíleny s finančními orgány. V roce 2018 došlo k zásadní úpravě regulace – rozšíření auditních pravomocí komor, rozšíření oznamovací povinnosti a zavedení pravidla, že advokáti mohou otevřít svěřenecký účet pouze v případě, že otevření je v přímé souvislosti s poskytováním právní služby.



Stálá zástupkyně v daném období rovněž věnovala čas předáváním úkolů a vysvětlováním jednotlivých klíčových témat kolegyni p. Tejchman, která pod záštitou vedoucího delegace při CCBE a vedoucí mezinárodního odboru, bude ve smluveném rozsahu plnit pracovní úkoly tak, aby byla zajištěna kontinuita a co nejplynulejší přechod zástupkyně na mateřskou dovolenou, ale zejména rychlý návrat před začátkem českého předsednictví v Radě EU. Zástupkyně si plně uvědomuje odpovědnost z této pozice pramenící a bude samozřejmě dle aktuálních možností k dispozici pro řešení případných naléhavých otázek i v průběhu mateřské dovolené.

Zástupkyně v daném období pracovala na přípravě **podkladů pro jednání říjnového a prosincového představenstva**, vypracovala **Aktuality z EU za říjen a listopad 2021** a rovněž **příspěvek do BA Stálé zastoupení informuje za září - listopad 2021**. Zástupkyně dále **kontinuálně informuje (nejen) členy ČAK**. Je nadále k dispozici všem členům představenstva ČAK a expertním výborům a uvítá jakékoliv ad hoc podněty, otázky, či postřehy, ať už z již sledovaných témat, či nových, jež nebyly dosud diskutovány.

Představenstvo České advokátní komory bere na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen – listopad 2021.



Zahájení soudního roku v Paříži zpráva z cesty

Ve dnech 26.-28.11. jsem se jako zástupce ČAK zúčastnil slavnostního zahájení soudního roku v Paříži. S ohledem na předchozí účast na výjezdních zasedáních Kárné komise a Kontrolní rady ČAK jsem se bohužel nemohl zúčastnit celého programu, který začal již ve středu 24. 11. Na těchto akcích zastupovala komoru vedoucí zahraničního odboru JUDr. Eva Indruchová PhD. Konkrétně se zúčastnila mezinárodního setkání advokátní školy EFB v Paříži, která zajišťuje vzdělávání advokátních koncipientů a dále mezinárodní konference v prostorách Pařížské advokátní komory. V pátek 26.11. za ČAK organizovala konferenci na téma ADR ve Francii a v ČR ve spolupráci s naším dlouhodobým partnerem – frankofonní Asociací Masaryk, a to v prostorách českého velvyslanectví v Paříži. Tuto akci jsme uspořádali již u příležitosti nadcházejícího francouzského (leden - červen 2022) a českého (červenec - prosinec 2022) předsednictví v Radě EU.

V souvislost se zahájením soudního roku se uskutečnilo setkání se zástupci Law Society of England and Wales, na kterém jsme s prezidentkou The Law Society of England and Wales, paní I. Stephanie Boyce, podepsali Memorandum o vzájemném porozumění mezi ČAK a the Law Society, jehož předmětem je zejména spolupráce při prosazování základních principů právního státu a spolupráce při podpoře přeshraniční spolupráce mezi advokáty při poskytování právních služeb.

V souvislosti s akcí jsme se setkali s celou řadou delegací advokátních komor z celého světa. Za zmínku stojí zejména společné setkání s předsedou Pařížské Advokátní Komory, panem Olivierem Cousi, a francouzským Ministrem Spravedlnosti panem Eric Dupond-Moretti, který je známým trestním obhájcem, na kterém byla diskutována zejména otázka důvěrnosti vztahu mezi advokátem a klientem ve světle probíhajících legislativních změn ve Francii, o kterých jsme průběžně informovali na stránkách advokátního deníku. Česká advokátní komora vyjádřila plnou podporu francouzským kolegům v jejich boji za obranu advokátní mlčenlivosti.

Osobně považuji spolupráci mezi ČAK a zahraničními advokátními komorami za naprosto klíčovou. Podstatná část legislativního procesu se dnes odehrává na světové a evropské úrovni, a aktivní spolupráce advokátních komor je naprosto nezbytná k obraně základních pilířů advokacie.

JUDr. Robert Němec, LL.M.



Evropská legislativa

(ke schválení)

Odbor MEZ překládá představenstvu ke schválení návrh Stanoviska ČAK k evropskému legislativnímu balíčku v oblasti AML. Dokument je **přílohou č. 1** k tomuto podkladu.

Návrh stanoviska byl již připomínkován a schválen experty ČAK na danou problematiku a vybranými členy představenstva. Navazuje na předchozí prohlášení a stanoviska ČAK v této oblasti. Konkrétně návrh odkazuje na všechny zveřejněné dokumenty ČAK a CCBE, shrnuje klíčové připomínky a je určen k publikaci v oficiálních kanálech, aby se i ČAK k aktuálnímu dění vyjádřila.

Co se načasování týče, návrh Stanoviska ČAK navazuje na Podrobné stanovisko CCBE k evropskému legislativnímu AML balíčku, které bylo schváleno v pátek 10. prosince na Plenárním zasedání CCBE, a na jehož přípravě se ČAK podílela. Z důvodu zachování společné argumentační linie a zahrnutí odkazu na CCBE Stanovisko do dokumentu bylo tedy potřeba vyčkat na jeho zveřejnění. Stanovisko CCBE je rozděleno do dvou částí – souhrnného dokumentu (**příloha č. 2**), který je určen k publikaci a konkrétních pozměňovacích návrhů (**příloha č. 3**), které jsou určeny k diskusi (nikoliv ke zveřejnění) se zástupci zejména v Evropském parlamentu, který aktuálně začíná balíček projednávat, případně v Radě.

V rámci bilaterálních jednání by bylo vhodné oba dokumenty prezentovat společně – Stanovisko CCBE je podrobnější a složitější pro čtenáře. Návrh Stanoviska ČAK shrnuje klíčové argumenty, jež jsou dále obohaceny o národní specifika a směřovány odpovědným národním orgánům a českým zástupcům v unijních institucích.

Představenstvo České advokátní komory schvaluje návrh Stanoviska ČAK k evropskému legislativnímu balíčku AML a ukládá jeho zveřejnění.



Prohlášení CCBE k Úřadu evropského veřejného žalobce (pro informaci)

Rada Evropských advokátních komor (CCBE) na svém Plenárním zasedání v prosinci 2021 mj. schválila prohlášení k právům na obhajobu a procesním právům v řízení Úřadu evropského veřejného žalobce (EPPO). Prohlášení je k dispozici v anglickém jazyce zde:

https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/CRIMINAL_LAW/CRM_Statements/EN_CRM_20211210_CCBE-statement-on-defence-issues-and-procedural-rights-in-EPPO-proceedings.pdf

S ohledem na zahájení činnosti Úřadu evropského veřejného žalobce (EPPO), CCBE v tomto stanovisku zdůrazňuje potřebu zaměřit se na otázky spojené s právy na obhajobu a procesními právy v řízení úřadu EPPO. Toto stanovisko se zabývá rovněž dalšími čtyřmi otázkami: neexistencí zvláštních předpisů, pokud jde o práva na obhajobu a procesní práva, dopady na práva podezřelých osob na vnitrostátní úrovni, předvídatelnými problémy v souvislosti s přístupem ke spisu a možnostmi stálé komory EPPO rozhodovat, ve které jurisdikci bude případ vyšetřován/podána obžaloba.

Zkrácená verze v češtině je připojena níže:

Prohlášení CCBE k právům na obhajobu a procesním právům v řízení EPPO (Evropského veřejného žalobce)

Jak ukázaly zkušenosti s mezinárodními tribunály, při zavedení nového trestního řízení pro novou instituci nelze dosáhnout dokonalosti. CCBE proto oceňuje, že úřad EPPO byl od začátku své operativní práce otevřen výměně názorů s advokáty.

Od začátku roku 2020 úřad EPPO přijal několik pokynů a pracovních ujednání. CCBE oceňuje, že všechny tyto dokumenty jsou transparentní a přístupné prostřednictvím webových stránek EPPO a že všichni evropští pověřeni žalobci (EDP) jsou viditelní na webových stránkách EPPO.

Nařízení a pravidla zveřejněná na internetových stránkách úřadu EPPO však nezohledňují náležitě úlohu a význam práv na obhajobu a procesních práv v řízení úřadu EPPO. CCBE se obává, že tato situace může negativně ovlivnit řízení úřadu EPPO, což by ovlivnilo obecné přijetí i legitimitu úřadu.

CCBE poukazuje na problémy v souvislosti se souladem řízení EPPO s Listinou základních práv EU, a to nedostatek zvláštních předpisů o právech na obhajobu a procesních právech, problémy v souvislosti s přístupem ke spisu nebo možnosti stále komory EPPO rozhodnout, ve které jurisdikci bude případ vyšetřován/podána obžaloba.

(1) Neexistence zvláštních předpisů o právech na obhajobu a procesních právech

Práva na obhajobu podezřelých nebo obviněných jsou zmíněna pouze v bodech odůvodnění nařízení EPPO a velmi obecně v čl. 41 odst. 1 nařízení, podle kterého „Činnosti Úřadu jsou prováděny při plném dodržování práv podezřelých a obviněných osob zakotvených v Listině, včetně práva na spravedlivý proces a práva na obhajobu.“ Vzhledem k decentralizované povaze řízení EPPO však bude dodržení tohoto slibu do značné míry záviset na konkrétních procesních pravidlech členského státu, ve kterém bude řízení probíhat.



Zprávy Komise o provádění ukázaly, že směrnice nebyly plně a koherentně provedeny ve všech členských státech EU. Existují proto důvody k obavám, že řízení EPPO nebudou ve všech členských státech vedena spravedlivě, ale že úroveň práv na obhajobu bude naopak do značné míry záviset na normách platných ve státě, ve kterém budou vyšetřování vedena.

(2) Zachování minimální úrovně práv podezřelého zakotvené ve vnitrostátním právu

Uplatňování nařízení EPPO by v žádném případě nemělo vést ke snížení standardů procesních práv podezřelých. V některých členských státech však uplatňování nařízení EPPO vedlo ke dvojímu přístupu k řízení v závislosti na tom, zda jde o řízení k úřadu EPPO nebo o čistě vnitrostátní řízení. V tomto ohledu byli podezřelí v řízení k EPPO v některých členských státech zbaveni práva na soudní opravný prostředek proti vyšetřování jako takovému (ve srovnání s jinými podezřelými) a soudům bylo zakázáno posuzovat přiměřenost opatření požadovaných EPPO (ve srovnání s čistě vnitrostátními trestními opatřeními). Takové anomálie by měly být napraveny.

(3) Přístup ke spisu

Včasný přístup ke spisům má zásadní význam pro obhajobu. Rozdílné standardy v různých členských státech, pokud jde o přístup ke spisu, jsou o to znepokojivější, protože řízení u EPPO naráží na další potíže při zajišťování dodržování tohoto základního práva na obhajobu: paralelní existence tzv. Systému správy případů.

Podle čl. 45 odst. 1 nařízení: „*Spis musí obsahovat všechny informace a důkazy, které má tento evropský pověřený žalobce k dispozici, týkající se vyšetřování nebo trestního stíhání ze strany Úřadu.*“ A na základě čl. 45 odst. 3 nařízení projednávající evropský pověřený žalobce zajistí, aby obsah informací v Systému správy případů vždy odpovídal spisu.

Stále však existuje riziko chyby, že (např. zprošťující) informace, které mohou být relevantní pro obhajobu, zůstanou příliš dlouho v Systému správy případů, než budou integrovány do spisu případu, a naopak. Vzhledem k tomu, že stálá komora, která činí zásadní rozhodnutí, jako zda, kdy a kde podat obžalobu, vidí pouze informace obsažené v Systému správy případů, zůstává zde riziko, že taková rozhodnutí učiní bez plné informovanosti a nebude brát ohled na důležité aspekty obhajoby, která se nedostala do Systému správy případů.

CCBE se obává, že neexistují žádné záruky, které by zajistily, že obsah informací v Systému správy případů budou vždy ve spisu případu a že všechny informace přítomné v Systému správy případů budou vždy včas integrovány do spisu. CCBE považuje za nezbytné zavést kontrolní mechanismus, který zajistí, že čl. 45 odst. 3 bude vždy a včas dodržen a za tímto účelem navrhuje zavést lhůty pro zajištění pravidelné synchronizace obou souborů. CCBE zdůrazňuje, že systémy e-justice musí být bezpečné a musí podporovat „elektronickou rovnost zbraní“ a „přístup ke spravedlnosti“.

Pokud má evropský pověřený žalobce svůj vlastní digitální přístup ke konkrétnímu spisu, logická implementace „zásady rovnosti zbraní“ by měla být taková, že obhájce, který je řádně delegován obviněným v řízení EPPO bude mít přístup stejný.

Poskytnutí digitálního přístupu ke všem materiálům případu pro každého obhájce zapojeného do řízení EPPO by znamenalo:

- účinnou záruku pro spravedlivost řízení
- přijetí a legitimitu řízení EPPO;
- stanovení normy pro všechny členské státy EU, aby tak činily i ve svých vnitrostátních trestních řízeních;



4) Jurisdikční otázky

CCBE uznává, že obavy týkající se „forum shopping“ vznesené CCBE během přípravné fáze nařízení EPPO byly zváženy. Jsou však otázky týkající se jurisdikce, které přetrvávají.

CCBE vítá čl. 26 nařízení, který určuje kde bude zahájeno vyšetřování. Buď v členském státě, kde se trestná činnost soustřeďuje, nebo – bylo-li spácháno několik souvisejících trestných činů spadajících do pravomoci Úřadu – z členského státu, v němž byla spáchána většina trestných činů. CCBE rovněž souhlasí s tím, že odchylka od tohoto pravidla je možná pouze „pokud je to řádně odůvodněno, s přihlédnutím k“ souboru specifických kritérií (místo bydliště podezřelého nebo obviněného a jeho státní příslušnost) uvedených v čl. 26 odst. 4 nařízení.

CCBE však vnímá negativně, že Stálá komora bude stále oprávněna přidělit případ evropskému pověřenému žalobci v jiném členském státě, „pokud jsou taková rozhodnutí v obecném zájmu spravedlnosti“ (čl. 26 odst. 5). Vzhledem k tomu, že obecný zájem na spravedlnosti není v nařízení blíže definován, neexistuje právní jistota, jak bude tento pojem Stálá komora vykládat. Podobně, jakmile je vyšetřování ukončeno, může Stálá komora rozhodnout o zahájení řízení v jiném členském státě, „pokud k tomu existují dostatečné důvody“, s přihlédnutím ke kritériím stanoveným v čl. 26 odst. 4 a (5). Ve světle této nejistoty CCBE vyzývá úřad EPPO, aby poskytl jasnější pokyny, jak bude v této souvislosti vykládat obecný zájem spravedlnosti.

Nařízení výslovně ani nezakládá právo obviněného na slyšení před takovou změnou příslušnosti, ani právo obviněného požádat o změnu příslušnosti. CCBE vyzývá EPPO, aby k této problematice zaujala stanovisko, aby se zvýšila právní jistota a odstranily se případné pochybnosti o provádění nařízení.

JUDr. Mokřý uvádí, že toto stanovisko bylo schváleno přesto, že některé delegace namítaly, že neměly dostatečný čas a možnost se k navrhovanému textu vyjádřit – obvykle mezi návrhem stanoviska a jeho přijetím je poskytnut určitý čas delegacím na vyjádření. Urgentní postup v přijímání stanoviska byl zdůvodněn tím, že stanovisko má být urychleně poskytnuto osobám odpovědným za přípravu francouzského předsednictví EU, tak aby mohl být v rámci tohoto předsednictví zařazen do příslušného programu pro oblast justice. Byli jsme však ujištěni, že k danému stanovisku je možno se ještě dodatečně vyjádřit s tím, že zapracování případných zásadních připomínek či dodatků bude ještě možné. Je tedy navrhováno, aby stanovisko bylo předloženo k projednání Sekci ČAK pro právo trestní, zda nemá ke stanovisku připomínky nebo doplnění a případné navrhované změny byly komunikovány české delegaci v CCBE, která by je předala k dalšímu projednání výboru pro trestní právo CCBE. Sekce ČAK pro právo trestní by se měla vyjádřit co nejrychleji, nejpozději cca do 15. února 2022.

Představenstvo bere na vědomí prohlášení CCBE k Úřadu evropského veřejného žalobce a souhlasí s předložením materiálu k projednání Sekci ČAK pro trestní právo s termínem do 15. února 2022.