



Obsah

II Nelegislativní akty

NAŘÍZENÍ

- ★ Nařízení Komise (EU) 2018/1793 ze dne 20. listopadu 2018, kterým se schvaluje změna technické dokumentace zeměpisného označení lihoviny zapsané v příloze III nařízení (ES) č. 110/2008, na jejímž základě došlo ke změně hlavních specifikací uvedené dokumentace („Ron de Guatemala“ (ZO)) 1
- ★ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1794 ze dne 20. listopadu 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2015/220, kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení Rady (ES) č. 1217/2009 o založení zemědělské účetní datové sítě pro sběr údajů o příjmech a o hospodářské činnosti zemědělských podniků v Evropské unii 3
- ★ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1795 ze dne 20. listopadu 2018, kterým se stanoví postup a kritéria pro provedení testu hospodářské vyváženosti podle článku 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ⁽¹⁾ 5
- ★ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1796 ze dne 20. listopadu 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o prodloužení doby platnosti schválení účinných látek amidosulfuron, bifenox, chlorpyrifos, chlorpyrifos-methyl, dikamba, difenokonazol, diflubenzuron, diflufenikan, dimoxystrobin, fenoxaprop-P, fenpropidin, klofentezin, lenacil, mankozeb, mekoprop-P, metiram, nikosulfuron, oxamyl, pikloram, pyraklostrobin, pyriproxifen a tritosulfuron ⁽¹⁾ 15

ROZHODNUTÍ

- ★ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/1797 ze dne 19. listopadu 2018, kterým se mění a aktualizuje rozhodnutí (SZBP) 2018/340, kterým se stanoví seznam projektů, jež mají být rozvíjeny v rámci stále strukturované spolupráce 18

⁽¹⁾ Text s významem pro EHP.

JEDNACÍ ŘÁDY

★ **Změny prováděcích předpisů k jednacímu řádu Tribunálu** 23

II

(Nelegislativní akty)

NAŘÍZENÍ

NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2018/1793

ze dne 20. listopadu 2018,

kterým se schvaluje změna technické dokumentace zeměpisného označení lihoviny zapsané v příloze III nařízení (ES) č. 110/2008, na jejímž základě došlo ke změně hlavních specifikací uvedené dokumentace („Ron de Guatemala“ (ZO))

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1576/89 ⁽¹⁾, a zejména na čl. 17 odst. 8 a článek 21 uvedeného nařízení,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Komise v souladu s čl. 17 odst. 5 nařízení (ES) č. 110/2008 přezkoumala žádost sdružení „Asociación Nacional de Fabricantes de Alcoholes y Licores (ANFAL)“ o schválení změny technické dokumentace zeměpisného označení „Ron de Guatemala“ zapsaného do rejstříku podle téhož nařízení (ES) č. 110/2008 ⁽²⁾.
- (2) Vzhledem k tomu, že žádost splňuje všechny požadavky nařízení (ES) č. 110/2008, zveřejnila Komise v souladu s čl. 17 odst. 6 uvedeného nařízení žádost o změnu v *Úředním věstníku Evropské unie* ⁽³⁾.
- (3) Protože Komisi nebyla oznámena žádná námitka podle čl. 17 odst. 7 nařízení (ES) č. 110/2008, měla by být v souladu s čl. 17 odst. 8 nařízení (ES) č. 110/2008 změna technické dokumentace schválena.
- (4) Opatření stanovená tímto nařízením jsou v souladu se stanoviskem Výboru pro lihoviny,

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

Změna technické dokumentace zveřejněná v *Úředním věstníku Evropské unie* týkající se názvu „Ron de Guatemala“ (ZO) se schvaluje.

Článek 2

Toto nařízení vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 39, 13.2.2008, s. 16.

⁽²⁾ Nařízení Komise (EU) č. 97/2014 ze dne 3. února 2014, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin (Úř. věst. L 33, 4.2.2014, s. 1).

⁽³⁾ Úř. věst. C 317, 23.9.2017, s. 6.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne 20. listopadu 2018.

Za Komisi
předseda
Jean-Claude JUNCKER

PROVÁDĚCÍ NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2018/1794**ze dne 20. listopadu 2018,****kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2015/220, kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení Rady (ES) č. 1217/2009 o založení zemědělské účetní datové sítě pro sběr údajů o příjmech a o hospodářské činnosti zemědělských podniků v Evropské unii**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Rady (ES) č. 1217/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o založení zemědělské účetní datové sítě pro sběr údajů o příjmech a o hospodářské činnosti zemědělských podniků v Evropské unii⁽¹⁾, a zejména na čl. 5a odst. 2 a čl. 19 odst. 3 uvedeného nařízení,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Článek 12 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/220⁽²⁾ stanoví celkový počet řádně vyplněných a předložených podnikových výkazů na členský stát, které jsou způsobilé pro vyplacení paušálního poplatku. Ustanovení čl. 19 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 1217/2009 stanoví, že pokud je celkový počet řádně vyplněných a odevzdaných podnikových výkazů týkajících se určité oblasti datové sítě nebo členského státu nižší než 80 % počtu vykazujících podniků stanoveného pro dotčenou oblast nebo členský stát, paušální poplatek se sníží na 80 %. Aby bylo zajištěno spravedlivé uplatňování tohoto ustanovení, nemělo by být možné kompenzovat neodevzdané podnikové výkazy v určité oblasti datové sítě, za niž členský stát předložil méně než 80 % počtu vykazujících podniků stanoveného pro danou oblast datové sítě.
- (2) V čl. 14 odst. 4 prováděcího nařízení (EU) 2015/220 se stanoví dvouměsíční lhůta, v níž mají být předloženy podnikové výkazy ověřeny, pokud jde o jejich potenciální způsobilost k proplacení navýšeného standardního poplatku. V zájmu větší jasnosti, co se týče trvání této doby, by daná lhůta měla být vyjádřena v pracovních dnech v dotčeném členském státě. Komise by navíc měla mít možnost tuto lhůtu ve výjimečných a řádně odůvodněných případech prodloužit.
- (3) Prováděcí nařízení (EU) 2015/220 by proto mělo být odpovídajícím způsobem změněno.
- (4) Vzhledem k povaze daných změn je vhodné, aby se použily počínaje účetním obdobím 2018.
- (5) Opatření stanovená tímto nařízením jsou v souladu se stanoviskem Výboru pro zemědělskou účetní datovou síť,

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

Prováděcí nařízení (EU) 2015/220 se mění takto:

- 1) v článku 12 se doplňuje nový odstavec, který zní:

„Podnikové výkazy z oblasti FADN s vyšším počtem předložených podnikových výkazů, než který je pro danou oblast FADN stanoven v příloze II, se však nepovažují za způsobilé pro vyplacení paušálního poplatku v oblasti FADN, za niž členský stát předložil méně než 80 % požadovaného počtu vykazujících podniků.“;

- 2) v článku 14 se odstavec 4 nahrazuje tímto:

„4. K navýšení paušálního poplatku podle odst. 3 písm. a) a b) lze přičíst 2 EUR na účetní období 2018 a 5 EUR od účetního období 2019, pokud byly účetní údaje ověřeny Komisí v souladu s čl. 13 prvním pododstavcem písm. b) tohoto nařízení a jsou považovány za řádně vyplněné v souladu s čl. 8 odst. 2 nařízení (ES) č. 1217/2009, a to buď v okamžiku jejich předložení Komisi, nebo do 40 pracovních dnů ode dne, kdy Komise informovala předkládající členský stát, že předložené účetní údaje nejsou řádně vyplněny.“

⁽¹⁾ Úř. věst. L 328, 15.12.2009, s. 27.

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/220 ze dne 3. února 2015, kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení Rady (ES) č. 1217/2009 o založení zemědělské účetní datové sítě pro sběr údajů o příjmech a o hospodářské činnosti zemědělských podniků v Evropské unii (Úř. věst. L 46, 19.2.2015, s. 1).

Ve výjimečných a řádně odůvodněných případech může Komise rozhodnout, že tuto lhůtu 40 pracovních dnů prodlouží.

Konečné datum lhůty 40 pracovních dnů či jejího případného prodloužení si Komise a kontaktní orgán dotčeného členského státu mezi sebou písemně potvrdí.“

Článek 2

Toto nařízení vstupuje v platnost sedmým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Použije se od účetního období 2018.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne 20. listopadu 2018.

Za Komisi
předseda
Jean-Claude JUNCKER

PROVÁDĚCÍ NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2018/1795**ze dne 20. listopadu 2018,****kterým se stanoví postup a kritéria pro provedení testu hospodářské vyváženosti podle článku 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU****(Text s významem pro EHP)**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru ⁽¹⁾, a zejména na druhý pododstavec čl. 11 odst. 4 uvedené směrnice,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Směrnicí 2012/34/EU ve znění směrnice (EU) 2016/2370 ⁽²⁾ byl v zájmu dokončení jednotného evropského železničního prostoru otevřen trh vnitrostátních služeb v osobní železniční dopravě. To může mít dopad na organizaci a financování osobní železniční dopravy poskytované na základě smlouvy o veřejných službách. Členské státy mohou do svých právních předpisů zavést možnost odepřít přístup k infrastruktuře, pokud by novými službami v osobní železniční dopravě s otevřeným přístupem byla ohrožena hospodářská vyváženost takových smluv o veřejných službách.
- (2) Na druhou stranu nemusejí být tyto služby – v závislosti na svých specifických vlastnostech, jako jsou kvalitativní charakteristiky, časové rozvržení, obsluhovaná místa určení a potenciální cíloví zákazníci – s veřejnými službami v přímé konkurenci, a mohly by tedy mít na hospodářskou vyváženost smlouvy o veřejných službách jen omezený dopad. Kromě toho mohou vzniknout síťové účinky pro provozovatele veřejných služeb, čisté přínosy pro cestující nebo širší sociální přínosy, které by měly být zohledněny.
- (3) Proto je nutné vyvážit oprávněné zájmy provozovatelů poskytujících služby na základě smlouvy o veřejných službách a příslušných orgánů na straně jedné a zastřešující cíle týkající se dokončení jednotného evropského železničního prostoru a jeho širší sociální přínosy na straně druhé. Test hospodářské vyváženosti by měl dosáhnout rovnováhy mezi těmito protichůdnými zájmy.
- (4) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ⁽³⁾ stanoví, že jako odměna za plnění závazků veřejné služby při poskytování osobní železniční dopravy může být provozovatelům poskytnuta finanční kompenzace a/nebo jim mohou být udělena výlučná práva. Udělení výlučných práv provozovatelům železniční dopravy by ovšem nemělo vést k uzavření trhů vnitrostátní osobní železniční dopravy.
- (5) Tato výlučná práva by neměla vyloučit právo na přístup dalších železničních podniků, pokud test hospodářské vyváženosti neprokáže, že s přihlédnutím k hodnotě výlučných práv by nová služba v osobní železniční dopravě měla podstatný negativní dopad na ziskovost služeb provozovaných na základě smlouvy o veřejných službách a/nebo na čisté náklady vzniklé příslušného orgánu v souvislosti s jejich poskytováním, v závislosti na ujednáních o sdílení rizika obsažených ve smlouvě o veřejných službách.
- (6) Test hospodářské vyváženosti by měl být požadován pouze v souvislosti se službami v osobní železniční dopravě, které nejsou poskytovány na základě smlouvy o veřejných službách a které jsou buď zcela nové, nebo které by představovaly podstatnou změnu stávající služby. Patří sem také komerční služby, jež poskytuje tentýž provozovatel, který plní i smlouvu o veřejných službách.
- (7) Posouzení toho, zda by navrhovaná změna služby v osobní železniční dopravě měla být považována za podstatnou, by mělo být úkolem regulačního subjektu. Za podstatnou změnu by mohlo být považováno zvýšení četnosti nebo počtu zastávek. Za podstatnou změnu by neměla být považována změna cen, pokud není neslučitelná s běžným tržním chováním a v příslušných případech s obchodním plánem předloženým regulačnímu subjektu v okamžiku, kdy byl proveden předchozí test hospodářské vyváženosti.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 343, 14.12.2012, s. 32.

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2370 ze dne 14. prosince 2016, kterou se mění směrnice 2012/34/EU, pokud jde o otevření trhu vnitrostátních služeb v přepravě cestujících po železnici a správu a řízení železniční infrastruktury (Úř. věst. L 352, 23.12.2016, s. 1).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 1).

- (8) Rozhodnutí regulačního subjektu by mělo obsahovat posouzení čistých přínosů pro zákazníky vyplývajících z nové služby v osobní železniční dopravě v krátkodobém a střednědobém horizontu a mělo by zohledňovat technické informace poskytnuté provozovatelem infrastruktury ohledně příslušných požadavků na infrastrukturu a očekávaných dopadů na výkonnost sítě a optimálního využití kapacity všemi žadateli.
- (9) Regulační subjekt by měl být oprávněn posoudit pravděpodobný dopad nové služby v osobní dopravě, jakož i to, zda by takový dopad byl podstatný, a zda by tudíž mohl ohrozit hospodářskou vyváženost stávající smlouvy o veřejných službách.
- (10) Aby se zabránilo přerušení nové služby v osobní železniční dopravě, která byla již zahájena, a aby se této nové službě zajistila právní jistota, pokud jde o možnost ji provozovat, měla by být lhůta, v níž je možné požádat o test hospodářské vyváženosti, omezena a měla by být provázána s okamžikem, kdy žadatel oznámí zájem provozovat novou službu v osobní železniční dopravě.
- (11) Aby byla žádost o test hospodářské vyváženosti přípustná, měla by obsahovat odůvodnění toho, že by navrhovanou novou službou byla ohrožena hospodářská vyváženost smlouvy o veřejných službách.
- (12) Aby byla zajištěna právní jistota pro všechny zúčastněné strany a aby mohl provozovatel infrastruktury zpracovat žádosti o přidělení kapacity podle postupu stanoveného v kapitole IV oddílu 3 směrnice 2012/34/EU, měl by regulační subjekt přijmout rozhodnutí ohledně hospodářské vyváženosti v předem stanovené lhůtě, a to v každém případě před uplynutím lhůty pro přijetí žádosti o přidělení kapacity, kterou provozovatel infrastruktury stanoví v souladu s přílohou VII bodem 3 směrnice 2012/34/EU.
- (13) Avšak pokud v okamžiku obdržení oznámení žadatele právě probíhá nabídkové řízení na smlouvu o veřejných službách a byla podána žádost o provedení testu hospodářské vyváženosti, může se regulační subjekt rozhodnout přerušit projednávání žádosti o novou službu v osobní železniční dopravě na omezenou dobu, než bude uzavřena nová smlouva o veřejných službách. Přerušení by mělo trvat maximálně 12 měsíců od obdržení oznámení žadatele, nebo do uzavření nabídkového řízení, podle toho, co nastane dříve.
- Těmito zvláštními ustanoveními není dotčeno uplatňování tohoto nařízení na smlouvu o veřejných službách, která v okamžiku obdržení oznámení žadatele existuje. V těchto případech, pokud test hospodářské vyváženosti týkající se stávající smlouvy o veřejných službách prokáže, že přístup udělit lze, by takový přístup měl být časově omezený do doby, než skončí platnost stávající smlouvy o veřejných službách.
- (14) Hospodářská vyváženost smlouvy o veřejných službách by měla být považována za ohroženou, pokud by navrhovaná nová služba měla podstatný negativní dopad na úroveň zisku provozovatele veřejných služeb a/nebo pokud by její provozování znamenalo podstatné zvýšení čistých nákladů vzniklých příslušnému orgánu.
- (15) Při posuzování toho, zda je dopad podstatný, by měl regulační subjekt zohlednit kritéria, jako zda by nová služba ohrozila životaschopnost a kontinuitu veřejné služby tím, že by plnění smlouvy o veřejných službách nebylo pro provozovatele veřejných služeb ekonomicky udržitelné, nebo že by znamenala podstatné zvýšení čistých nákladů vzniklých příslušnému orgánu.
- (16) Kromě hospodářské analýzy by měl regulační subjekt rovněž posoudit a zohlednit čisté přínosy pro zákazníky v krátkodobém a střednědobém horizontu a jakékoli dopady na výkonnost sítě a využití kapacity. Regulační subjekt by měl zohlednit technické informace, které mu poskytne provozovatel infrastruktury ohledně relevantních požadavků na infrastrukturu, očekávaných dopadů na výkonnost sítě a optimálního využití kapacity všemi žadateli.
- (17) Hospodářská analýza by se měla zaměřovat na dopad navrhované nové služby na smlouvu o veřejných službách v celém rozsahu, včetně služeb, které budou konkrétně dotčeny, po celou dobu jejího trvání a se zohledněním hodnoty případných výlučných práv, která mohla být udělena. Neměly by být striktně nebo izolovaně uplatňovány žádné předem určené kvantifikované prahové hodnoty ohledně škody a žádné takové prahové hodnoty by neměly být stanoveny ve vnitrostátních právních předpisech. Posouzení by se mělo opírat o objektivní metodiku přijatou regulačním subjektem s ohledem na specifika železniční dopravy v dotčeném členském státě.
- (18) Jestliže regulační subjekt dospěje k závěru, že by nová služba v osobní železniční dopravě ohrozila hospodářskou vyváženost smlouvy o veřejných službách, měl by ve svém rozhodnutí případně uvést možné změny nové služby v osobní železniční dopravě, po jejichž přijetí by přístup mohl být udělen. Regulační subjekt může vydat

doporučení příslušnému orgánu ohledně dalších možných podmínek, které by umožnily udělení přístupu, zejména s ohledem na jím provedenou analýzu čistých přínosů pro zákazníky vyplývajících z nové služby v osobní železniční dopravě.

- (19) Pokud se žádost o přístup týká nové služby v osobní železniční dopravě, jak je definována v čl. 3 odst. 36 směrnice 2012/34/EU, a z objektivní hospodářské analýzy regulačního subjektu vyplývá, že uvedená nová služba v osobní dopravě by měla podstatný negativní dopad na hospodářskou vyváženost smlouvy o veřejných službách, měl by regulační subjekt určit podmínky, které by umožnily udělení přístupu v souladu s článkem 11a směrnice 2012/34/EU.
- (20) Regulační subjekt by při všech svých činnostech souvisejících s testem hospodářské vyváženosti neměl zveřejňovat důvěrné nebo obchodně citlivé informace, které obdrží od stran. Zejména by měl takové informace odstranit z rozhodnutí, které má být zveřejněno. Všechna rozhodnutí regulačních subjektů, včetně rozhodnutí o důvěrné povaze obdržených informací, podléhají soudnímu přezkumu podle čl. 56 odst. 10 směrnice 2012/34/EU.
- (21) Aniž je dotčena zásada nezávislosti regulačních subjektů při rozhodování uvedeném v čl. 55 odst. 1 směrnice 2012/34/EU, měly by si dotčené regulační subjekty v případě provádění testu hospodářské vyváženosti v souvislosti s novou službou v mezinárodní osobní dopravě vyměňovat informace a spolupracovat s cílem dosáhnout přiměřeného vyřešení záležitosti.
- (22) Regulační subjekty by si při provádění testu hospodářské vyváženosti měly vyměňovat osvědčené postupy tak, aby v průběhu času mohly upravit svou metodiku a vytvořit konzistentní metodiku napříč členskými státy, na niž se může vztahovat čl. 57 odst. 8 směrnice 2012/34/EU.
- (23) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 869/2014 ⁽¹⁾ stanoví kritéria a postupy pro provedení testu hlavního účelu a testu hospodářské vyváženosti v souvislosti s novou službou v mezinárodní osobní železniční dopravě. Nicméně s otevřením trhu vnitrostátních služeb v osobní železniční dopravě se test hlavního účelu stal zastaralým a na všechny nové služby v osobní železniční dopravě by se měla vztahovat stejná kritéria a postupy bez ohledu na to, zda jde o služby vnitrostátní nebo mezinárodní. Prováděcí nařízení (EU) č. 869/2014 by proto mělo být zrušeno.
- (24) Vzhledem k tomu, že článek 10 a čl. 11 odst. 1 směrnice 2012/34/EU se uplatňují ode dne 1. ledna 2019, avšak nejsou použitelné na železniční dopravu zahájenou před 12. prosincem 2020, je nutné uplatňovat nadále i po 1. lednu 2019 prováděcí nařízení (EU) č. 869/2014, ale pouze pro nové služby v osobní železniční dopravě, které mají být zahájeny před 12. prosincem 2020. Uplatňování prováděcího nařízení Komise (EU) č. 869/2014 by mělo být podmíněno tím, že oznámení žadatelů jsou předložena v dostatečném předstihu, jenž umožňuje přiměřenou lhůtu pro dokončení schvalovacího a plánovacího postupu tak, aby služby mohly být skutečně zahájeny před 12. prosincem 2020.
- (25) Opatření stanovená tímto nařízením jsou v souladu se stanoviskem výboru zřízeného podle čl. 62 odst. 1 směrnice 2012/34/EU,

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

Předmět

Toto nařízení stanoví podrobný postup a kritéria, jež je nutno dodržovat při rozhodování, zda je novou službou v osobní železniční dopravě ohrožena hospodářská vyváženost smlouvy o veřejných službách v železniční dopravě.

Článek 2

Oblast působnosti

Toto nařízení se uplatňuje na situace, kdy se členský stát rozhodl omezit právo na přístup uvedené v čl. 10 odst. 2 směrnice 2012/34/EU pro nové služby v osobní železniční dopravě mezi danou výchozí a cílovou stanicí, pokud se na stejnou nebo alternativní trasu vztahuje jedna či více smluv o veřejných službách, jak je uvedeno v čl. 11 odst. 1 zmíněné směrnice.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 869/2014 ze dne 11. srpna 2014 o nových službách v osobní železniční dopravě (Úř. věst. L 239, 12.8.2014, s. 1).

Článek 3

Definice

Pro účely tohoto nařízení se rozumí:

- 1) „novou službou v osobní železniční dopravě“ služba v osobní železniční dopravě, která je navržena k provozování jako pravidelná služba s jízdním řádem, která je buď zcela nová, nebo která představuje podstatnou změnu stávající služby v osobní železniční dopravě, zejména pokud jde o zvýšenou četnost spojů nebo zvýšený počet zastávek, a která není poskytována na základě smlouvy o veřejných službách;
- 2) „testem hospodářské vyváženosti“ postup posouzení popsany v čl. 11 odst. 1 až 4 a článku 11a směrnice 2012/34/EU a dále v článku 10 a prováděný regulačním subjektem na žádost jednoho ze subjektů uvedených v čl. 11 odst. 2 směrnice 2012/34/EU za účelem rozhodnutí, zda by navrhovanou novou službou v osobní železniční dopravě byla ohrožena hospodářská vyváženost smlouvy o veřejných službách;
- 3) „smlouvou o veřejných službách“ smlouva o veřejných službách ve smyslu čl. 2 písm. i) nařízení (ES) č. 1370/2007 v oblasti železniční dopravy;
- 4) „příslušným orgánem“ příslušný orgán ve smyslu čl. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 1370/2007;
- 5) „čistým finančním dopadem“ dopad nové služby v osobní železniční dopravě na čistou rovnováhu mezi náklady a příjmy vyplývajícími z plnění závazků veřejné služby stanovených ve smlouvě o veřejných službách, včetně přiměřeného zisku;
- 6) „výlučným právem“ právo ve smyslu čl. 2 písm. f) nařízení (ES) č. 1370/2007.

Článek 4

Oznámení o plánované nové službě v osobní železniční dopravě

1. Žadatel oznámí provozovatelům infrastruktury a dotčeným regulačním subjektům svůj záměr provozovat novou službu v osobní železniční dopravě ve lhůtě stanovené v čl. 38 odst. 4 směrnice 2012/34/EU.
2. Regulační subjekty vypracují a na svých internetových stránkách zveřejní standardní formulář pro oznámení, který musí žadatel vyplnit a předložit a který obsahuje tyto informace:
 - a) název, adresu, právnickou osobu a (případně) registrační číslo žadatele;
 - b) kontaktní údaje osoby odpovědné za zodpovězení dotazů;
 - c) datum licence a osvědčení o bezpečnosti žadatele nebo uvedení fáze postupu k jejich získání;
 - d) podrobný popis trasy s uvedením polohy výchozí a cílové stanice a zastávek;
 - e) plánované datum zahájení provozu navrhované nové služby v osobní železniční dopravě;
 - f) orientační časové rozvržení, četnost a kapacitu navrhované nové služby v osobní železniční dopravě včetně navrhovaných časů odjezdů, časů příjezdů a přípojů a všech odchylek v četnosti nebo v zastávkách od standardního jízdního řádu pro každý směr;
 - g) orientační informace o vozovém parku, který žadatel plánuje používat.
3. Informace týkající se plánovaného provozu nové služby v osobní železniční dopravě se musí vztahovat nejméně na první tři roky a – pokud možno – na prvních pět let provozu. Regulační subjekt může nicméně souhlasit s kratším obdobím.
4. Regulační subjekt na svých internetových stránkách zveřejní standardní formulář pro oznámení, který žadatel předložil, a bez zbytečného prodlení, nejdéle však do 10 dnů od obdržení úplného formuláře pro oznámení, o tom informuje tyto subjekty:
 - a) jakýkoli příslušný orgán, který udělil smlouvu o veřejných službách pro osobní železniční dopravu na dané trase nebo na alternativní trase ve smyslu směrnice 2012/34/EU;
 - b) jakýkoli jiný dotčený příslušný orgán, který má právo omezit přístup podle článku 11 směrnice 2012/34/EU;
 - c) jakýkoli železniční podnik, který provozuje služby na základě smlouvy o veřejných službách na trase nové služby v osobní železniční dopravě nebo na alternativní trase.

5. Veškeré informace poskytnuté žadatelem prostřednictvím standardního formuláře pro oznámení a jakékoli podpůrné doklady se regulačním subjektům a provozovatelům infrastruktury zasílají v elektronické podobě. V řádně odůvodněných případech však může regulační subjekt souhlasit s předložením dokladů v papírové podobě.

6. Pokud je oznámení neúplné, informuje regulační subjekt žadatele o tom, že neúplné žádosti nebudou brány v úvahu, a poskytne žadateli možnost, aby svou žádost v přiměřené lhůtě nepřesahující deset pracovních dnů doplnil.

Článek 5

Lhůta pro podání žádosti o test hospodářské vyváženosti

1. Žádost o test hospodářské vyváženosti podávají u regulačního subjektu subjekty uvedené v čl. 11 odst. 2 prvním pododstavci směrnice 2012/34/EU ve lhůtě stanovené ve zmíněném ustanovení.

2. Pokud v okamžiku obdržení oznámení žadatele uvedeného v článku 4 právě probíhá nabídkové řízení na smlouvu o veřejných službách vztahující se na stejnou nebo alternativní trasu a lhůta pro předložení nabídek příslušnému orgánu již skončila, mohou subjekty uvedené v čl. 11 odst. 2 směrnice 2012/34/EU podat ve lhůtě uvedené v odstavci 1 žádost o test hospodářské vyváženosti v souvislosti s budoucí smlouvou o veřejných službách.

Tímto není dotčeno uplatňování tohoto nařízení na smlouvu o veřejných službách, která existuje v okamžiku oznámení žadatele.

3. Není-li ve lhůtě uvedené v odstavci 1 podána žádná žádost o test hospodářské vyváženosti, regulační subjekt o tom neprodleně uvědomí žadatele a provozovatele infrastruktury. Provozovatel infrastruktury zpracuje žádost o přístup v souladu s kapitolou IV oddílem 3 směrnice 2012/34/EU.

Článek 6

Smlouvy o veřejných službách s výlučnými právy

Pokud příslušný orgán udělil železničnímu podniku, který plní smlouvu o veřejných službách, výlučná práva v souladu s článkem 3 nařízení (ES) č. 1370/2007, nevylučuje existence těchto práv udělení přístupu žadateli pro účely provozování nové služby v osobní železniční dopravě za předpokladu, že takový přístup neohrozí hospodářskou vyváženost smlouvy o veřejných službách.

Při provádění testu podle článku 10 regulační subjekt náležitě zohlední hodnotu všech takových výlučných práv.

Článek 7

Požadavky na informace v souvislosti s testem hospodářské vyváženosti

1. Subjekt podávající žádost o test hospodářské vyváženosti poskytne tyto informace:

- a) název, adresu, právnickou osobu a (případně) registrační číslo subjektu podávajícího žádost;
- b) kontaktní informace osoby odpovědné za zodpovězení dotazů;
- c) odůvodnění toho, že novou službou v osobní železniční dopravě by mohla být ohrožena hospodářská vyváženost smlouvy;
- d) kopii smlouvy o veřejných službách, je-li subjektem podávajícím žádost příslušný orgán nebo železniční podnik, který plní smlouvu o veřejných službách.

2. Regulační subjekt si může vyžádat jakékoli nezbytné informace, mimo jiné podle situace:

- a) od příslušného orgánu:
 - 1) příslušné odhady objemu dopravy, poptávky a příjmů, včetně metodiky tvorby odhadů;
 - 2) v případě potřeby metodiku a údaje použité k výpočtu čistých finančních dopadů podle čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1370/2007 a přílohy uvedeného nařízení;

- b) od železničního podniku, který plní smlouvu o veřejných službách:
- 1) kopii smlouvy o veřejných službách, pokud nebyla poskytnuta podle odst. 1 písm. d);
 - 2) obchodní plán podniku týkající se trasy, na niž se vztahuje smlouva o veřejných službách, nebo alternativní trasy;
 - 3) příslušné odhady objemu dopravy, poptávky a příjmů, včetně metodiky tvorby odhadů;
 - 4) informace o příjmech a ziskových rozpětích získaných podnikem na trase, na niž se vztahuje smlouva o veřejných službách, nebo alternativní trase;
 - 5) informace o jízdních řádech služeb, včetně časů odjezdů, zastávek, časů příjezdů a přípojů;
 - 6) odhadovanou pružnost služeb (např. cenovou pružnost, pružnost, pokud jde o kvalitativní charakteristiky služeb);
 - 7) kapitálové náklady a provozní náklady na služby poskytované na základě smlouvy o veřejných službách, jakož i změny nákladů a poptávky vyvolané novou službou v osobní železniční dopravě;
- c) od žadatele informace o jeho plánech na provozování nové služby v osobní železniční dopravě, včetně:
- 1) obchodního plánu;
 - 2) odhadu objemu cestujících a příjmů, včetně metodiky tvorby odhadů;
 - 3) obchodních strategií;
 - 4) systémů prodeje přepravních dokladů;
 - 5) specifikací kolejových vozidel (např. využití kapacity, počtu sedadel, konfigurace vozů);
 - 6) marketingové strategie;
- d) od provozovatele infrastruktury:
- 1) informace o příslušných tratích nebo úsecích, aby bylo zajištěno, že novou službu v osobní železniční dopravě lze na dotčené infrastruktuře provozovat;
 - 2) informace o potenciálních dopadech navrhované nové služby v osobní železniční dopravě na výkonnost a odolnost;
 - 3) posouzení dopadů na využití kapacity;
 - 4) plány na rozvoj infrastruktury, pokud jde o trasy, na něž se vztahuje navrhovaná nová služba v osobní železniční dopravě, včetně informace o tom, do kdy budou uvedené plány realizovány;
 - 5) informace o příslušných uzavřených nebo projednávaných rámcových dohodách, zejména s podnikem plnícím smlouvu o veřejných službách.

Informačními povinnostmi provozovatele infrastruktury stanovenými v prvním pododstavci písm. d) tohoto odstavce nejsou dotčeny jeho povinnosti podle postupu přidělování uvedeného v kapitole IV oddílu 3 směrnice 2012/34/EU.

3. Veškeré informace se regulačnímu subjektu zasílají v elektronické podobě. V řádně odůvodněných případech však může regulační subjekt souhlasit s předložením dokladů v papírové podobě.

Článek 8

Důvěrnost

1. Regulační subjekt nesmí zveřejňovat obchodně citlivé informace obdržené od stran v souvislosti s testem hospodářské vyváženosti.

2. Subjekt podávající žádost o test hospodářské vyváženosti a žadatel odůvodní jakékoli navrhované nezveřejnění obchodně citlivých informací v okamžiku poskytnutí těchto informací regulačnímu subjektu. Tyto informace mohou zahrnovat zejména technické nebo finanční informace související s know-how podniku, jeho obchodním plánem, strukturami nákladů, marketingovými a obchodními strategiemi, zdroji dodávek a tržními podíly. Regulační subjekt odstraní všechny obchodně citlivé informace ze svého rozhodnutí před jeho oznámením a zveřejněním v souladu s čl. 11 odst. 5. Informace uvedené ve standardním formuláři pro oznámení stanoveném v čl. 4 odst. 2 se nepovažují za obchodně citlivé.

3. Pokud regulační subjekt shledá, že důvody nezveřejnění podle odstavce 2 nelze uznat, musí takové rozhodnutí straně, která o zachování důvěrnosti požádala, písemně oznámit a odůvodnit nejpozději dva týdny před přijetím rozhodnutí uvedeného v čl. 11 odst. 1.

4. Rozhodnutí regulačního subjektu ohledně důvěrnosti podléhá soudnímu přezkumu podle čl. 56 odst. 10 směrnice 2012/34/EU. Regulační subjekt nesmí zveřejnit sporné informace do doby, než rozhodnutí o důvěrnosti vydá vnitrostátní soud.

Článek 9

Postup pro provedení testu hospodářské vyváženosti

1. Regulační subjekt si může od subjektu podávajícího žádost o test hospodářské vyváženosti vyžádat do jednoho měsíce od obdržení žádosti předložení jakýchkoli dodatečných informací, které považuje za nutné v souladu s čl. 7 odst. 2. Subjekt podávající žádost poskytne tyto informace v přiměřené lhůtě stanovené regulačním subjektem. Regulační subjekt si může vyžádat další informace, pokud se domnívá, že obdržené dodatečné informace nejsou dostatečné.

2. Pokud jsou informace poskytnuté subjektem podávajícím žádost neúplné ještě šest týdnů před koncem lhůty pro přijetí žádostí o přidělení kapacity stanovené v souladu s přílohou VII bodem 3 směrnice 2012/34/EU, provede regulační subjekt test na základě dostupných informací. Pokud má však regulační subjekt za to, že informace jsou nedostatečné k tomu, aby byl test proveden, žádost zamítne.

3. Do jednoho měsíce od obdržení žádosti o test hospodářské vyváženosti regulační subjekt rovněž vyzve ostatní strany uvedené v čl. 7 odst. 2, aby mu poskytly informace nutné k provedení testu v souladu s uvedeným ustanovením, pokud může dotčená strana takové informace v rozumné míře poskytnout. Jsou-li takto poskytnuté informace neúplné, může si regulační subjekt vyžádat další upřesnění, k čemuž stanoví přiměřené lhůty.

4. Pokud jsou informace poskytnuté žadatelem o přístup neúplné ještě šest týdnů před koncem lhůty pro přijetí žádostí o přidělení kapacity stanovené v souladu s přílohou VII bodem 3 směrnice 2012/34/EU, provede regulační subjekt test na základě dostupných informací. Má-li však regulační subjekt za to, že informace poskytnuté žadatelem jsou nedostatečné k tomu, aby byl test proveden, přijme rozhodnutí vedoucí k odepření přístupu.

5. Pokud podnik, který plní smlouvu o veřejných službách, není subjektem podávajícím žádost a pokud jsou informace poskytnuté tímto podnikem neúplné ještě šest týdnů před koncem lhůty pro přijetí žádostí o přidělení kapacity stanovené v souladu s přílohou VII bodem 3 směrnice 2012/34/EU, provede regulační subjekt test na základě dostupných informací. Má-li však regulační subjekt za to, že poskytnuté informace jsou nedostatečné k tomu, aby byl test proveden, přijme rozhodnutí vedoucí k udělení přístupu.

6. Regulační subjekt přijme rozhodnutí do šesti týdnů od obdržení všech příslušných informací, v každém případě před koncem lhůty pro přijetí žádostí o přidělení kapacity stanovené v souladu s přílohou VII bodem 3 směrnice 2012/34/EU. Regulační subjekt o svém rozhodnutí neprodleně uvědomí provozovatele infrastruktury.

7. Pokud je v souvislosti se smlouvou o veřejných službách, na kterou právě probíhá nabídkové řízení, podána v souladu s čl. 5 odst. 2 žádost o test hospodářské vyváženosti, může regulační subjekt přerušit projednávání navrhované žádosti o novou službu v osobní železniční dopravě na maximální období 12 měsíců od obdržení oznámení žadatele o nové službě v osobní železniční dopravě, nebo do uzavření nabídkového řízení, podle toho, co nastane dříve.

Článek 10

Obsah testu hospodářské vyváženosti a kritéria posouzení

1. Regulační subjekt posoudí, zda by navrhovanou novou službou v osobní železniční dopravě byla ohrožena hospodářská vyváženost smlouvy o veřejných službách. Hospodářská vyváženost se považuje za ohroženou, pokud by nová služba v osobní železniční dopravě měla podstatný negativní dopad alespoň na jeden z níže uvedených prvků:

- a) ziskovost služeb, které železniční podnik provozuje na základě smlouvy o veřejných službách;
- b) čisté náklady vzniklé příslušnému orgánu, který udělil smlouvu o veřejných službách.

2. Analýza by se měla vztahovat na smlouvu o veřejných službách v celém rozsahu, nikoli na jednotlivé služby provozované na jejím základě, po celou dobu jejího trvání. Předem definované prahové hodnoty nebo konkrétní kritéria mohou být uplatňovány, nikoli však výhradně nebo izolovaně od ostatních kritérií.
3. Regulační subjekt posoudí čistý finanční dopad nové služby v osobní železniční dopravě na smlouvu o veřejných službách. Analýza nákladů a příjmů vzniklých při provozování služeb, na které se vztahuje smlouva o veřejných službách, po vstupu nové služby v osobní železniční dopravě na trh zahrnuje tyto prvky:
 - a) rozdíly v nákladech a příjmech vzniklých železničnímu podniku, který plní smlouvu o veřejných službách (včetně jakýchkoli případných úspor nákladů, jako jsou úspory v důsledku neprovedení náhrady za kolejová vozidla na konci životnosti nebo za pracovníky, kterým končí pracovní poměr);
 - b) finanční dopady vzniklé v rámci sítě provozované na základě smlouvy o veřejných službách v důsledku navrhované nové služby v osobní železniční dopravě (například přivedení cestujících, kteří by mohli mít zájem o regionální přípoj provozovaný v rámci smlouvy o veřejných službách);
 - c) možné konkurenční reakce železničního podniku, který plní smlouvu o veřejných službách;
 - d) dopad na relevantní investice železničního podniku nebo příslušných orgánů, například v oblasti kolejových vozidel;
 - e) hodnotu všech existujících výlučných práv.
4. Regulační subjekt posoudí významnost dopadu, přičemž zohlední zejména smluvní ujednání mezi příslušným orgánem a železničním podnikem provozujícím veřejné služby, případně včetně úrovně kompenzace stanovené v souladu s přílohou nařízení (ES) č. 1370/2007 nebo vyplývající z konkurenčního nabídkového řízení a jakýchkoli mechanismů sdílení rizik, jako jsou rizika související s dopravou a příjmy.
5. Regulační subjekt rovněž posoudí:
 - a) čisté přínosy pro zákazníky vyplývající z nové služby v osobní železniční dopravě v krátkodobém a střednědobém horizontu;
 - b) dopad nové služby v osobní železniční dopravě na výkonnost a kvalitu železničních služeb;
 - c) dopad nové služby v osobní železniční dopravě na plánování jízdních řádů železničních služeb.
6. Pokud regulační subjekt posuzuje více než jednu žádost o přístup, může přijmout různá rozhodnutí ohledně přijatých žádostí na základě analýzy jejich příslušných dopadů na hospodářskou vyváženost smlouvy o veřejných službách, dopadů na hospodářskou soutěž, čistých přínosů pro zákazníky a dopadů na síť a jejich souhrnných dopadů na hospodářskou vyváženost smlouvy o veřejných službách.
7. Posouzením provedeným v souladu s tímto článkem není dotčena povinnost regulačního subjektu oznamovat vnitrostátním orgánům otázky státní podpory podle čl. 56 odst. 12 druhého pododstavce směrnice 2012/34/EU.

Článek 11

Výsledek testu hospodářské vyváženosti

1. Na základě výsledku testu hospodářské vyváženosti provedeného v souladu s články 9 a 10 přijme regulační subjekt rozhodnutí podle čl. 11 odst. 2 směrnice 2012/34/EU, na jehož základě se právo na přístup k železniční infrastruktuře udělí, změní, udělí pouze za určitých podmínek nebo odepře.
2. Pokud by novou službou v osobní železniční dopravě byla ohrožena hospodářská vyváženost smlouvy o veřejných službách, regulační subjekt:
 - a) případně uvede možné změny této nové služby v osobní železniční dopravě, jako jsou změny četností, tras, zastávek nebo časového rozvrhu, které by zajistily splnění podmínek pro udělení práva na přístup podle čl. 10 odst. 2 směrnice 2012/34/EU, a/nebo
 - b) může ve vhodných případech s ohledem na čisté přínosy pro zákazníky uvedené v čl. 10 odst. 5 písm. a) tohoto nařízení vydat příslušným orgánům doporučení ohledně jiných změn nesouvisejících s novou službou v osobní dopravě, které by zajistily splnění podmínek pro udělení práva na přístup.

3. Pokud se žádost o přístup týká provozování nové služby ve smyslu čl. 3 odst. 36 směrnice 2012/34/EU, regulační subjekt v návaznosti na postup a analýzu stanovené v tomto nařízení jedná v souladu s článkem 11a směrnice 2012/34/EU.
4. V případech popsaných v čl. 5 odst. 2 druhém pododstavci, pokud test hospodářské vyváženosti týkající se stávající smlouvy o veřejných službách prokáže, že přístup udělit lze, je přístup časově omezený do doby, než je znám výsledek testu hospodářské vyváženosti, který má být proveden v souladu s čl. 5 odst. 2 prvním pododstavcem a čl. 9 odst. 7.
5. Regulační subjekt oznámí nedůvěrné znění svého rozhodnutí subjektům uvedeným v čl. 11 odst. 3 směrnice 2012/34/EU a zveřejní je na svých internetových stránkách.

Článek 12

Spolupráce mezi regulačními subjekty příslušnými pro navrhovanou novou službu v mezinárodní osobní dopravě

1. Po obdržení oznámení žadatele o záměru zahájit novou službu v mezinárodní osobní dopravě informuje regulační subjekt ostatní regulační subjekty s příslušností pro trasu navrhované nové služby. Dotčené regulační subjekty zkontrolují obdržené informace a navzájem se informují o případných nesrovnalostech.
2. Po obdržení žádosti od subjektů uvedených v čl. 11 odst. 2 směrnice 2012/34/EU o provedení testu hospodářské vyváženosti informuje regulační subjekt o této skutečnosti ostatní příslušné regulační subjekty.
3. Regulační subjekty si navzájem poskytnou výsledky svých příslušných testů hospodářské vyváženosti, aby daly ostatním regulačním subjektům dostatečnou příležitost vyjádřit se k výsledkům těchto testů před jejich dokončením. Spolupracují s cílem dosáhnout vyřešení dané záležitosti v souladu s článkem 57 směrnice 2012/34/EU.
4. Regulační subjekty respektují v rámci jakékoli výměny informací o testech důvěrnost obchodně citlivých informací, které obdrží od stran zapojených do testů. Informace mohou použít pouze pro účely dotčeného případu.

Článek 13

Poplatky

Členský stát nebo regulační subjekt může rozhodnout, že poplatek za test hospodářské vyváženosti uhradí subjekt podávající žádost o takový test.

Článek 14

Metodika

1. Metodika použitá regulačním subjektem k provedení testu musí být jasná, transparentní a nediskriminační a zveřejní se na jeho internetových stránkách.
2. Regulační subjekty si vyměňují zkušenosti a osvědčené postupy při používání svých příslušných metodik v rámci sítě stanovené v čl. 57 odst. 1 směrnice 2012/34/EU.

Článek 15

Zrušení

Prováděcí nařízení (EU) č. 869/2014 se zrušuje s účinkem ode dne 12. prosince 2020. Na oznámení žadatelů obdržená po 1. lednu 2019 se uplatňuje pouze tehdy, pokud jsou tato oznámení předložena v dostatečném předstihu tak, aby nové služby v osobní železniční dopravě mohly být zahájeny před 12. prosincem 2020.

*Článek 16***Vstup v platnost a použitelnost**

Toto nařízení vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Použije se ode dne 1. ledna 2019, včas pro jízdní řád platný ode dne 12. prosince 2020.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne 20. listopadu 2018.

Za Komisi
předseda
Jean-Claude JUNCKER

PROVÁDĚCÍ NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2018/1796**ze dne 20. listopadu 2018,****kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o prodloužení doby platnosti schválení účinných látek amidosulfuron, bifenox, chlorpyrifos, chlorpyrifos-methyl, dikamba, difenokonazol, diflubenzuron, diflufenikan, dimoxystrobin, fenoxaprop-P, fenpropidin, klofentezin, lenacil, mankozeb, mekoprop-P, metiram, nikosulfuron, oxamyl, pikloram, pyraklostrobin, pyriproxyfen a tritosulfuron****(Text s významem pro EHP)**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS ⁽¹⁾, a zejména na čl. 17 první pododstavec uvedeného nařízení,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) V části A přílohy prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 ⁽²⁾ jsou uvedeny účinné látky považované za schválené podle nařízení (ES) č. 1107/2009.
- (2) Doba platnosti schválení účinných látek chlorpyrifos, chlorpyrifos-methyl, dimoxystrobin, mankozeb, mekoprop-P, metiram, oxamyl a pyraklostrobin byla naposledy prodloužena prováděcím nařízením Komise (EU) 2018/84 ⁽³⁾. Doba platnosti schválení uvedených látek skončí dne 31. ledna 2019.
- (3) Doba platnosti schválení účinné látky tritosulfuron skončí dne 30. listopadu 2018.
- (4) Doba platnosti schválení účinných látek amidosulfuron, bifenox, dikamba, difenokonazol, diflubenzuron, diflufenikan, fenoxaprop-P, fenpropidin, klofentezin, lenacil, nikosulfuron, pikloram a pyriproxyfen skončí dne 31. prosince 2018.
- (5) Žádosti o obnovení schválení uvedených látek byly předloženy v souladu s prováděcím nařízením Komise (EU) č. 844/2012 ⁽⁴⁾.
- (6) Vzhledem k tomu, že se posouzení uvedených látek zdrželo z důvodů, které žadatelé nemohli ovlivnit, skončí platnost schválení uvedených účinných látek pravděpodobně před přijetím rozhodnutí o jejich obnovení. Je proto nezbytné dobu platnosti jejich schválení prodloužit.
- (7) S ohledem na cíl čl. 17 prvního pododstavce nařízení (ES) č. 1107/2009, pokud jde o případy, kdy Komise přijme nařízení, které stanoví, že schválení účinné látky zmíněné v příloze tohoto nařízení není obnoveno, protože nejsou splněna kritéria pro schválení, stanoví Komise konec doby platnosti schválení na stejné datum jako před tímto nařízením nebo na den vstupu v platnost nařízení, které stanoví, že schválení účinné látky není obnoveno, podle toho, co nastane později. Pokud jde o případy, kdy Komise přijme nařízení obnovující schválení některé z účinných látek uvedených v příloze tohoto nařízení, pokusí se v závislosti na okolnostech stanovit co nejbližší možné datum použitelnosti.
- (8) Vzhledem k tomu, že doba platnosti schválení účinné látky tritosulfuron skončí dne 30. listopadu 2018, mělo by toto nařízení vstoupit v platnost co nejdříve.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 309, 24.11.2009, s. 1.

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 540/2011 ze dne 25. května 2011, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009, pokud jde o seznam schválených účinných látek (Úř. věst. L 153, 11.6.2011, s. 1).

⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/84 ze dne 19. ledna 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o prodloužení doby platnosti schválení účinných látek chlorpyrifos, chlorpyrifos-methyl, klothianidin, sloučeniny mědi, dimoxystrobin, mankozeb, mekoprop-P, metiram, oxamyl, pethoxamid, propikonazol, propineb, propyzamid, pyraklostrobin a zoxamid (Úř. věst. L 16, 20.1.2018, s. 8).

⁽⁴⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 844/2012 ze dne 18. září 2012, kterým se stanoví ustanovení nezbytná k provedení postupu obnovení schválení účinných látek podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009, pokud jde o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 252, 19.9.2012, s. 26).

- (9) Prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011 by proto mělo být odpovídajícím způsobem změněno.
- (10) Opatření stanovená tímto nařízením jsou v souladu se stanoviskem Stálého výboru pro rostliny, zvířata, potraviny a krmiva,

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

Příloha prováděcího nařízení (EU) č. 540/2011 se mění v souladu s přílohou tohoto nařízení.

Článek 2

Toto nařízení vstupuje v platnost třetím dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne 20. listopadu 2018.

Za Komisi
předseda
Jean-Claude JUNCKER

PŘÍLOHA

Část A přílohy prováděcího nařízení (EU) č. 540/2011 se mění takto:

- 1) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 57, mekoprop-P, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 2) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 81, pyraklostrobin, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 3) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 111, chlorpyrifos, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 4) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 112, chlorpyrifos-methyl, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 5) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 114, mankozeb, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 6) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 115, metiram, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 7) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 116, oxamyl, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 8) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 128, dimoxystrobin, datum nahrazuje datem „31. ledna 2020“;
 - 9) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 169, amidosulfuron, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 10) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 170, nikosulfuron, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 11) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 171, klofentezin, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 12) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 172, dikamba, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 13) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 173, difenokonazol, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 14) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 174, diflubenzuron, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 15) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 176, lenacil, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 16) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 178, pikloram, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 17) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 179, pyriproxyfen, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 18) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 180, bifenox, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 19) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 181, diflufenikan, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 20) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 182, fenoxaprop-P, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 21) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 183, fenpropidin, datum nahrazuje datem „31. prosince 2019“;
 - 22) v šestém sloupci, „Konec platnosti schválení“, se u položky 186, tritosulfuron, datum nahrazuje datem „30. listopadu 2019“.
-

ROZHODNUTÍ

ROZHODNUTÍ RADY (SZBP) 2018/1797

ze dne 19. listopadu 2018,

kterým se mění a aktualizuje rozhodnutí (SZBP) 2018/340, kterým se stanoví seznam projektů, jež mají být rozvíjeny v rámci stálé strukturované spolupráce

RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o Evropské unii, a zejména na čl. 46 odst. 6 této smlouvy,

s ohledem na rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/2315 ze dne 11. prosince 2017, kterým se zřizuje stálá strukturovaná spolupráce a stanoví seznam zúčastněných členských států ⁽¹⁾,

s ohledem na návrh vysoké představitelky Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Dne 11. prosince 2017 přijala Rada rozhodnutí (SZBP) 2017/2315.
- (2) Podle čl. 4 odst. 2 písm. e) rozhodnutí (SZBP) 2017/2315 má Rada sestavit seznam projektů, které mají být v rámci stálé strukturované spolupráce rozvíjeny, přičemž zohlední podporu rozvoje schopností i poskytnutí, v mezích dostupných prostředků a schopností, významné podpory operacím a misím společné bezpečnostní a obranné politiky (SBOP).
- (3) Dne 6. března 2018 přijala Rada rozhodnutí (SZBP) 2018/340 ⁽²⁾, kterým se stanoví seznam projektů, jež mají být rozvíjeny v rámci stálé strukturované spolupráce.
- (4) Dne 6. března 2018 přijala Rada doporučení o harmonogramu pro provádění stálé strukturované spolupráce ⁽³⁾ (dále jen „doporučení“).
- (5) V bodě 9 doporučení se uvádí, že Rada by do listopadu 2018 měla seznam projektů stálé strukturované spolupráce aktualizovat s cílem zahrnout do něj další soubor projektů, a to postupem podle článku 5 rozhodnutí (SZBP) 2017/2315, který zejména stanoví, že vysoký představitel Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku (dále jen „vysoká představitelka“) může vydat doporučení týkající se určení a zhodnocení projektů stálé strukturované spolupráce na základě posouzení poskytnutých sekretariátem PESCO za účelem přijetí rozhodnutí Radou poté, co Vojenský výbor EU vydá vojenské doporučení.
- (6) Dne 25. června 2018 přijala Rada rozhodnutí (SZBP) 2018/909 ⁽⁴⁾ o sestavení společného souboru pravidel řízení pro projekty stálé strukturované spolupráce.
- (7) Dne 11. října 2018 předložila vysoká představitelka Radě doporučení týkající se určení a zhodnocení návrhů projektů v rámci stálé strukturované spolupráce.
- (8) Dne 13. listopadu 2018 schválil Politický a bezpečnostní výbor doporučující návrhy uvedené ve vojenském doporučení Vojenského výboru EU ohledně doporučení vysoké představitelky týkajícího se určení a zhodnocení návrhů projektů v rámci stálé strukturované spolupráce.
- (9) Rada by proto měla změnit a aktualizovat rozhodnutí (SZBP) 2018/340,

⁽¹⁾ Úř. věst. L 331, 14.12.2017, s. 57.

⁽²⁾ Úř. věst. L 65, 8.3.2018, s. 24.

⁽³⁾ Úř. věst. C 88, 8.3.2018, s. 1.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 161, 26.6.2018, s. 37.

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Rozhodnutí (SZBP) 2018/340 se mění takto:

1) v článku 1 se na seznam doplňují tyto projekty:

„18. Vrtulníkový výcvik pro let v podmínkách „hot and high“ (ve vysokých výškách a teplotách) (výcvik H3)

19. Společná zpravodajská škola EU

20. Testovací a hodnotící střediska EU

21. Integrovaný bezosádkový pozemní systém (UGS)

22. Raketové systémy EU pro pozemní bojiště mimo přímou viditelnost (BLOS)

23. Soubor mobilních modulárních schopností pro zásahy pod vodou (DIVEPACK)

24. Evropský systém dálkově řízených letadel se schopností letu ve střední výšce s dalekým doletem – European MALE RPAS (Eurodrone)

25. Evropské bitevní vrtulníky TIGER Mark III

26. Systém pro obranu proti bezpilotním vzdušným prostředkům (C-UAS)

27. Evropská platforma pro vzducholodě se schopností letu ve vysokých vrstvách atmosféry (EHAAP) – nepřetržitá schopnost zpravodajství, sledování a průzkumu (ISR)

28. Jediné mobilní velitelské stanoviště (CP) pro taktické velení a řízení (C2) sil pro zvláštní operace (SOF) pro účely společných operací malého rozsahu (SJO) – SOCC for SJO

29. Program schopnosti a interoperability elektronického boje pro budoucí spolupráci v oblasti společného zpravodajství, sledování a průzkumu (JISR)

30. Dohled v chemické, biologické, radiologické a jaderné (CBRN) oblasti jako služba (CBRN SaaS)

31. Sdílení základů

32. Geometeorologická a oceánografická (GeoMETOC) podpůrná koordinační složka (GMSCE)

33. Radionavigační řešení EU (EURAS)

34. Evropská síť pro získávání vojenských poznatků o situaci ve vesmíru (EU-SSA-N)“;

2) článek 2 se nahrazuje tímto:

„Článek 2

Seznam členů jednotlivých projektů je obsažen v příloze I.“;

3) vkládá se nový článek, který zní:

„Článek 2a

Konsolidovaný aktualizovaný seznam členů jednotlivých projektů je pro informaci obsažen v příloze II.“;

4) příloha se mění takto:

a) označuje se jako příloha I;

b) do tabulky se doplňují položky obsažené v příloze I tohoto rozhodnutí;

5) doplňuje se příloha II ve znění uvedeném v příloze II tohoto rozhodnutí.

Článek 2

Toto rozhodnutí vstupuje v platnost dnem přijetí.

V Bruselu dne 19. listopadu 2018.

Za Radu
předsedkyně
F. MOGHERINI

PŘÍLOHA I

Projekt	Členové projektu
„18. Vrtulníkový výcvik pro let v podmínkách „hot and high“ (ve vysokých výškách a teplotách) (výcvik H3)	Řecko, Itálie, Rumunsko
19. Společná zpravodajská škola EU	Řecko, Kypr
20. Testovací a hodnoticí střediska EU	Francie, Švédsko, Španělsko, Slovensko
21. Integrovaný bezosádkový pozemní systém (UGS)	Estonsko, Belgie, Česko, Španělsko, Francie, Lotyšsko, Maďarsko, Nizozemsko, Polsko, Finsko
22. Raketové systémy EU pro pozemní bojiště mimo přímou viditelnost (BLOS)	Francie, Belgie, Kypr
23. Soubor mobilních modulárních schopností pro zásahy pod vodou (DIVEPACK)	Bulharsko, Řecko, Francie
24. Evropský systém dálkově řízených letadel se schopností letu ve střední výšce s dalekým doletem – European MALE RPAS (Eurodrone)	Německo, Česko, Španělsko, Francie, Itálie
25. Evropské bitevní vrtulníky TIGER Mark III	Francie, Německo, Španělsko
26. Systém pro obranu proti bezpilotním vzdušným prostředkům (C-UAS)	Itálie, Česko
27. Evropská platforma pro vzducholodě se schopností letu ve vysokých vrstvách atmosféry (EHAAP) – nepřetržitá schopnost zpravodajství, sledování a průzkumu (ISR)	Itálie, Francie
28. Jediné mobilní velitelské stanoviště (CP) pro taktické velení a řízení (C2) sil pro zvláštní operace (SOF) pro účely společných operací malého rozsahu (SJO) – SOCC for SJO	Řecko, Kypr
29. Program schopnosti a interoperability elektronického boje pro budoucí spolupráci v oblasti společného zpravodajství, sledování a průzkumu (JISR)	Česko, Německo
30. Dohled v chemické, biologické, radiologické a jaderné (CBRN) oblasti jako služba (CBRN SaaS)	Rakousko, Francie, Chorvatsko, Maďarsko, Slovinsko
31. Sdílení základů	Francie, Belgie, Česko, Německo, Španělsko, Nizozemsko
32. Geometeorologická a oceánografická (GeoMETOC) podpůrná koordinační složka (GMSCE)	Německo, Řecko, Francie, Rumunsko
33. Radionavigační řešení EU (EURAS)	Francie, Belgie, Německo, Španělsko, Itálie
34. Evropská síť pro získávání vojenských poznatků o situaci ve vesmíru (EU-SSA-N)	Itálie, Francie“

PŘÍLOHA II

„PŘÍLOHA II

KONSOLIDOVANÝ AKTUALIZOVANÝ SEZNAM ČLENŮ JEDNOTLIVÝCH PROJEKTŮ

Projekt	Členové projektu
1. Evropské zdravotnické velení	Německo, Česko, Španělsko, Francie, Itálie, Nizozemsko, Rumunsko, Slovensko, Švédsko
2. Evropské zabezpečené softwarové rádio (ESSOR)	Francie, Belgie, Německo, Španělsko, Itálie, Nizozemsko, Polsko, Portugalsko, Finsko
3. Síť struktur pro logistiku v Evropě a podporu operací	Německo, Belgie, Bulharsko, Řecko, Španělsko, Francie, Chorvatsko, Itálie, Kypr, Maďarsko, Nizozemsko, Polsko, Slovinsko, Slovensko
4. Vojenská mobilita	Nizozemsko, Belgie, Bulharsko, Česko, Německo, Estonsko, Řecko, Španělsko, Francie, Chorvatsko, Itálie, Kypr, Lotyšsko, Litva, Lucembursko, Maďarsko, Rakousko, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Slovinsko, Slovensko, Finsko, Švédsko
5. Středisko pro schopnosti nezbytné při výcvikových misích Evropské unie (EU TMCC)	Německo, Belgie, Česko, Irsko, Španělsko, Francie, Itálie, Lucembursko, Nizozemsko, Portugalsko, Rakousko, Rumunsko, Švédsko
6. Evropské výcvikové certifikační středisko pro evropské armády	Itálie, Řecko
7. Energetické zabezpečení operací (EOF)	Francie, Belgie, Španělsko, Itálie
8. Soubor mobilních vojenských schopností pro pomoc při katastrofách	Itálie, Řecko, Španělsko, Chorvatsko, Rakousko
9. Námořní (polo)autonomní systémy pro protiminová opatření (MAS MCM)	Belgie, Řecko, Lotyšsko, Nizozemsko, Polsko, Portugalsko, Rumunsko
10. Přístavní a námořní dohled a ochrana (HARMSPRO)	Itálie, Řecko, Polsko, Portugalsko
11. Posílení námořního dohledu	Řecko, Bulharsko, Irsko, Španělsko, Chorvatsko, Itálie, Kypr
12. Platforma pro sdílení informací o kybernetických hrozbách a reakci na incidenty	Řecko, Španělsko, Itálie, Kypr, Maďarsko, Rakousko, Portugalsko
13. Týmy rychlé kybernetické reakce a vzájemná pomoc v oblasti kybernetické bezpečnosti	Litva, Estonsko, Španělsko, Francie, Chorvatsko, Nizozemsko, Polsko, Rumunsko, Finsko
14. Systém strategického velení a řízení (C2) pro mise a operace SBOP	Španělsko, Francie, Německo, Itálie, Portugalsko
15. Obrněné bojové vozidlo pěchoty / útočné obojživelné vozidlo / lehké obrněné vozidlo	Itálie, Řecko, Slovensko

Projekt	Členové projektu
16. Nepřímá palebná podpora (EuroArtillery)	Slovensko, Itálie
17. Operační středisko EUFOR pro reakci na krize (EUFOR CROC)	Německo, Španělsko, Francie, Itálie, Kypr
18. Vrtulníkový výcvik pro let v podmínkách „hot and high“ (ve vysokých výškách a teplotách) (výcvik H3)	Řecko, Itálie, Rumunsko
19. Společná zpravodajská škola EU	Řecko, Kypr
20. Testovací a hodnotící střediska EU	Francie, Švédsko, Španělsko, Slovensko
21. Integrovaný bezosádkový pozemní systém (UGS)	Estonsko, Belgie, Česko, Španělsko, Francie, Lotyšsko, Maďarsko, Nizozemsko, Polsko, Finsko
22. Raketové systémy EU pro pozemní bojiště mimo přímou viditelnost (BLOS)	Francie, Belgie, Kypr
23. Soubor mobilních modulárních schopností pro zásahy pod vodou (DIVEPACK)	Bulharsko, Řecko, Francie
24. Evropský systém dálkově řízených letadel se schopností letu ve střední výšce s dalekým doletem – European MALE RPAS (Eurodrone)	Německo, Česko, Španělsko, Francie, Itálie
25. Evropské bitevní vrtulníky TIGER Mark III	Francie, Německo, Španělsko
26. Systém pro obranu proti bezpilotním vzdušným prostředkům (C-UAS)	Itálie, Česko
27. Evropská platforma pro vzducholoď se schopností letu ve vysokých vrstvách atmosféry (EHAAP) – nepřetržitá schopnost zpravodajství, sledování a průzkumu (ISR)	Itálie, Francie
28. Jediné mobilní velitelské stanoviště (CP) pro taktické velení a řízení (C2) sil pro zvláštní operace (SOF) pro účely společných operací malého rozsahu (SJO) – SOCC for SJO	Řecko, Kypr
29. Program schopnosti a interoperability elektronického boje pro budoucí spolupráci v oblasti společného zpravodajství, sledování a průzkumu (JISR)	Česko, Německo
30. Dohled v chemické, biologické, radiologické a jaderné (CBRN) oblasti jako služba (CBRN SaaS)	Rakousko, Francie, Chorvatsko, Maďarsko, Slovinsko
31. Sdílení základů	Francie, Belgie, Česko, Německo, Španělsko, Nizozemsko
32. Geometeorologická a oceánografická (GeoMETOC) podpůrná koordinační složka (GMSCE)	Německo, Řecko, Francie, Rumunsko
33. Radionavigační řešení EU (EURAS)	Francie, Belgie, Německo, Španělsko, Itálie
34. Evropská síť pro získávání vojenských poznatků o situaci ve vesmíru (EU-SSA-N)	Itálie, Francie“

JEDNACÍ ŘÁDY

ZMĚNY PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ K JEDNACÍMU ŘÁDU TRIBUNÁLU

TRIBUNÁL,

s ohledem na článek 224 svého jednacího řádu;

s ohledem na Prováděcí předpisy k jednacímu řádu Tribunálu;

vzhledem ke změnám jednacího řádu přijatým Tribunálem dne 11. července 2018 ⁽¹⁾ a k rozhodnutí Tribunálu o podávání a doručování procesních písemností prostřednictvím aplikace e-Curia, které Tribunál přijal rovněž dne 11. července 2018 ⁽²⁾;

vzhledem k tomu, že se na základě těchto předpisů stane aplikace e-Curia počínaje 1. prosincem 2018 výlučným způsobem komunikace mezi zástupci účastníků řízení a soudní kanceláří Tribunálu;

vzhledem k tomu, že je třeba odpovídajícím způsobem přizpůsobit některé body prováděcích předpisů;

vzhledem k tomu, že je dále z hlediska účastníků řízení i soudu žádoucí zpřesnit úpravu počítání lhůt, podávání návrhů na odklad provádění nebo nuceného výkonu nebo na jiná předběžná opatření, používání technických prostředků na jednání a podmínek, za nichž se osoby nemající postavení zástupce ujímají slova;

vzhledem k tomu, že v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2016/1192 ze dne 6. července 2016 o přenesení pravomoci rozhodovat v prvním stupni spory mezi Evropskou unií a jejími zaměstnanci na Tribunál ⁽³⁾ je třeba odstranit veškeré zmínky o kasačních opravných prostředcích podávaných k Tribunálu proti rozhodnutím Soudu pro veřejnou službu Evropské unie;

vzhledem k tomu, že v souvislosti se změnami provedenými v textu platných prováděcích předpisů je v zájmu lepší přehlednosti důvodné přistoupit k přečíslování bodů a k aktualizaci odkazů,

PŘIJÍMÁ TYTO ZMĚNY PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ K JEDNACÍMU ŘÁDU TRIBUNÁLU:

Článek 1

Prováděcí předpisy k jednacímu řádu Tribunálu ⁽⁴⁾ se mění takto:

- 1) Na konci desátého bodu odůvodnění se za slova „na základě čl. 105 odst. 11 jednacího řádu“ doplňuje tato poznámka pod čarou:

„Rozhodnutí Tribunálu (EU) 2016/2387 ze dne 14. září 2016 o bezpečnostních pravidlech týkajících se údajů či podkladů předložených na základě čl. 105 odst. 1 nebo 2 jednacího řádu (Úř. věst. L 355, 24.12.2016, s. 18) (dále jen „rozhodnutí Tribunálu ze dne 14. září 2016“).“

- 2) Za desátý bod odůvodnění se vkládá nový jedenáctý bod odůvodnění, který zní:

„vzhledem k tomu, že pravidla pro podávání a doručování procesních písemností prostřednictvím aplikace e-Curia jsou upravena rozhodnutím přijatým Tribunálem na základě čl. 56a odst. 2 jednacího řádu;“

⁽¹⁾ Úř. věst. L 240, 25.9.2018, s. 68.

⁽²⁾ Úř. věst. L 240, 25.9.2018, s. 72.

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2016/1192 ze dne 6. července 2016 o přenesení pravomoci rozhodovat v prvním stupni spory mezi Evropskou unií a jejími zaměstnanci na Tribunál (Úř. věst. L 200, 26.7.2016, s. 137).

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 152, 18.6.2015, s. 1.

3) K jedenáctému bodu odůvodnění se připojuje poznámka pod čarou, která zní:

„Rozhodnutí Tribunálu ze dne 11. července 2018 o podávání a doručování procesních písemností prostřednictvím aplikace e-Curia (Úř. věst. L 240, 25.9.2018, s. 72) (dále jen ‚rozhodnutí Tribunálu ze dne 11. července 2018‘).“

4) V posledním bodě odůvodnění začínajícím slovy „po konzultaci“ se za slova „Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)“ vkládají slova „, nyní Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO),“.

5) V bodě 7 se slova „Mimo úřední hodiny soudní kanceláře mohou být podání kdykoli ve dne i v noci platně předložena“ nahrazují slovy „Mimo úřední hodiny soudní kanceláře mohou být příloha uvedená v čl. 72 odst. 4 jednacího řádu a podání uvedená v čl. 147 odst. 6 jednacího řádu kdykoli ve dne i v noci platně předloženy“.

6) V bodě 9 se slova „rozhodnutím přijatým Tribunálem na základě čl. 105 odst. 11 jednacího řádu“ nahrazují slovy „rozhodnutím Tribunálu ze dne 14. září 2016“.

7) V bodě 13:

a) se slova „zaznamenán na originále podání předloženého účastníky řízení nebo na verzi tohoto podání, která je za originál považována, jakož i na každé kopii, která je jim doručována.“ nahrazují slovy „zaznamenán na podání založeném do soudního spisu ve věci a na každé kopii, která je doručována účastníkům řízení.“;

b) poznámka pod čarou se zrušuje.

8) Body 14 až 270 včetně příslušných nadpisů se nahrazují tímto:

„14. Datem předložení uvedeným v bodě 13 výše je podle okolností datum uvedené v článku 5 rozhodnutí Tribunálu ze dne 11. července 2018, datum, kdy bylo podání přijato soudní kanceláří, datum uvedené v bodě 7 výše nebo datum uvedené v čl. 3 druhé odrážce rozhodnutí Tribunálu ze dne 14. září 2016. V případech stanovených v čl. 54 prvním pododstavci statutu je datem předložení uvedeným v bodě 13 výše datum předložení podání prostřednictvím aplikace e-Curia vedoucímu soudní kanceláře Soudního dvora, nebo jedná-li se o předložení podání podle čl. 147 odst. 6 jednacího řádu, datum předložení podání vedoucímu soudní kanceláře Soudního dvora.“

15. V souladu s článkem 125c jednacího řádu jsou podklady předložené v rámci smířčího řízení uvedeného v člincích 125a až 125d jednacího řádu zapisovány do zvláštního rejstříku, na který se nevztahují ustanovení článků 36 a 37 jednacího řádu.

D. Číslo věci

16. Při zápisu návrhu na zahájení řízení do rejstříku je věci přiděleno pořadové číslo, kterému předchází značka „T-“ a po kterém následuje údaj o roce.

17. Návrh na předběžné opatření, návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení, návrh na opravu, žádost o výklad, návrh na zjednaní nápravy vydáním chybějícího rozhodnutí, návrh na obnovu řízení, odpor podaný proti rozsudku pro zmeškání, námitka třetí osoby, návrh na určení výše nákladů řízení a žádost o bezplatnou právní pomoc týkající se projednávaných žalob obdrží stejné pořadové číslo jako věc v hlavním řízení, které je následováno značkou uvádějící, že jde o odlišné zvláštní řízení.

18. Žádost o bezplatnou právní pomoc předložená před zamýšleným podáním žaloby obdrží pořadové číslo, kterému předchází značka „T-“ a po kterém následuje údaj o roce a zvláštní značka.

19. Žaloba, jejímuž podání předcházela k ní se vztahující žádost o bezplatnou právní pomoc, obdrží stejné číslo věci jako uvedená žádost.

20. Věc vrácená Soudním dvorem po zrušení nebo přezkumu rozhodnutí obdrží číslo, které jí bylo předtím přiděleno před Tribunálem, následované zvláštní značkou.

21. Pořadové číslo věci s uvedením účastníků řízení je uváděno v procesních písemnostech, v korespondenci ve věci, a aniž je dotčen článek 66 jednacího řádu, i v publikacích Tribunálu a v jeho dokumentech šířených na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.

E. Soudní spis ve věci a nahlížení do něj

E.1. Vedení soudního spisu ve věci

22. Soudní spis ve věci obsahuje podání s případnými přílohami, ke kterým bude přihlíženo při rozhodování věci, spolu s údajem uvedeným v bodě 13 výše podepsaným vedoucím soudní kanceláře, dále korespondenci s účastníky řízení, případně protokol ze schůzky s účastníky řízení, zprávu k jednání, protokol z jednání či protokol z jednání k provedení důkazů, jakož i rozhodnutí přijatá v této věci.
23. Dokumentům zakládaným do soudního spisu ve věci se přiděluje pořadové číslo.
24. Důvěrné a nedůvěrné verze podání a jejich příloh se do soudního spisu ve věci zakládají odděleně.
25. Dokumenty týkající se zvláštních řízení uvedených v bodě 17 výše se do soudního spisu ve věci zakládají odděleně.
26. Podklady předložené v rámci smírčího řízení ve smyslu článku 125a jednacího řádu jsou zakládány do spisu vedeného odděleně od soudního spisu ve věci.
27. K podáním a jejich přílohám předloženým v určité věci a založeným do soudního spisu v této věci nelze přihlížet pro potřeby přípravy pro rozhodování v jiné věci.
28. Po skončení řízení před Tribunálem zajistí soudní kancelář uzavření a archivaci soudního spisu ve věci a spisu uvedeného v čl. 125c odst. 1 jednacího řádu. Uzavřený soudní spis obsahuje seznam všech dokumentů založených do soudního spisu ve věci s uvedením jejich čísla, jakož i úvodní stranu s uvedením pořadového čísla věci, účastníků řízení a data ukončení věci.
29. Nakládání s údaji či podklady předloženými podle čl. 105 odst. 1 nebo 2 jednacího řádu se řídí rozhodnutím Tribunálu ze dne 14. září 2016.

E.2. Nahlížení do soudního spisu ve věci

30. Zástupci hlavních účastníků řízení ve věci před Tribunálem mohou v prostorách soudní kanceláře nahlížet do soudního spisu ve věci, včetně správních spisů předložených Tribunálu, a požadovat kopie procesních písemností nebo výpisy ze soudního spisu ve věci a z rejstříku.
31. Zástupci účastníků řízení, jimž byl podle článku 144 jednacího řádu povolen vstup do řízení jako vedlejším účastníkům, mají stejné právo nahlížet do soudního spisu ve věci jako hlavní účastníci řízení, s výhradou čl. 144 odst. 5 a 7 jednacího řádu.
32. Ve spojených věcech mají zástupci všech účastníků řízení právo nahlížet do soudních spisů věcí, kterých se spojení týká, s výhradou čl. 68 odst. 4 jednacího řádu.
33. Osoby, které podaly žádost o bezplatnou právní pomoc podle článku 147 jednacího řádu bez zastoupení advokátem, mají právo nahlížet do soudního spisu vztahujícího se k bezplatné právní pomoci.
34. Nahlížení do důvěrné verze podání, popřípadě jejich příloh, jsou oprávněni pouze účastníci řízení, vůči kterým nebylo nařízeno žádné důvěrné nakládání.
35. V případě údajů a podkladů předložených podle čl. 105 odst. 1 nebo 2 jednacího řádu se odkazuje na bod 29 výše.
36. Ustanovení bodů 30 až 35 výše se netýkají přístupu ke spisu uvedenému v čl. 125c odst. 1 jednacího řádu. Přístup k tomuto zvláštnímu spisu se řídí uvedeným ustanovením jednacího řádu.

F. Originály rozsudků a usnesení

37. Originály rozsudků a usnesení Tribunálu jsou v chronologickém pořadí uschovány v archivu soudní kanceláře. Jejich ověřená kopie je založena do soudního spisu ve věci.
38. Na žádost účastníků řízení jim vedoucí soudní kanceláře vydá kopii originálu rozsudku nebo usnesení, případně jejich nedůvěrné verze.
39. Vedoucí soudní kanceláře může vydat neověřenou kopii rozsudků nebo usnesení třetím osobám, které o to požádají, avšak pouze pokud tato rozhodnutí nejsou veřejně dostupná a neobsahují důvěrné údaje.

40. Na usnesení, jímž se opravuje rozsudek nebo usnesení, na rozsudek nebo usnesení, jímž se vykládá rozsudek nebo usnesení, na rozsudek vydaný k odporu proti rozsudku pro zmeškání, na rozsudek nebo usnesení vydané k námitce třetí osoby nebo k návrhu na obnovu řízení a na rozsudek nebo usnesení vydané Soudním dvorem ke kasačnímu opravnému prostředku nebo v případě přezkumu se odkáže na okraji dotyčných rozsudků nebo usnesení; jejich písemné vyhotovení nebo ověřená kopie se připojí k písemnému vyhotovení rozsudku nebo usnesení.

G. Překlady

41. Vedoucí soudní kanceláře dbá na to, aby v souladu s článkem 47 jednacího řádu vše, co je řečeno nebo napsáno v průběhu řízení, bylo na žádost soudce, generálního advokáta nebo účastníka řízení přeloženo do jednacího jazyka nebo případně do jiného jazyka uvedeného v čl. 45 odst. 1 jednacího řádu. V rozsahu, v němž je za účelem řádného průběhu řízení nezbytný překlad do jiného jazyka uvedeného v článku 44 jednacího řádu, zajistí vedoucí soudní kanceláře rovněž tento překlad.

H. Svědci a znalci

42. Vedoucí soudní kanceláře přijme nezbytná opatření k provedení usnesení o vypracování znaleckého posudku a výsledku svědků.
43. Vedoucí soudní kanceláře si nechá od svědků předložit doklady prokazující jejich výdaje a ušlý výdělek a od znalců vyúčtování odměny dokládající jejich úkony a výdaje.
44. Vedoucí soudní kanceláře zajistí vyplacení částek dlužných svědkům a znalcům z pokladny Tribunálu podle jednacího řádu. V případě zpochybnění těchto částek předloží vedoucí soudní kanceláře tuto otázku k rozhodnutí předsedovi.

I. Sazebník soudní kanceláře

45. Při vydání výpisu z rejstříku v souladu s článkem 37 jednacího řádu vybere vedoucí soudní kanceláře poplatek ve výši 3,50 eura za stranu ověřené kopie a ve výši 2,50 eura za stranu neověřené kopie.
46. Pokud je účastníku řízení na jeho žádost v listinné podobě vydána kopie podání nebo výpis ze soudního spisu ve věci v souladu s čl. 38 odst. 1 jednacího řádu, vybere vedoucí soudní kanceláře poplatek ve výši 3,50 eura za stranu ověřené kopie a ve výši 2,50 eura za stranu neověřené kopie.
47. Pokud je účastníku řízení na jeho žádost vydáno vyhotovení usnesení nebo rozsudku pro účely výkonu rozhodnutí v souladu s čl. 38 odst. 1 nebo článkem 170 jednacího řádu, vybere vedoucí soudní kanceláře poplatek ve výši 3,50 eura za stranu.
48. Pokud je třetí osobě na její žádost vydána neověřená kopie rozsudku nebo usnesení v souladu s bodem 39 výše, vybere vedoucí soudní kanceláře poplatek ve výši 2,50 eura za stranu.
49. Pokud vedoucí soudní kanceláře na žádost účastníka řízení zajistí překlad podání nebo výpisu ze soudního spisu ve věci, jejichž rozsah je podle čl. 139 písm. b) jednacího řádu pokládán za mimořádný, vybere se poplatek ve výši 1,25 eura za řádek.
50. Pokud účastník řízení nebo navrhovatel vedlejšího účastenství opakovaně nedodržel pravidla stanovená jednacím řádem nebo těmito prováděcími předpisy, vybere vedoucí soudní kanceláře v souladu s čl. 139 písm. c) jednacího řádu poplatek, jehož výše nesmí přesáhnout 7 000 eur (dvoutisícinásobek sazby 3,50 eura uvedené v bodech 45 až 47 výše).

J. Vymáhání částek

51. Je-li třeba vymáhat ve prospěch pokladny Tribunálu částky vyplacené z titulu bezplatné právní pomoci, částky vyplacené svědkům nebo znalcům nebo výdaje vynaložené Tribunálem, kterým bylo možno předejít ve smyslu čl. 139 písm. a) jednacího řádu, požádá vedoucí soudní kanceláře o zaplacení těchto částek účastníka řízení, který má tyto náklady nést.
52. Nedojde-li k zaplacení částek uvedených v bodě 51 výše ve lhůtě určené vedoucím soudní kanceláře, může vedoucí soudní kanceláře požádat Tribunál, aby vydal vykonatelné usnesení, a je-li to potřebné, požadovat jeho nucený výkon.
53. Je-li třeba vymáhat ve prospěch pokladny Tribunálu poplatky soudní kanceláře, požádá vedoucí soudní kanceláře o zaplacení těchto částek účastníka řízení nebo třetí osobu, kteří mají tyto náklady nést.

54. Nedojde-li k zaplacení částek uvedených v bodě 53 výše ve lhůtě určené vedoucím soudní kanceláře, může vedoucí soudní kanceláře přijmout na základě čl. 35 odst. 4 jednacího řádu vykonatelné rozhodnutí, a je-li to potřebné, požadovat jeho nucený výkon.

K. Publikace a zpřístupňování dokumentů na Internetu

55. Vedoucí soudní kanceláře nechá zveřejnit v *Úředním věstníku Evropské unie* jméno předsedy a místopředsedy Tribunálu a předsedů senátů zvolených Tribunálem, složení senátů a kritéria přidělování věcí těmto senátům, kritéria stanovená podle okolností pro doplnění soudního kolegia nebo pro dosažení počtu soudců potřebného pro usnášení schopnost v případě překážky na straně některého z členů soudního kolegia, jméno vedoucího soudní kanceláře a případně náměstka či náměstků vedoucího soudní kanceláře zvolených Tribunálem a dny soudních prázdnin.
56. Vedoucí soudní kanceláře nechá zveřejnit v *Úředním věstníku Evropské unie* rozhodnutí uvedená v čl. 11 odst. 3, čl. 56a odst. 2 a čl. 105 odst. 11 jednacího řádu.
57. Vedoucí soudní kanceláře nechá zveřejnit v *Úředním věstníku Evropské unie* formulář žádosti o bezplatnou právní pomoc.
58. Vedoucí soudní kanceláře nechá zveřejnit v *Úředním věstníku Evropské unie* sdělení o podaných žalobách a o rozhodnutích, jimiž se končí řízení, vyjma rozhodnutí, jimiž se končí řízení, vydaných před doručením žaloby žalovanému.
59. Vedoucí soudní kanceláře dbá na zveřejňování judikatury Tribunálu v souladu s pravidly přijatými Tribunálem. Tato pravidla jsou dostupná na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.

II. OBECNÁ USTANOVENÍ O PROJEDNÁVÁNÍ VĚCÍ

A. Doručování

60. Doručování zajišťuje soudní kancelář v souladu s článkem 57 jednacího řádu.
61. Ke kopii doručované písemnosti se přikládá dopis s uvedením čísla věci a rejstříkového čísla a se stručným označením povahy písemnosti.
62. Je-li písemnost doručována na základě čl. 57 odst. 2 jednacího řádu, je příjemce o tomto doručování vyrozuměn tak, že se mu prostřednictvím aplikace e-Curia předá kopie dopisu přiloženého k doručované zásilce s upozorněním na ustanovení čl. 57 odst. 2 jednacího řádu.
63. Důkaz o doručení se uloží do soudního spisu ve věci.
64. V případě neúspěšného pokusu o doručení žaloby žalovanému určí vedoucí soudní kanceláře žalobci podle okolností lhůtu k poskytnutí doplňujících informací pro účely doručování nebo k zodpovězení dotazu, zda souhlasí s tím, aby na jeho vlastní náklady provedl nové doručení soudní doručovatel.

B. Lhůty

65. V případě čl. 58 odst. 1 písm. a) a b) jednacího řádu platí, že lhůta vyjádřená v týdnech, měsících nebo letech končí uplynutím dne, který se v posledním uvedeném týdnu, měsíci nebo roce lhůty svým označením nebo číslem shoduje se dnem, od kterého lhůta běží, tj. se dnem, kdy nastala skutečnost nebo byl učiněn úkon, od nichž se lhůta počítá, a nikoli se dnem následujícím.
66. Článek 58 odst. 2 jednacího řádu, podle kterého lhůta, jejíž konec připadne na sobotu, neděli nebo úřední svátek, končí uplynutím nejbližšího následujícího pracovního dne, se použije pouze tehdy, pokud na sobotu, neděli nebo úřední svátek připadne konec celé lhůty, včetně lhůty z důvodu vzdálenosti.
67. Vedoucí soudní kanceláře určuje lhůty uvedené v jednacím řádu v souladu s pověřením, které mu udělil předseda.
68. V souladu s článkem 62 jednacího řádu mohou být podání či podklady, které dojdou soudní kanceláři po uplynutí lhůty určené pro jejich předložení, přijaty pouze se svolením předsedy.

69. Vedoucí soudní kanceláře může určené lhůty prodloužit v souladu s pověřením, které mu udělil předseda; předsedovi případně předloží návrhy týkající se prodloužení lhůt. Žádosti o prodloužení lhůt musí být řádně odůvodněny a předloženy dostatečnou dobu před uplynutím určené lhůty.
70. Lhůta může být prodloužena více než jednou pouze z výjimečných důvodů.

C. Anonymita

71. Má-li některý účastník řízení za to, že jeho totožnost nesmí být v rámci věci předložené Tribunálu zpřístupněna veřejnosti, musí požádat Tribunál na základě článku 66 jednacího řádu, aby v dané věci případně zajistil úplnou nebo částečnou anonymitu.
72. Žádost o poskytnutí anonymity musí být předložena samostatným podáním obsahujícím náležité odůvodnění.
73. K účinnému zajištění anonymity je důležité předložit žádost již na začátku řízení. Vzhledem k tomu, že se informace o věci zpřístupňují na internetu, je účelnost anonymizace ohrožena, byla-li dotyčná věc zařazena na seznam věcí zahájených před Tribunálem, který je k dispozici na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie, nebo bylo-li již sdělení o dané věci zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie*.

D. Odstranění údajů ve vztahu k veřejnosti

74. Za podmínek stanovených v článku 66 jednacího řádu může účastník řízení předložit žádost o odstranění totožnosti třetích osob zmíněných v rámci řízení nebo určitých údajů důvěrné povahy z dokumentů souvisejících s věcí, k nimž má veřejnost přístup.
75. Žádost o odstranění údajů musí být předložena samostatným podáním. Musí v ní být přesně uvedeny údaje, kterých se týká, a musí obsahovat odůvodnění důvěrné povahy každého z těchto údajů.
76. K účinnému odstranění údajů ve vztahu k veřejnosti se doporučuje předložit žádost podle okolností již na začátku řízení nebo při předložení podání obsahujícího dané údaje nebo neprodleně po seznámení se s tímto podáním. Vzhledem k tomu, že se informace o věci zpřístupňují na internetu, se totiž odstraňování údajů ve vztahu k veřejnosti zajišťuje mnohem obtížněji, bylo-li již sdělení o dané věci zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* nebo bylo-li rozhodnutí Tribunálu, které bylo přijato v průběhu řízení nebo kterým se končí řízení, zpřístupněno na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.

III. PODÁNÍ A JEJICH PŘÍLOHY

A. Předkládání podání a jejich příloh prostřednictvím aplikace e-Curia

77. Každé podání musí být předloženo soudní kanceláři výlučně elektronicky za použití aplikace e-Curia (<https://curia.europa.eu/e-Curia>) v souladu s rozhodnutím Tribunálu ze dne 11. července 2018 a s Podmínkami pro používání aplikace e-Curia, s výhradou případů uvedených v bodech 89 až 91 níže. Tyto dokumenty jsou dostupné na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.
78. Zástupce, který předkládá podání prostřednictvím aplikace e-Curia, musí splňovat všechny požadavky stanovené v článku 19 statutu, a jedná-li se o advokáta, musí požívat požadované nezávislosti ve vztahu k účastníkovi, kterého zastupuje.
79. Použití osobního uživatelského jména a hesla zástupce má v souladu s článkem 3 rozhodnutí Tribunálu ze dne 11. července 2018 platnost podpisu předloženého podání a jeho účelem je zaručit pravost tohoto podání. Použitím svého osobního uživatelského jména a hesla na sebe bere zástupce odpovědnost za obsah předloženého podání.

B. Prezentace podání a jejich příloh

B.1. Podání

80. Na první straně každého podání musí být uvedeny následující údaje:
 - a) číslo věci (T-.../0000), pokud je již soudní kancelář sdělila;

- b) název podání (žaloba, žalobní odpověď, vyjádření k žalobě, replika, duplika, návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení, spis vedlejšího účastníka, námitka nepřipustnosti, vyjádření k ..., odpovědi na otázky atd.);
 - c) jména (názvy) žalobce, žalovaného, případně vedlejšího účastníka, jakož i jména (názvy) jakéhokoli dalšího účastníka řízení ve věcech z oblasti duševního vlastnictví;
 - d) jméno (název) účastníka řízení, za kterého je podání předkládáno.
81. Pro snadnější nahlížení do podání elektronickou cestou musí mít podání následující podobu:
- a) formát A4;
 - b) běžný typ písma (například Times New Roman, Courier nebo Arial) o velikosti alespoň 12 bodů u textu a alespoň 10 bodů u poznámek pod čarou, s řádkováním 1 a s okraji nahoře, dole, vlevo a vpravo o šířce alespoň 2,5 cm;
 - c) souvislé vzestupné číslování odstavců;
 - d) souvislé vzestupné číslování stran.

B.2. Seznam příloh

82. Seznam příloh musí být uveden na konci podání. Přílohy předložené bez seznamu příloh nebudou přijaty.
83. Seznam příloh musí u každého přiloženého podkladu uvádět:
- a) číslo přílohy (označit podání, k němuž jsou dané podklady přiloženy, za použití písmene a čísla, např.: příloha A.1, A.2, ... pro přílohy k žalobě; B.1, B.2, ... pro přílohy k žalobní odpovědi nebo k vyjádření k žalobě; C.1, C.2, ... pro přílohy k replice; D.1, D.2, ... pro přílohy k duplice);
 - b) stručný popis přílohy s označením její povahy (např.: „dopis“ s uvedením data, autora, adresáta a počtu stran přílohy);
 - c) označení začátku a konce každé přílohy v souvislém stránkování příloh (např.: strany 43 až 49 příloh);
 - d) označení čísla odstavce, ve kterém je daný podklad zmíněn poprvé a který odůvodňuje jeho předložení.
84. V zájmu optimalizace úkonů soudní kanceláře je nezbytné upozornit v seznamu příloh na přílohy vyhotovené v barvách.

B.3. Přílohy

85. K podání mohou být přiloženy pouze podklady, které jsou zmíněné v textu podání a označené v seznamu příloh a jsou nezbytné k prokázání nebo dokreslení jeho obsahu.
86. Podklady přiložené k podání musí být vyhotoveny takovým způsobem, aby Tribunálu usnadnily nahlížení do dokumentů elektronickou cestou a vyloučily jakoukoli možnost záměny. Musí tedy být dodrženy následující požadavky:
- a) každá příloha musí být číslována v souladu s bodem 83 písm. a) výše;
 - b) doporučuje se označení přílohy pomocí zvláštního úvodního listu;
 - c) pokud přílohy samy obsahují přílohy, jejich číslování a prezentace musí být provedeny způsobem vylučujícím jakoukoli možnost záměny;
 - d) podklady přiložené k podání musí být stránkovány vzestupně vpravo nahoře. Tyto podklady musí být stránkovány souvisle, avšak odděleně od podání, k němuž jsou přiloženy;
 - e) přílohy musí být snadno čitelné.
87. Každý odkaz na předložený podklad musí obsahovat číslo příslušné přílohy, jak je uvedeno v seznamu příloh, a označení podání, se kterým je příloha předkládána (např.: příloha A.1 k žalobě).

C. Prezentace souborů předkládaných prostřednictvím aplikace e-Curia

88. Podání a jejich přílohy předkládané prostřednictvím aplikace e-Curia jsou vyhotoveny ve formě souborů. K usnadnění jejich zpracování soudní kanceláři se doporučuje následovat praktické rady uvedené v Uživatelské příručce k aplikaci e-Curia dostupné na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie, a sice:
- soubory musí obsahovat název umožňující identifikovat příslušné podání (spis účastníka řízení, přílohy část 1, přílohy část 2, průvodní dopis atd.);
 - text podání lze uložit ve formátu PDF přímo z textového editoru, bez nutnosti jej „skenovat“;
 - podání musí obsahovat seznam příloh;
 - přílohy musí být obsaženy v jednom nebo několika souborech oddělených od souboru, který obsahuje podání. Jeden soubor může obsahovat několik příloh. Není povinné vytvářet zvláštní soubor pro každou přílohu. Doporučuje se, aby byly přílohy při předkládání připojeny ve vzestupném pořadí a aby jejich označení bylo dostatečně přesné (např.: přílohy 1 až 3, přílohy 4 až 6 atd.).

D. Předkládání jiným způsobem než prostřednictvím aplikace e-Curia

89. Obecným pravidlem, podle kterého se každé podání předkládá soudní kanceláři prostřednictvím aplikace e-Curia, nejsou dotčeny případy uvedené v čl. 105 odst. 1 a 2 a čl. 147 odst. 6 jednacího řádu.
90. Mimoto mohou být přílohy podání zmíněné v textu tohoto podání, jejichž povaha brání jejich předložení prostřednictvím aplikace e-Curia, zaslány zvlášť poštou nebo předány osobně soudní kanceláři podle čl. 72 odst. 4 jednacího řádu za podmínky, že jsou tyto přílohy uvedeny v seznamu příloh podání předloženého prostřednictvím aplikace e-Curia. V seznamu příloh musí být označeny ty přílohy, které budou předloženy zvlášť. Tyto přílohy musí být do soudní kanceláře doručeny nejpozději do deseti dnů po předložení podání prostřednictvím aplikace e-Curia. Musí být předloženy na následující adresu:

Grefe du Tribunal de l'Union européenne
Rue du Fort Niedergrünwald
L-2925 Luxembourg

91. Ukáže-li se, že je předložení podání prostřednictvím aplikace e-Curia technicky nemožné, je zástupce povinen učinit kroky upravené v článku 7 rozhodnutí Tribunálu ze dne 11. července 2018. Kopie podání, které bylo v souladu s čl. 7 druhým pododstavcem rozhodnutí Tribunálu ze dne 11. července 2018 předloženo jiným způsobem než prostřednictvím aplikace e-Curia, musí obsahovat seznam příloh a všechny na něm uvedené přílohy. Kopii takto předloženého podání není třeba opatřovat vlastnoručním podpisem.

E. Odmítnutí podání a podkladů

92. Vedoucí soudní kanceláře odmítne zapsat do rejstříku a založit do soudního spisu ve věci podání a případně podklady, které nejsou uvedeny v jednacím řádu. V případě pochybností předloží vedoucí soudní kanceláře tuto otázku k rozhodnutí předsedovi.
93. Vyjma případů výslovně uvedených v jednacím řádu a s výhradou bodů 99 a 100 níže vedoucí soudní kanceláře odmítne zapsat do rejstříku a založit do soudního spisu ve věci podání nebo podklady vypracované v jiném než jednacím jazyce.
94. Jestliže účastník řízení zpochybní rozhodnutí vedoucího soudní kanceláře, kterým odmítne zapsat do rejstříku a založit do soudního spisu ve věci určité podání nebo určitý podklad, předloží vedoucí soudní kanceláře tuto otázku předsedovi, aby rozhodl, zda je třeba předmětné podání nebo předmětný podklad přijmout.

F. Odstraňování vad v podáních a jejich přílohách

F.1. Obecná ustanovení

95. Vedoucí soudní kanceláře dbá na soulad podání založených do soudního spisu ve věci a jejich příloh s ustanoveními statutu a jednacího řádu a s ustanoveními těchto prováděcích předpisů.
96. Vedoucí soudní kanceláře případně určí účastníkům řízení lhůtu pro odstranění formálních vad předložených podání.

97. V případě opakovaného nedodržování pravidel stanovených jednacím řádem nebo těmito prováděcími předpisy, které si vyžádá výzvy k odstranění vad, požádá vedoucí soudní kanceláře účastníka řízení nebo vedlejšího účastníka o náhradu výdajů spojených s nezbytnými úkony Tribunálu v souladu s čl. 139 písm. c) jednacího řádu.
98. Nejsou-li přílohy vyhotoveny v souladu s ustanoveními jednacího řádu nebo těchto prováděcích předpisů navzdory výzvám k odstranění vad, předloží vedoucí soudní kanceláře tuto otázku předsedovi, aby rozhodl, zda je třeba tyto přílohy odmítnout.
99. Jestliže k podkladům přiloženým k podání není připojen překlad do jednacího jazyka, vyzve vedoucí soudní kanceláře dotyčného účastníka řízení k odstranění této vady, vyjde-li najevo, že je tento překlad nezbytný k řádnému průběhu řízení. Nedojde-li k odstranění této vady, budou předmětné přílohy ze soudního spisu ve věci vyňaty.
100. Jestliže návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaný jinou třetí stranou než členským státem není sepsán v jednacím jazyce, vyzve vedoucí soudní kanceláře k odstranění této vady předtím, než jej doručí účastníkům řízení. Pokud je verze tohoto návrhu sepsaná v jednacím jazyce předložena ve lhůtě, kterou za tím účelem určil vedoucí soudní kanceláře, považuje se za datum předložení podání datum předložení první verze v jiném jazyce.

F.2. *Odstraňování vad v žalobách*

101. Nesplňuje-li žaloba podmínky uvedené v příloze 1 těchto prováděcích předpisů, soudní kancelář nepřistoupí k jejímu doručení a určí se přiměřená lhůta k odstranění vad. Neodstranění vad může mít za následek odmítnutí žaloby z důvodu nepřípustnosti v souladu s čl. 78 odst. 6, čl. 177 odst. 6 a čl. 194 odst. 5 jednacího řádu.
102. Nesplňuje-li žaloba formální náležitosti uvedené v příloze 2 těchto prováděcích předpisů, doručení žaloby se pozdrží a určí se přiměřená lhůta k odstranění vad.
103. Nesplňuje-li žaloba formální náležitosti uvedené v příloze 3 těchto prováděcích předpisů, žaloba se doručí a určí se přiměřená lhůta k odstranění vad.

F.3. *Odstraňování vad v ostatních podáních*

104. Ustanovení o odstraňování vad obsažená v bodech 101 až 103 výše se v případě potřeby použijí i ve vztahu k jiným podáním než žalobě.

IV. PÍSEMNÁ ČÁST ŘÍZENÍ

A. *Délka spisů účastníků řízení*

A.1. *Přímé žaloby*

105. U přímých žalob ve smyslu článku 1 jednacího řádu je maximální počet stran spisů účastníků řízení ⁽¹⁾ stanoven následovně.

U jiných přímých žalob než u žalob podaných na základě článku 270 SFEU:

- 50 stran v případě žaloby a žalobní odpovědi;
- 25 stran v případě repliky a dupliky;
- 20 stran v případě námítky nepřípustnosti a vyjádření k ní;
- 20 stran v případě spisu vedlejšího účastníka a 15 stran v případě vyjádření k tomuto spisu.

U přímých žalob podaných na základě článku 270 SFEU:

- 30 stran v případě žaloby a žalobní odpovědi;
- 15 stran v případě repliky a dupliky;
- 10 stran v případě námítky nepřípustnosti a vyjádření k ní;
- 10 stran v případě spisu vedlejšího účastníka a 5 stran v případě vyjádření k tomuto spisu.

⁽¹⁾ Prezentace textu musí být v souladu s požadavky stanovenými v bodě 81 písm. b) těchto prováděcích předpisů.

106. Překročení těchto maximálních počtů stran bude povoleno pouze v případech zvláště složitých z právního nebo skutkového hlediska.

A.2. Věci z oblasti duševního vlastnictví

107. Ve věcech z oblasti duševního vlastnictví je maximální počet stran spisů účastníků řízení ⁽¹⁾ stanoven následovně:

- 20 stran v případě žaloby a vyjádření k žalobě;
- 15 stran v případě vedlejší žaloby a vyjádření k této vedlejší žalobě;
- 10 stran v případě námitky nepřijetí a vyjádření k ní;
- 10 stran v případě spisu vedlejšího účastníka a 5 stran v případě vyjádření k tomuto spisu.

108. Překročení těchto maximálních počtů stran bude povoleno pouze v případech zvláště složitých z právního nebo skutkového hlediska.

A.3. Odstranění vady spočívající v nadměrné délce spisu účastníka řízení

109. Přesáhne-li počet stran spisu účastníka řízení maximální počet stran stanovený podle okolností v bodech 105 a 107 výše o 40 % nebo více, je nutné tuto vadu odstranit, nevydá-li předseda opačný pokyn.

110. Přesáhne-li počet stran spisu účastníka řízení týž maximální počet stran stanovený podle okolností v bodech 105 a 107 výše o méně než 40 %, může předseda vydat pokyn k odstranění této vady.

111. Je-li účastník řízení vyzván k odstranění vady spočívající v nadměrné délce jeho spisu, doručení spisu, jehož rozsáhlost je důvodem k odstranění vady, se pozdrží.

B. Struktura a obsah spisů účastníků řízení

B.1. Přímé žaloby

1) Návrh na zahájení řízení

112. Povinné údaje, které musí návrh na zahájení řízení obsahovat, jsou uvedeny v článku 76 jednacího řádu.

113. Po úvodní části návrhu by měl následovat stručný popis skutkového základu sporu.

114. Na začátku nebo na konci návrhu musí být uvedeno přesné znění návrhových žádání žalobce.

115. Právní argumentace by měla být členěna podle uplatňovaných žalobních důvodů. Obecně je užitečné, aby jí předcházela schematický přehled uplatňovaných žalobních důvodů. Dále je velmi žádoucí dát každému uplatňovanému žalobnímu důvodu nadpis, aby jej bylo možné snadno identifikovat.

116. S návrhem musí být předloženy dokumenty uvedené v čl. 51 odst. 2 a 3 a článku 78 jednacího řádu.

117. Pro účely předložení potvrzení uvedeného v čl. 51 odst. 2 jednacího řádu, že advokát, který zastupuje účastníka řízení nebo je nápomocen jeho zmocněnci, je oprávněn působit jako právní zástupce před soudem členského státu nebo jiného státu, který je stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, lze odkázat na podklad, který již byl předložen v rámci některé věci před Tribunálem.

118. Ke každému návrhu musí být připojeno shrnutí uplatňovaných žalobních důvodů a hlavních argumentů, určené k usnadnění přípravy sdělení, které má být zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* v souladu s článkem 79 jednacího řádu.

119. K usnadnění jeho zpracování Tribunálem se žádá, aby shrnutí uplatňovaných žalobních důvodů a hlavních argumentů

- bylo předloženo odděleně od obsahu návrhu a příloh v něm zmíněných;
- nepřesahovalo dvě strany;

⁽¹⁾ Prezentace textu musí být v souladu s požadavky stanovenými v bodě 81 písm. b) těchto prováděcích předpisů.

- bylo vyhotoveno v jednacím jazyce podle vzoru uvedeného na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie;
- bylo zasláno elektronickou poštou ve formě prostého elektronického souboru vyhotoveného s pomocí textového editoru na adresu GC.Registry@curia.europa.eu s označením věci, k níž se vztahuje.

120. Je-li návrh podán po předložení žádosti o bezplatnou právní pomoc, která staví běh lhůty pro podání žaloby v souladu s čl. 147 odst. 7 jednacího řádu, musí být tato informace uvedena v úvodu návrhu na zahájení řízení.
121. Je-li návrh podán po doručení usnesení, jímž bylo rozhodnuto o žádosti o bezplatnou právní pomoc, nebo v případě, že v tomto usnesení není určen advokát k zastupování žadatele o bezplatnou právní pomoc, po doručení usnesení o určení advokáta pověřeného zastupováním žadatele, musí být v návrhu rovněž uvedeno datum, kdy bylo usnesení žalobci doručeno.
122. K usnadnění přípravy návrhu po formální stránce je třeba odkázat zástupce účastníků řízení na dokument „Příručka pokynů k žalobě“, který je dostupný na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.

2) Žalobní odpověď

123. Povinné údaje, které musí žalobní odpověď obsahovat, jsou uvedeny v čl. 81 odst. 1 jednacího řádu.
124. Na začátku nebo na konci žalobní odpovědi musí být uvedeno přesné znění návrhových žádání žalovaného.
125. Zpochybnění skutkových okolností tvrzených žalobcem musí být učiněno výslovně a dotčené skutkové okolnosti musí být přesně označeny.
126. Vzhledem k tomu, že právní rámec řízení je vymezen žalobou, musí být argumentace obsažená v žalobní odpovědi v co největším možném rozsahu členěna dle žalobních důvodů nebo vytýkaných skutečností uvedených v žalobě.
127. Na žalobní odpověď se použijí body 116 a 117 výše.
128. Ve věcech předložených na základě článku 270 SFEU je žádoucí, aby orgány k žalobní odpovědi připojily citované obecně závazné akty, které nejsou zveřejněny v *Úředním věstníku Evropské unie*, s uvedením data jejich přijetí, jejich vstupu v platnost, a případně jejich zrušení.

3) Replika a duplika

129. Uskuteční-li se druhá výměna spisů účastníků řízení, mohou hlavní účastníci řízení svou argumentaci doplnit podle okolností replikou či duplikou.
130. Vzhledem k tomu, že rámec a žalobní důvody či vytýkané skutečnosti, které jsou těžištěm sporu, byly důkladně vylíčeny (nebo zpochybněny) v žalobě a žalobní odpovědi, je cílem repliky a dupliky umožnit žalobci a žalovanému, aby své postoje upřesnili nebo svou argumentaci soustředili na některou důležitou otázku a odpověděli na nové skutečnosti obsažené v žalobní odpovědi a replice. Předseda též může na základě čl. 83 odst. 3 jednacího řádu sám upřesnit aspekty, kterých by se tato podání měla týkat.

B.2. Věci z oblasti duševního vlastnictví

1) Návrh na zahájení řízení

131. Povinné údaje, které musí návrh na zahájení řízení obsahovat, jsou uvedeny v čl. 177 odst. 1 jednacího řádu.
132. Návrh musí obsahovat také informace uvedené v čl. 177 odst. 2 a 3 jednacího řádu.
133. S návrhem musí být předloženy dokumenty uvedené v čl. 177 odst. 3 až 5 jednacího řádu.
134. Na žaloby ve věcech z oblasti duševního vlastnictví se použijí body 113 až 115, 117 a 120 až 122 výše.

2) Vyjádření k žalobě

135. Povinné údaje, které musí vyjádření k žalobě obsahovat, jsou uvedeny v čl. 180 odst. 1 jednacího řádu.

136. Na začátku nebo na konci vyjádření k žalobě musí být uvedeno přesné znění návrhových žádání žalovaného nebo vedlejšího účastníka.
137. S vyjádřením k žalobě předloženým vedlejším účastníkem musí být předloženy dokumenty uvedené v čl. 177 odst. 4 a 5 jednacího řádu, pokud tyto dokumenty nebyly předloženy dříve v souladu s čl. 173 odst. 5 jednacího řádu.
138. Na vyjádření k žalobě se použijí body 117, 125 a 126 výše.

3) Vedlejší žaloba a vyjádření k vedlejší žalobě

139. Má-li jiný účastník řízení před odvolacím senátem než žalobce poté, co mu byla doručena žaloba, zájem zpochybnit napadené rozhodnutí z důvodu, který nebyl namítán v žalobě, musí při předložení svého vyjádření k žalobě podat vedlejší žalobu. Vedlejší žaloba musí být předložena samostatným podáním a musí splňovat náležitosti stanovené v člancích 183 a 184 jednacího řádu.
140. Je-li podána taková vedlejší žaloba, mohou ostatní účastníci řízení předložit vyjádření k vedlejší žalobě, ve kterém se omezí na návrhové žádání, důvody a argumenty uplatněné ve vedlejší žalobě.

V. ÚSTNÍ ČÁST ŘÍZENÍ

A. Žádosti o konání jednání

141. Jak vyplývá z článku 106 jednacího řádu, koná Tribunál jednání bez návrhu, nebo na žádost některého z hlavních účastníků řízení.
142. Hlavní účastník řízení, který si přeje být vyslechnut na jednání, musí podat ve lhůtě tří týdnů od okamžiku, kdy bylo účastníkům řízení doručeno sdělení o ukončení písemné části řízení, odůvodněnou žádost. Toto odůvodnění, které nelze zaměňovat se spisem účastníka řízení nebo s písemným vyjádřením a které by nemělo přesáhnout tři strany, se musí zakládat na konkrétním posouzení užitečnosti jednání pro dotyčného účastníka řízení a musí v něm být uvedeno, které údaje ze soudního spisu ve věci nebo které argumenty je podle tohoto účastníka řízení zapotřebí na jednání dále rozvést nebo vyvrátit. V zájmu lepšího nasměrování debaty na jednání není vhodné, aby bylo odůvodnění obecné povahy tak, že by například poukazovalo pouze na význam věci.
143. Nepodá-li hlavní účastník řízení ve stanovené lhůtě odůvodněnou žádost, může Tribunál rozhodnout, že o žalobě bude rozhodováno bez konání ústní části řízení.

B. Příprava jednání

144. Vedoucí soudní kanceláře zajistí, aby byli účastníci řízení předvoláni na jednání alespoň jeden měsíc před jeho konáním, čímž nejsou dotčeny případy, kdy okolnosti odůvodňují jejich předvolání v kratší lhůtě.
145. V souladu s čl. 107 odst. 2 jednacího řádu jsou žádosti o odročení jednání přípustné pouze za výjimečných okolností. Takové žádosti smí být předkládány pouze hlavními účastníky řízení, musí být řádně odůvodněny, doloženy náležitými doklady a předány Tribunálu co možná nejdříve po předvolání.
146. Má-li zástupce účastníka řízení v úmyslu se jednání neúčastnit, je vhodné, aby o tom vyrozuměl Tribunál co možná nejdříve po předvolání.
147. Tribunál se vynasází, aby byla zástupcům účastníků řízení doručena stručná zpráva k jednání tři týdny před jednáním. Stručná zpráva k jednání slouží k přípravě jednání.
148. Stručná zpráva k jednání vyhotovená soudcem zpravodajem se omezuje na uvedení důvodů a krátké shrnutí argumentů účastníků řízení.
149. Na jednání mohou účastníci řízení případně přednést vyjádření ke stručné zprávě k jednání. V tom případě se do protokolu z jednání zaznamená poznámka o takových vyjádřeních.
150. Stručná zpráva k jednání je dostupná veřejnosti před jednací síní v den konání jednání, ledaže se celé jednání koná s vyloučením veřejnosti.

151. Před každým veřejným jednáním vyvěsí vedoucí soudní kanceláře před jednací síní následující informace v jednacím jazyce: datum a hodinu konání jednání, příslušné soudní kolegium, věc nebo věci, které budou projednávány, a jména (názvy) účastníků řízení.
152. Žádost o použití určitých technických prostředků k předvedení prezentace musí být podána alespoň dva týdny před datem konání jednání. Pokud předseda žádosti vyhoví, musí být podmínky užívání těchto prostředků určeny ve spolupráci se soudní kanceláří tak, aby byla zohledněna případná technická či praktická omezení. Jediným účelem prezentace je názorné dokreslení údajů obsažených v soudním spise ve věci, a v prezentaci tedy nesmí být obsaženy nové žalobní důvody nebo nové důkazy. Nosiče takových prezentací se do soudního spisu ve věci nezakládají, a nedoručují se tedy ostatním účastníkům řízení, nerozhodne-li předseda jinak.
153. Vzhledem k bezpečnostním opatřením, jež platí pro vstup do objektů Soudního dvora Evropské unie, se zástupcům účastníků řízení doporučuje učinit vše nezbytné, aby se mohli dostavit do jednací síně alespoň 15 minut před začátkem jednání, neboť je zvykem, že s nimi členové soudního kolegia pohovoří o uspořádání jednání.
154. Pro účely přípravy účasti na jednání je třeba odkázat zástupce účastníků řízení na dokument „Příručka pokynů k jednání“, který je dostupný na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.

C. Průběh jednání

155. Zástupci účastníků řízení jsou povinni vystupovat před soudem v taláru.
156. Účelem jednání je:
 - případně velmi stručně připomenout zastávané stanovisko se zdůrazněním zásadních důvodů, které byly rozvedeny písemně;
 - objasnit, je-li to potřeba, některé argumenty rozvedené v průběhu písemné části řízení a případně předložit nové skutečnosti vyplývající z událostí, které nastaly po skončení písemné části řízení a které z tohoto důvodu nemohly být uvedeny v písemných příspěvcích;
 - zodpovědět případné otázky Tribunálu.
157. Je na každém účastníku řízení, aby posoudil, zda je vzhledem k účelu jednání vymezeném v bodě 156 výše přednes řeči skutečně účelný, nebo zda postačuje pouhý odkaz na písemná vyjádření či spisy účastníků řízení. Jednání se pak může zaměřit na odpovědi na otázky Tribunálu. Považuje-li zástupce za nutné ujmout se slova, doporučuje se, aby svůj přednes omezil na určité body a ve zbytku odkázal na spisy.
158. Jestliže Tribunál před konáním jednání vyzval účastníky řízení v souladu s čl. 89 odst. 4 jednacího řádu, aby se při své řeči soustředili na jednu či více určených otázek, musí být tyto otázky probírány při přednesu řeči přednostně.
159. Jestliže se některý účastník řízení rozhodne nepřednést řeč, jeho mlčení není považováno za souhlas s řečí jiného účastníka řízení, pokud již byla předmětná argumentace zpochybněna písemně. Mlčení tomuto účastníku řízení nebrání v tom, aby odpověděl na řeč druhého účastníka řízení.
160. V zájmu jasnosti a k tomu, aby členům Tribunálu bylo umožněno snazší pochopení řečí, je obecně vhodnější se vyjadřovat volně svými slovy na základě poznámek spíše než čist text. Od zástupců účastníků řízení se rovněž žádá, aby v co nejvyšší možné míře zjednodušili prezentaci věci a dávali přednost krátkým větám. Mimoto by zástupci usnadnili práci Tribunálu, kdyby své řeči přednášeli strukturovaně a před každým rozvedením příslušné části upřesnili osnovu, podle které hodlají postupovat.
161. K objasnění určitých otázek technické povahy před Tribunálem může předseda soudního kolegia povolit zástupcům účastníků řízení, aby předali slovo osobám, které sice nejsou zástupci, avšak nacházejí se v lepším postavení k zaujetí postoje. Tyto osoby vystupují pouze v přítomnosti zástupce dotyčného účastníka řízení a na jeho odpovědnost. Před tím, než se tyto osoby ujmou slova, jsou povinny udat svou totožnost.
162. Délka řečí se může lišit v závislosti na složitosti věci a existenci či neexistenci nových skutkových okolností. Každý hlavní účastník řízení má na přednes své řeči k dispozici 15 minut a každý vedlejší účastník 10 minut (ve spojených věcech má každý hlavní účastník řízení k dispozici 15 minut na každou věc a každý vedlejší účastník 10 minut na každou věc), nedá-li jim soudní kancelář jiný pokyn. Toto omezení se týká pouze řečí jako takových a nezahrnuje čas nezbytný k odpovědi na otázky položené při jednání nebo k závěrečným replikám.

163. Vyžadují-li to okolnosti, může být soudní kanceláři nejpozději dva týdny (nebo v pozdějším stadiu v případě řádně odůvodněných výjimečných okolností) přede dnem jednání zaslána řádně odůvodněná žádost o výjimku z této obvyklé délky řečí, ve které musí být upřesněna délka přednesu řeči, která je považována za nezbytnou. Zástupci budou vyrozuměni o čase pro přednes řeči, který jim bude vymezen na základě takovéto žádosti.
164. Jedná-li za účastníka řízení několik zástupců, mohou přednést řeč zpravidla jen dva z nich a celková délka jejich ústních projevů nesmí přesáhnout dobu uvedenou v bodě 162 výše. Odpovědi na otázky soudců a závěrečné repliky však mohou být předneseny i jinými zástupci než těmi, kteří přednesou řeč.
165. Jestliže několik účastníků řízení hájí před Tribunálem tutéž tezi (zejména v případě vedlejšího účastenství nebo ve spojených věcech), je žádoucí, aby jejich zástupci před jednáním sladili svůj postup, a předešli tak jakémukoli opakování řeči.
166. Citují-li zástupci rozhodnutí Soudního dvora, Tribunálu nebo Soudu pro veřejnou službu, uvedou jeho běžné označení a číslo věci a případně upřesní jeho relevantní bod (body).
167. V souladu s čl. 85 odst. 3 jednacího řádu mohou hlavní účastníci řízení výjimečně na jednání předložit další důkazy. V takovém případě jsou ostatní účastníci řízení vyslechnuti k jejich přípustnosti a obsahu. Nastane-li taková situace, je vhodné si připravit dostatečný počet jejich vyhotovení.

D. Tlumočení

168. Pro usnadnění tlumočení je žádoucí, aby zástupci účastníků řízení předem zaslali případný text nebo písemné podklady své řeči tlumočnickému odboru elektronickou poštou (interpret@curia.europa.eu).
169. Důvěrnost předaných poznámek k řečem je zajištěna. Aby se předešlo jakémukoli nedorozumění, musí být uvedeno jméno (název) účastníka řízení. Poznámky k řečem nejsou zakládány do soudního spisu ve věci.
170. Zástupcům účastníků řízení se připomíná, že pouze někteří členové Tribunálu sledují řeč v jazyce, ve kterém je přednášena, a ostatní naslouchají simultánnímu tlumočení. Zástupcům se doporučuje, aby v zájmu hladkého průběhu jednání a zachování kvality simultánního tlumočení hovořili pomalu a do mikrofonu.
171. Mají-li zástupci v úmyslu doslovně citovat části některých textů nebo dokumentů, zvláště pak části, které nejsou uvedeny v soudním spise ve věci, je účelné seznámit s nimi tlumočnický před zahájením jednání. Rovněž může být účelné upozornit je na případně obtížně přeložitelné pojmy.

E. Protokol z jednání

172. Vedoucí soudní kanceláře zpracuje v jednacím jazyce protokol z každého jednání, který obsahuje označení věci, den, hodinu a místo konání jednání, případně údaj, že jde o jednání s vyloučením veřejnosti, jména přítomných soudců a vedoucího soudní kanceláře, jména a postavení přítomných zástupců účastníků řízení, případně poznámku o vyjádření ke stručné zprávě k jednání, případně příjmení, jména, postavení a bydliště vyslychaných svědků nebo znalců, případně označení podání nebo podkladů předložených na jednání a v případě potřeby prohlášení učiněná na jednání, jakož i rozhodnutí, která na jednání přijal Tribunál nebo předseda.

VI. DŮVĚRNÉ NAKLÁDÁNÍ

A. Obecná ustanovení

173. V souladu s článkem 64 a s výhradou ustanovení čl. 68 odst. 4, článku 104, čl. 105 odst. 8 a čl. 144 odst. 7 jednacího řádu Tribunál přihlédne pouze k těm podáním a podkladům, s nimiž měli zástupci účastníků řízení možnost se seznámit a k nimž se mohli vyjádřit.
174. Z toho vyplývá, že aniž jsou dotčena ustanovení článků 103 až 105 jednacího řádu, k žádosti žalobce o důvěrné nakládání s některými údaji ze soudního spisu ve věci ve vztahu k žalovanému nelze přihlížet. Stejně tak žalovaný nemůže podat takovouto žádost ve vztahu k žalobci.

175. Některý z hlavních účastníků řízení však může požádat, aby bylo vyloučeno poskytnutí některých důvěrných údajů obsažených v soudním spise ve věci vedlejšímu účastníkovi v souladu s čl. 144 odst. 7 jednacího řádu.
176. Každý účastník řízení může rovněž požádat, aby v souladu s čl. 68 odst. 4 jednacího řádu nebyly některému účastníkovi řízení ve spojených věcech zpřístupněny některé údaje obsažené v soudních spisech věcí, kterých se spojení týká, z důvodu jejich tvrzené důvěrnosti.

B. Důvěrné nakládání v případě návrhu na vstup vedlejšího účastníka do řízení

177. Pokud byl ve věci předložen návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení, jsou hlavní účastníci řízení vyzváni, aby ve lhůtě určené vedoucím soudní kanceláře uvedli, zda požadují důvěrné nakládání s některými údaji obsaženými v podáních a podkladech, které již byly založeny do soudního spisu ve věci.
178. V případě všech podání a podkladů, které předloží později, musí hlavní účastníci řízení při jejich předložení podat současně případnou žádost o důvěrné nakládání. Nepodají-li takovou žádost, předložená podání a podklady budou poskytnuty vedlejšímu účastníkovi.
179. Žádost o důvěrné nakládání musí být předložena samostatným podáním. Tato žádost nemůže být podána v důvěrné verzi, a nesmí tedy obsahovat důvěrné údaje.
180. V žádosti o důvěrné nakládání musí být označen účastník řízení, ve vztahu k němuž je zajištění důvěrnosti požadováno.
181. Žádost o důvěrné nakládání se musí omezit pouze na to, co je nezbytně nutné, a jejím předmětem nemůže být v žádném případě celé podání; pouze výjimečně může být jeho předmětem celá příloha. Poskytnutí nedůvěrné verze podání a podkladů, v níž jsou odstraněny některé části textu, slova nebo čísla, je totiž obvykle možné bez ohrožení dotčených zájmů.
182. V žádosti o důvěrné nakládání musí být přesně označeny dotčené údaje nebo části textu a musí obsahovat odůvodnění důvěrné povahy každého z těchto údajů nebo každé z těchto částí textu. Neuvedení těchto skutečností může být důvodem pro zamítnutí žádosti Tribunálem.
183. Spolu s podáním žádosti o důvěrné nakládání s jedním nebo více podáními musí účastník řízení předložit úplnou nedůvěrnou verzi daného podání (daných podání) a podkladů, v níž byly odstraněny údaje nebo části textu, na které se tato žádost vztahuje.
184. Není-li žádost o důvěrné nakládání v souladu s body 179, 180 a 183 výše, vedoucí soudní kanceláře vyzve příslušného účastníka řízení k odstranění vad. Není-li žádost o důvěrné nakládání i přes výzvu k odstranění vad uvedena do souladu s pravidly těchto prováděcích předpisů, nelze ji řádně projednat a veškerá podání a podklady budou poskytnuty vedlejšímu účastníkovi.

C. Důvěrné nakládání v případě spojení věcí

185. Uvažuje-li se o spojení několika věcí, jsou účastníci řízení vyzváni, aby ve lhůtě určené vedoucím soudní kanceláře uvedli, zda požadují důvěrné nakládání s některými údaji obsaženými v podáních a podkladech, které již byly založeny do soudních spisů věcí, kterých se spojení týká.
186. V případě všech podání a podkladů, které předloží později, musí účastníci řízení při jejich předložení podat současně případnou žádost o důvěrné nakládání. Nepodají-li takovou žádost, předložená podání a podklady budou zpřístupněny ostatním účastníkům řízení ve spojených věcech.
187. Na žádosti o důvěrné nakládání podané v případě spojených věcí se použijí body 179 až 184 výše.

D. Důvěrné nakládání podle článku 103 jednacího řádu

188. V rámci provedení důkazu podle článku 91 jednacího řádu může Tribunál účastníkovi řízení nařídit, aby předložil údaje nebo podklady týkající se věci. Na základě čl. 92 odst. 3 jednacího řádu lze jejich předložení nařídit pouze tehdy, pokud dotčený účastník řízení nevyhověl organizačnímu procesnímu opatření, které bylo dříve za tím účelem přijato, nebo pokud to výslovně navrhne a odůvodní potřebu jeho nařízení formou usnesení o provedení důkazů.

189. Pokud některý z hlavních účastníků s poukazem na důvěrnou povahu určitých údajů a podkladů nesouhlasí s jejich předáním ve své odpovědi na návrh na organizační procesní opatření nebo navrhuje, aby bylo nařízeno dokazování, Tribunál nařídí jejich předložení usnesením o provedení důkazů podle čl. 91 písm. b) jednacího řádu, má-li za to, že tyto údaje či podklady mohou být významné pro rozhodnutí sporu. Nakládání s důvěrnými údaji či podklady takto předloženými Tribunálu se řídí článkem 103 jednacího řádu. Příslušná úprava neobsahuje žádnou výjimku ze zásady kontradiktornosti řízení, nýbrž stanoví pravidla uplatňování této zásady.
190. Na základě tohoto ustanovení Tribunál posoudí významnost údajů či podkladů pro rozhodnutí sporu a ověří jejich důvěrnou povahu. Má-li Tribunál za to, že jsou dané informace zároveň významné pro rozhodnutí sporu i důvěrné, poměří jejich důvěrnost s požadavky souvisejícími s právem na účinnou soudní ochranu, zejména s požadavkem na dodržování zásady kontradiktornosti, a po jejich poměření má dvě možnosti.
191. Tribunál může rozhodnout, že druhý hlavní účastník řízení musí být s údajem nebo podkladem seznámen navzdory jeho důvěrné povaze. V tomto ohledu může Tribunál organizačním procesním opatřením vyzvat zástupce jiných účastníků řízení než toho, který důvěrné údaje předložil, k přijetí závazku, že zachovají důvěrnost dokumentu nebo podkladu s tím, že údaje, o nichž se dozví, neposkytnou svým mandantům nebo třetím osobám. V případě porušení tohoto závazku může být použit článek 55 jednacího řádu.
192. Alternativně může Tribunál rozhodnout, že důvěrné údaje poskytnuty nebudou, přičemž druhému hlavnímu účastníkovi řízení umožní seznámit se s nedůvěrnými údaji, aby se mohl vyjádřit v nejširším možném rozsahu v souladu se zásadou kontradiktornosti. Tribunál tedy hlavnímu účastníkovi řízení, který předložil důvěrné údaje, nařídí, aby některé informace poskytl způsobem, který umožní sladit zachování důvěrné povahy údajů s kontradiktorností řízení. Informace může být předána například formou shrnutí. Nemůže-li druhý hlavní účastník řízení podle názoru Tribunálu náležitě vykonávat své právo účinně se v řízení bránit, může Tribunál přijmout usnesení nebo i několik usnesení, dokud nebude mít za to, že v řízení lze pokračovat kontradiktorně.
193. Má-li Tribunál za to, že poskytnutí informace druhému hlavnímu účastníkovi řízení, jež bylo zajištěno postupem upraveným v usnesení přijatém na základě čl. 103 odst. 3 jednacího řádu, umožnilo tomuto účastníkovi řízení účelně se vyjádřit, nepřihlédne k údajům či podkladům, s nimiž nebyl uvedený účastník řízení seznámen. Důvěrné údaje či podklady budou ze soudního spisu vyňaty, o čemž budou účastníci řízení uvědomeni.

E. Důvěrné nakládání podle článku 104 jednacího řádu

194. V rámci přezkumu legality aktu orgánu, jímž se odpírá přístup k určitému dokumentu, může Tribunál nařídít předložení tohoto dokumentu v rámci dokazování podle čl. 91 písm. c) jednacího řádu.
195. Předložený dokument se ostatním účastníkům řízení neposkytne, ledaže by se tak spor stal bezpředmětným.

F. Důvěrné nakládání podle článku 105 jednacího řádu

196. Podle čl. 105 odst. 1 a 2 jednacího řádu může hlavní účastník řízení z vlastního podnětu nebo v návaznosti na nařízení dokazování Tribunálem předložit údaje či podklady týkající se bezpečnosti nebo zahraniční politiky Unie nebo jednoho či více jejích členských států. Odstavce 3 až 10 tohoto ustanovení stanoví procesní úpravu použitelnou na takové údaje či podklady.
197. Vzhledem k citlivé a důvěrné povaze údajů či podkladů týkajících se bezpečnosti nebo zahraniční politiky Unie nebo jednoho či více jejích členských států je pro účely uplatňování úpravy obsažené v článku 105 jednacího řádu nezbytné zavedení vhodného bezpečnostního rámce k zajištění vysoké úrovně ochrany těchto údajů či podkladů. Tento rámec je upraven rozhodnutím Tribunálu ze dne 14. září 2016.

VII. BEZPLATNÁ PRÁVNÍ POMOC

198. V souladu s čl. 147 odst. 2 jednacího řádu musí být žádost o bezplatnou právní pomoc povinně podána na příslušném formuláři. Tento formulář je dostupný na internetových stránkách Soudního dvora Evropské unie.
199. Žadatel o bezplatnou právní pomoc, který není při podání formuláře žádosti o bezplatnou právní pomoc zastoupen advokátem, může v souladu s čl. 147 odst. 6 jednacího řádu podat soudní kanceláři řádně vyplněný a podepsaný formulář v listinné podobě poštou nebo osobním předáním na adresu uvedenou v bodě 90 výše. Formulář bez vlastnoručního podpisu nebude vyřizován.
200. Je-li žadatel o bezplatnou právní pomoc při podání formuláře žádosti o bezplatnou právní pomoc zastoupen advokátem, uskuteční se podání tohoto formuláře podle čl. 72 odst. 1 jednacího řádu s přihlédnutím k ustanovením bodů 77 až 79 výše.
201. Účelem formuláře žádosti o bezplatnou právní pomoc je poskytnout Tribunálu v souladu s čl. 147 odst. 3 a 4 jednacího řádu informace nezbytné k tomu, aby mohl účelně rozhodnout o žádosti o bezplatnou právní pomoc. Jedná se o
- údaje týkající se hospodářské situace žadatele
- a
- v případě, že žaloba nebyla dosud podána, údaje týkající se předmětu této žaloby, skutkových okolností případu a argumentace, která se k ní vztahuje.
202. Žadatel je povinen předložit spolu s formulářem žádosti o bezplatnou právní pomoc doklady pro informace uvedené v bodě 201 výše.
203. Je-li to třeba, musí být spolu s formulářem žádosti o bezplatnou právní pomoc předloženy dokumenty uvedené v čl. 51 odst. 2 a 3 a čl. 78 odst. 4 jednacího řádu.
204. Řádně vyplněný formulář žádosti o bezplatnou právní pomoc a doklady musí být srozumitelné samy o sobě.
205. Aniž je dotčena možnost Tribunálu vyžádat si doplňující informace nebo dokumenty na základě článků 89 a 90 jednacího řádu, nemůže být žádost o bezplatnou právní pomoc doplněna později předloženými dodatky. Takové dodatky nevyžádané Tribunálem budou odmítnuty. Ve výjimečných případech mohou být nicméně doklady prokazující potřebnost žadatele přijaty i později, bude-li jejich opožděné předložení řádně vysvětleno.
206. Na základě čl. 147 odst. 7 jednacího řádu podání žádosti o bezplatnou právní pomoc staví lhůtu stanovenou pro podání žaloby, ke které se žádost vztahuje, až do doručení usnesení, kterým se o žádosti rozhodne, nebo není-li tímto usnesením určen advokát k zastupování žadatele o bezplatnou právní pomoc, až do doručení usnesení o určení advokáta k jeho zastupování.
207. Vzhledem k tomu, že podání žádosti o bezplatnou právní pomoc má za následek stavení lhůty pro podání žaloby až do doručení usnesení uvedeného v bodě 206 výše, může se stát, že zbývající část lhůty pro podání žaloby bude velmi krátká. Osobě, které byla přiznána bezplatná právní pomoc a která je řádně zastoupena advokátem, se tedy doporučuje věnovat zachování normativně stanovené lhůty zvláštní pozornost.

VIII. NALÉHAVÁ ŘÍZENÍ**A. Zrychlené řízení****A.1. Žádost o projednání věci ve zrychleném řízení**

208. V souladu s čl. 152 odst. 1 jednacího řádu se žádost o projednání věci ve zrychleném řízení předkládá samostatným podáním podle okolností současně s žalobou nebo s žalobní odpovědí a musí obsahovat odůvodnění s upřesněním zvláštní naléhavosti věci a ostatních rozhodných okolností.
209. K usnadnění okamžitého zpracování v soudní kanceláři musí žádost o projednání věci ve zrychleném řízení obsahovat na první straně údaj o tom, že je podávána na základě článků 151 a 152 jednacího řádu.

210. Rozsah žaloby, ve vztahu k níž je žádáno o projednání věci ve zrychleném řízení, nesmí v zásadě přesáhnout 25 stran. Tato žaloba musí splňovat náležitosti uvedené v bodech 112 až 121 výše.
211. Doporučuje se, aby účastník řízení, který žádá o projednání věci ve zrychleném řízení, v žádosti upřesnil důvody, argumenty nebo části příslušného spisu účastníka řízení (žaloby nebo žalobní odpovědi), které jsou předloženy pouze pro případ, že v takovém řízení rozhodováno nebude. Tyto údaje, uvedené v čl. 152 odst. 2 jednacího řádu, musí být v žádosti formulovány přesně spolu s uvedením čísla příslušných odstavců.

A.2. Zkrácená verze

212. Doporučuje se, aby k žádosti o projednání věci ve zrychleném řízení, která obsahuje údaje uvedené v bodě 211 výše, byla přiložena zkrácená verze příslušného spisu účastníka řízení.
213. Je-li přiložena zkrácená verze, musí být v souladu s následujícími pokyny:
- a) zkrácená verze má stejnou formu jako původní verze příslušného spisu účastníka řízení, jehož vypuštěné části jsou označeny hranatými závorkami, v nichž je uvedena poznámka „omissis“;
 - b) odstavce ponechané ve zkrácené verzi si zachovávají totéž číslování jako v původní verzi příslušného spisu účastníka řízení;
 - c) seznam příloh připojený ke zkrácené verzi obsahuje, pokud zkrácená verze neodkazuje na všechny přílohy původní verze příslušného spisu účastníka řízení, poznámku „omissis“ tak, aby bylo možné identifikovat každou z vypuštěných příloh;
 - d) přílohy ponechané ve zkrácené verzi si musí zachovat stejné číslování jako v seznamu příloh původní verze příslušného spisu účastníka řízení;
 - e) přílohy uvedené v seznamu přiloženém ke zkrácené verzi musí být k této verzi připojeny.
214. Aby bylo možné zkrácenou verzi co nejrychleji projednat, musí být v souladu s výše uvedenými pokyny.
215. Pokud si Tribunál vyžádá zkrácenou verzi spisu účastníka řízení na základě čl. 151 odst. 3 jednacího řádu, musí být zkrácená verze, není-li uvedeno jinak, vyhotovena v souladu s výše uvedenými pokyny.

A.3. Žalobní odpověď

216. Pokud žalobce v žádosti neuvedl žalobní důvody, argumenty nebo části své žaloby, ke kterým má být přihlíženo pouze pro případ, že nebude rozhodováno ve zrychleném řízení, musí žalovaný odpovědět na žalobu ve lhůtě jednoho měsíce.
217. Pokud žalobce v žádosti uvedl žalobní důvody, argumenty nebo části žaloby, ke kterým má být přihlíženo pouze pro případ, že nebude rozhodováno ve zrychleném řízení, musí žalovaný ve lhůtě jednoho měsíce odpovědět na žalobní důvody a argumenty uvedené v žalobě nahlížené ve světle údajů obsažených v žádosti o projednání věci ve zrychleném řízení.
218. Pokud žalobce připojil k žádosti zkrácenou verzi žaloby, musí žalovaný ve lhůtě jednoho měsíce odpovědět na žalobní důvody a argumenty obsažené v této zkrácené verzi žaloby.
219. Zamítne-li Tribunál žádost o projednání věci ve zrychleném řízení ještě před tím, než žalovaný podá žalobní odpověď, je lhůta jednoho měsíce, která je pro podání této žalobní odpovědi stanovena v čl. 154 odst. 1 jednacího řádu, prodloužena o další měsíc.
220. Zamítne-li Tribunál žádost o projednání věci ve zrychleném řízení poté, co žalovaný podal žalobní odpověď ve lhůtě jednoho měsíce stanovené v čl. 154 odst. 1 jednacího řádu, je tomuto účastníku řízení poskytnuta nová lhůta jednoho měsíce od doručení rozhodnutí o zamítnutí žádosti o projednání věci ve zrychleném řízení, aby měl možnost doplnit svoji žalobní odpověď.

A.4. Ústní část řízení

221. V rámci zrychleného řízení je kladen důraz na ústní část řízení, neboť písemná část řízení je v zásadě omezena pouze na jednu výměnu spisů účastníků řízení, a jednání se koná v krátké lhůtě po ukončení písemné části řízení. Tribunál však může rozhodnout bez konání ústní části řízení, sdělí-li hlavní účastníci řízení ve lhůtě určené předsedou, že se účasti na jednání vzdávají, a má-li Tribunál věc za dostatečně objasněnou na základě podkladů obsažených v soudním spise ve věci.
222. Jestliže Tribunál nepovolil předložení spisu vedlejšího účastníka, může se vedlejší účastník vyjádřit pouze ústně, koná-li se jednání.

B. Odklad provádění nebo nuceného výkonu a jiná předběžná opatření

223. V souladu s čl. 156 odst. 5 jednacího řádu musí být návrh na odklad provádění nebo nuceného výkonu nebo na jiná předběžná opatření předložen samostatným podáním. Musí být srozumitelný sám o sobě bez nutnosti přihlížet k žalobě v hlavním řízení, včetně příloh k ní.
224. K usnadnění okamžitého zpracování v soudní kanceláři musí návrh na odklad provádění nebo nuceného výkonu nebo na jiná předběžná opatření obsahovat na první straně údaj o tom, že je podáván na základě článku 156 jednacího řádu a případně že obsahuje návrh na základě čl. 157 odst. 2 jednacího řádu.
225. V návrhu na odklad provádění nebo nuceného výkonu nebo na jiná předběžná opatření musí být velmi stručně a krátce označen předmět sporu, skutkové a právní důvody, na kterých je založena žaloba v hlavním řízení a které *prima facie* ukazují na její opodstatněnost (*fumus boni iuris*), a musí v něm být uvedeny okolnosti dokládající naléhavost. V návrhu je nutno přesně označit navrhované nebo navrhovaná opatření. Návrh musí též obsahovat veškeré dostupné důkazy a důkazní návrhy, jež mají odůvodnit nařízení předběžných opatření.
226. Jelikož je návrh na předběžné opatření určen k tomu, aby umožnil posouzení *fumus boni iuris* v rámci zkráceného řízení, nesmí v něm být v žádném případě převzat celý text žaloby v hlavním řízení.
227. Aby mohl být návrh na předběžné opatření projednán způsobem zohledňujícím jeho naléhavost, nesmí maximální počet jeho stran v zásadě překročit v závislosti na dotčené oblasti a okolnostech věci 25 stran.

IX. VSTUP TĚCHTO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ V PLATNOST

228. Tyto prováděcí předpisy zrušují a nahrazují Pokyny pro vedoucího kanceláře ze dne 5. července 2007 (Úř. věst. L 232, 4.9.2007, s. 1), ve znění změn ze dne 17. května 2010 (Úř. věst. L 170, 6.7.2010, s. 53) a ze dne 24. ledna 2012 (Úř. věst. L 68, 7.3.2012, s. 20), a Praktické pokyny pro účastníky řízení před Tribunálem ze dne 24. ledna 2012 (Úř. věst. L 68, 7.3.2012, s. 23).
229. Tyto prováděcí předpisy jsou zveřejněny v *Úředním věstníku Evropské unie*. Vstupují v platnost prvním dnem prvního měsíce po svém zveřejnění.“

9) Příloha 1 zní:

„PŘÍLOHA 1

Podmínky, jejichž nedodržení je důvodem pro nedoručení žaloby (bod 101 těchto prováděcích předpisů)

Neodstranění následujících vad může mít za následek odmítnutí žaloby z důvodu nepřijatelnosti v souladu s čl. 78 odst. 6, čl. 177 odst. 6 a čl. 194 odst. 5 jednacího řádu.

	Přímé žaloby	Věci z oblasti duševního vlastnictví
a)	předložení potvrzení advokáta (čl. 51 odst. 2 jednacího řádu)	předložení potvrzení advokáta (čl. 51 odst. 2 jednacího řádu)

	Prímé žaloby	Věci z oblasti duševního vlastnictví
b)	předložení důkazu z poslední doby o právní existenci právnické osoby soukromého práva (čl. 78 odst. 4 jednacího řádu)	předložení důkazu z poslední doby o právní existenci právnické osoby soukromého práva (čl. 177 odst. 4 jednacího řádu)
c)	předložení procesní plné moci, je-li zastoupený účastník řízení právnickou osobou soukromého práva (čl. 51 odst. 3 jednacího řádu)	předložení procesní plné moci, je-li zastoupený účastník řízení právnickou osobou soukromého práva (čl. 51 odst. 3 jednacího řádu)
d)	předložení napadeného aktu (žaloba na neplatnost) nebo dokladu o datu výzvy, aby orgán, instituce nebo jiný subjekt jednal (žaloba na nečinnost) (čl. 21 druhý pododstavec statutu; čl. 78 odst. 1 jednacího řádu)	předložení napadeného rozhodnutí odvolacího senátu (čl. 177 odst. 3 jednacího řádu)
e)	předložení stížnosti ve smyslu čl. 90 odst. 2 služebního řádu a rozhodnutí o této stížnosti (čl. 78 odst. 2 jednacího řádu)	
f)	předložení jednoho vyhotovení smlouvy obsahující rozhodčí doložku (čl. 78 odst. 3 jednacího řádu)	
g)		uvedení jmen (názevů) všech účastníků řízení před odvolacím senátem a adres, které uvedli pro účely doručování (čl. 177 odst. 2 jednacího řádu)
h)	uvedení data podání stížnosti ve smyslu čl. 90 odst. 2 služebního řádu a data oznámení rozhodnutí o této stížnosti (čl. 78 odst. 2 jednacího řádu)	uvedení data doručení rozhodnutí odvolacího senátu (čl. 177 odst. 3 jednacího řádu)

10) Příloha 2 zní:

„PŘÍLOHA 2

Formální náležitosti, jejichž nedodržení je důvodem pro pozdržení doručení (bod 102 těchto prováděcích předpisů)

a)	uvedení bydliště (sídla) žalobce [čl. 21 první pododstavec statutu; čl. 76 písm. a), čl. 177 odst. 1 písm. a) a čl. 194 odst. 1 písm. a) jednacího řádu]
b)	uvedení adresy žalobce a zástupce [čl. 76 písm. b), čl. 177 odst. 1 písm. b) a čl. 194 odst. 1 písm. b) jednacího řádu]
c)	nový originál žaloby, jehož délka byla zkrácena (body 109 a 110 těchto prováděcích předpisů)
d)	nový originál žaloby totožného obsahu s očíslovanými odstavci [bod 81 písm. c) těchto prováděcích předpisů]
e)	nový originál žaloby totožného obsahu se stránkováním [bod 81 písm. d) těchto prováděcích předpisů]
f)	předložení seznamu příloh obsahujícího povinné náležitosti (čl. 72 odst. 3 jednacího řádu; bod 83 těchto prováděcích předpisů)

g)	předložení příloh, které jsou uvedeny v žalobě a nebyly předloženy (čl. 72 odst. 3 jednacího řádu)
h)	předložení příloh se stránkováním [bod 86 písm. d) těchto prováděcích předpisů]
i)	předložení očíslovaných příloh [bod 86 písm. a) těchto prováděcích předpisů]"

11) Příloha 3 zní:

„PŘÍLOHA 3

Formální náležitosti, jejichž nedodržení nebrání doručení (bod 103 těchto prováděcích předpisů)

a)	předložení potvrzení dalšího advokáta (čl. 51 odst. 2 jednacího řádu)
b)	ve věcech, které se netýkají duševního vlastnictví, předložení shrnutí důvodů a hlavních argumentů (body 118 a 119 těchto prováděcích předpisů)
c)	předložení překladu podkladu sepsaného v jiném než jednacím jazyce do jednacího jazyka (čl. 46 odst. 2 jednacího řádu; bod 99 těchto prováděcích předpisů)"

Článek 2

Tyto změny Prováděcích předpisů k jednacímu řádu Tribunálu jsou zveřejněny v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Vstupují v platnost dne 1. prosince 2018.

V Lucemburku dne 17. října 2018.

Vedoucí soudní kanceláře
E. COULON

Předseda
M. JAEGER

ISSN 1977-0626 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5074 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUCEMBURSKO

CS