
**Zápis z 34. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),
která se konala dne 11. ledna 2021 online prostřednictvím videokonference**

11. ledna 2021

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Petr Čáp
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Petr Toman, LL.M.	JUDr. Irena Schejbalová
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Jiří Všečetka	PhDr. Iva Chaloupková
Mgr. Robert Němec	JUDr. Karel Brückler	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Tomáš Herblich	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Bohuslav Sedlatý	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Antonín Mokrý		
JUDr. Petr Poledník		
JUDr. František Smejkal		
JUDr. Lenka Vidovičová		
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

Mgr. Tomáš Matějovský
Mgr. Daniel Míka
JUDr. Jan Mikš

Předseda ČAK zahájil tuto schůzi ve 13.00 hodin, přivítal přihlášené a přistoupil k projednávání jednotlivých bodů jejího programu.

1) Kontrola úkolů dle zápisu z 33. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

K bodu 5a) - 1a), 7b) předchozích zápisů: Dle informace Mgr. Vráblikové stanovisko Ústavu státu a práva k problematice poplatků (Finanční analytický úřad/ČAK) ještě zpracováno není, věc má k vyřízení JUDr. Bárta, s nímž je Mgr. Vrábliková v kontaktu.

K bodu 5a) - 4c) předchozích zápisů: Analýza integrace systému CISCO Webex má být ze strany KONICA Minolta provedena a odevzdána do konce ledna 2021.

K bodu 5a) - 6e) předchozích zápisů: Předseda sděluje, že JUDr. Tejcovi oznámil zástupce ČAK pro projednání problematiky novelizace režimu škodních nároků uplatňovaných vůči Ministerstvu spravedlnosti (MŠP) (včetně úpravy stávajících formulářů). JUDr. Tejc vzal jména zástupců ČAK na vědomí s tím, že v průběhu února 2021 by se mělo konat první jednání na dané téma, k němuž zástupce ČAK samozřejmě pozve.

K bodu 5b): Předseda podal informaci o rozhodování komise pověřené představenstvem o žádostech advokátů o poskytnutí sociálního příspěvku nebo půjčky ze sociálního fondu ČAK.

K bodu 6f): Velká novela soudního řádu správního (s.ř.s.) - předseda informuje, že zítra má jednání s předsedou Nejvyššího správního soudu (NSS) JUDr. Mazancem právě ohledně novely s.ř.s. O výsledku jednání bude představenstvo informovat.

K bodu 7a): JUDr. Maisner sděluje, že s ohledem na nouzový stav k jednání v Brně nedošlo a s proděkanem se pokusí projednat celou záležitost online.

K bodu 11b): JUDr. Mokřý informuje představenstvo, že v intencích zadání přijatých na minulé schůzi byl zpracován a odeslán dopis ČAK s tím, že se požaduje jednak zpřesnění programu a jednak konkretizace pravidel členství ve Fóru advokátních komor. Doposud na dopis nebylo odpovězeno, ihned po přijetí odpovědi bude věc předložena k finálnímu rozhodnutí představenstva.

K bodu 11e): ČAK své stanovisko v souvislosti s tzv. naplňováním akčního plánu proti praní špinavých peněz AML (superorgán Evropské unie (EU) apod.) zaslala jak MŠP tak Ministerstvu financí (MF). Stanovisko bylo též zveřejněno v Advokátním deníku.

K bodu 12b): Distanční soudní jednání: Předseda sděluje, že jej JUDr. Novák informoval o práci Microsoftu na základě objednávky ze strany MŠP. K tomu JUDr. Sokol dodává, že, pokud ví, existuje už relativně jasný časový harmonogram s tím, že na přípravě celého projektu se pracuje a spěchá se na jeho finalizaci. Bude třeba, aby se k diskusi připojila ČAK, aby sledovala koncipování pravidel a na těch se spolupodílela. V současné chvíli je kritický právě harmonogram projektu a jeho znalost. Bylo dohodnuto, že JUDr. Maisner a JUDr. Mokřý projednají věc s JUDr. Novákem a dohodnou postup za ČAK, o kterém budou členy představenstva průběžně informovat.

K bodu 12c): Předseda informuje, že ministryni spravedlnosti zaslal návrhy na jmenování zkušebních komisařů tak, jak tyto byly schváleny představenstvem.

K bodu 12k): Konstatuje se, že JUDr. Sokol připravil rozbor problematiky prohlídek prostor, v nichž je vykonávána advokacie. Předseda na základě tohoto rozboru a přehledu jednotlivých případů zpracovaných JUDr. Schejbalovou zaslal dopis policejnímu prezidentovi se žádostí o sdělení, zda má Policie ČR nějaký interní předpis ohledně metodiky postupu při těchto prohlídkách, přitom tento dopis -viz bod 6a) dnešního programu- byl zaslán na vědomí též JUDr. Zemanovi, JUDr. Bradáčové a JUDr. Ištvanovi.

2) Sněm 2021

Předseda odkázal na vstupní návrh programu 8. sněmu, který, bude-li to možné, by se měl konat 22. října 2021 s tím, aby se k tomuto vstupnímu návrhu všichni členové představenstva vyjádřili do konce ledna 2021. PhDr. Chaloupková k tomu sděluje, že zajistila i náhradní termín, a to 17. prosince 2021.

V návaznosti na přípravu sněmu proběhla obsírná diskuse ohledně možných opatření, která budou reflektovat případnou nemožnost konání sněmu v intencích zákona o advokacii a stavovských předpisů. JUDr. Toman zdůraznil, že je třeba s takovou situací počítat a navrhuje, aby se probíraly veškeré možnosti ohledně konání sněmu, a to jak možnosti legislativní, tak možnosti související s potřebným zázemím. V té souvislosti JUDr. Němec navrhuje provést analýzu případných legislativních změn, jež by bylo nutné prosadit za účelem realizace sněmu. JUDr. Maisner připomíná, že na toto téma zpracoval článek s rozбором všech možných forem sněmu, s upozorněním na rizika těch kterých řešení. Zdůrazňuje, že jiná forma sněmu než na prezenčním principu by vyžadovala zásadní legislativní změny, které jsou pro 8. sněm ČAK prakticky nerealizovatelné. Nešlo by toliko o nějakou jednoduchou technickou novelu, ale soubor velkých legislativních změn. JUDr. Mokrý s JUDr. Maisnerem souhlasí a taktéž má za to, že provedení zásadních legislativních změn je v rámci současné situace a během letošního roku nemožné. Předseda připomíná, že na vzniklou situaci pamatoval v tom smyslu, že s ministryní spravedlnosti předjednal možné řešení prolongace funkčních období členů volených orgánů ČAK obdobně jako stanovil zákon č. 191/2020 Sb.. K celé diskusi se připojil tajemník, který odkazuje na usnesení vlády č. 1375, jehož článek III., odst. 3 umožňuje jednání takových orgánů, jež je ze zákona povinné (např. jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu (PSP) ČR apod.). JUDr. Sokol na závěr této diskuse uvádí, že ohledně všech záležitostí, jež se týkají sněmu a jeho konání, všech možných (v rámci roku realizovatelných) legislativních změnách apod. je třeba jednat zcela transparentně a o dané diskusi náležitě informovat advokátní stav. S tímto souhlasí všichni členové představenstva, jsou si vědomi závažnosti dané situace, přitom své návrhy budou sdělovat v reflexi na současnou situaci průběžně tak, aby o nich mohlo být včas na jednáních představenstva diskutováno. JUDr. Němec ještě uvádí, že pokud hovořil o případných legislativních změnách, pak právní úpravu prolongující funkční období v rozsahu cca 3 měsíců po skončení nouzového stavu, resp. takových vládních opatření, jež by znemožňovala sněm, považuje za nezbytnou.

Na závěr této diskuse předseda požaduje, aby případné návrhy ze strany členů představenstva ohledně konání sněmu byly zpracovány tak, aby mohly být opětovně diskutovány na únorové schůzi představenstva.

Představenstvo vzalo na vědomí, že původně zvažovaný náhradní termín sněmu situovaný na září 2021 byl zrušen, přičemž kromě primárního termínu (22. říjen 2021) bere na vědomí i případný náhradní termín konání sněmu, tj. 17. prosinec 2021.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)

3a) Advokát jako kolizní opatrovník nezletilého dítěte - rozbor

Představenstvo vzalo na vědomí materiál zpracovaný Odborem vnější a vnitřní legislativy ČAK (LO) na téma „Advokát v postavení opatrovníka nezletilého dítěte dle § 469 zákona o zvláštních řízeních soudních, přitom souhlasí se závěrem, který je v materiálu vymezen. Rozbor je [přílohovou součástí](#) tohoto zápisu.

3b) Veřejná konzultace MF ČR k revizi zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi

Představenstvo vzalo na vědomí stanovisko ČAK zpracované LO k případné revizi institutu finančního arbitra, a to k účelům tzv. veřejné konzultace MF ČR. K tomu JUDr. Němec uvádí, že by ještě k danému stanovisku připojil určité připomínky s tím, že tyto zpracuje do 13. ledna, projedná s JUDr. Justoňem finální znění stanoviska a toto bude následně zasláno MF ČR. Stávající znění stanoviska k revizi zákona o finančním arbitrovi je [přílohovou součástí zápisu](#).

3c) Novelizace advokátního kárného řádu k AML

Předseda seznámil členy představenstva s návrhem JUDr. Sedlatého, JUDr. Herblich a Mgr. Vráblikové, aby dané téma bylo projednáváno až na březnovém zasedání s tím, že připraví jednak návrh postupu, jednak návrh novelizace advokátního kárného řádu v intencích požadavků aktuálního znění zákona o AML. V návaznosti na tento návrh představenstvo rozhodlo tak, že tato věc bude projednána na březnové schůzi představenstva.

3d) Stanovisko ČAK k novele insolvenčního zákona

JUDr. Žižlavský předložil návrh stanoviska ČAK k návrhu novely insolvenčního zákona projednávanému Poslaneckou sněmovnou jako sněmovní tisk 1073. JUDr. Žižlavský zdůraznil, že daná novela je prováděna v rozporu s hlavním cílem sledovaným směrnicí Evropského parlamentu (EP) a Rady EU 2019/1023, kterým je podpora podnikání. Plošné zkrácení oddlužení spotřebitelů z 5 na 3 roky vidí jako absolutně nepřijatelné, přitom zdůrazňuje, že danou věc konzultoval s různými subjekty, mimo jiné i subjekty zastupujícími věřitele atd. Má za to, že jde o ohrožení financování procesu administrace oddlužení atd. V dalším odkazuje na písemně zpracované stanovisko a jeho obsáhlé odůvodnění, když toto bylo projednáno pracovní

skupinou Sekce pro insolvenční právo ČAK. Tuto skutečnost potvrzuje též JUDr. Vidovičová, která se s obsahem stanoviska zcela ztotožňuje. JUDr. Němec má za to, že jde o velmi dobře zpracovaný materiál a hlasování o něm by neodkládal. Jelikož jiné návrhy nejsou, nechal předseda o návrhu stanoviska ČAK k návrhu novely insolvenčního zákona hlasovat:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

PhDr. Chaloupkové se ukládá, aby stanovisko bylo zveřejněno na webových stránkách ČAK a v Advokátním deníku (AD). LO se ukládá, aby spolu s předsedou zajistili odeslání stanoviska v rámci projednání sněmovního tisku 1073.

3d) Informace o připomínkových řízeních

Představenstvo bere informace o připomínkových řízeních na vědomí.

3e) Informace o jednání Legislativní rady vlády (LRV)

Představenstvo bere na vědomí informaci o jednání LRV.

4) Matrika (JUDr. Miketa)

4a) Statistika advokátů a advokátních koncipientů

Představenstvo bere na vědomí Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů ke 4. lednu 2021, který je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

4b) Oznámení o ztrátě knih o prohlášení pravosti podpisu

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

5) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

5a) Memorandum o spolupráci – Bar Council of England and Wales

Představenstvo vzalo na vědomí veškeré informace související jednak s návrhem Memoranda ČAK/Bar Council of England and Wales, jednak informace týkající se zařazení JUDr. Mokrého na rezervní seznam členů Rozhodčího tribunálu kompetentního řešit problematiku související s vystoupením Velké Británie z EU. Poté, co JUDr. Mokrý vysvětlil určité pasáže předkládaného návrhu, a mimo jiné zdůraznil, že v souvislosti s Memorandem, jež je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#), není třeba přijímat žádné změny, ať již ve vnějších

či vnitřních stavovských předpisech, nechal předseda hlasovat o schválení návrhu Memoranda, a to s tímto výsledkem:

PRO: 11 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

5b) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality EU za prosinec 2020

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu bruselské zástupkyně ČAK o činnosti v prosinci 2020, přitom zpráva je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#). Představenstvo vzalo na vědomí zpracované Aktuality z EU, přitom se zaměřilo zejména na aktualizaci materiálu Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) „Otázky a odpovědi pro advokáty 2020“ a na materiál týkající se návrhu Evropské komise ohledně nových pravidel pro digitální platformy. Po diskusi bylo usneseno, že Odbor mezinárodních vztahů ČAK (MEZ) a JUDr. Mokřý zajistí písemnou informaci o aktualizaci materiálu ESLP s tím, že zároveň bude prostřednictvím AD atd. připomenuto, že příručka Rady evropských advokátních komor (CCBE) na dané téma byla přeložena do češtiny a je vhodné, aby se s ní advokáti seznámili. Ohledně návrhu nových pravidel pro digitální platformy JUDr. Maisner sděluje, že tuto problematiku spolu s JUDr. Novákem sledují. Je si vědom toho, že materiál je obsáhlý a složitý, ale zváží přípravu určité informace o podstatných věcech, jež se daných pravidel týkají. Aktuality zpracované stálým zastoupením ČAK v Bruselu jsou [přílohovou součástí tohoto zápisu](#).

Odboru vnějších vztahů se ukládá, aby rozsudek ve věci islandských advokátů zveřejnili v AD.

5c) Zveřejňování judikátů ESLP a Soudního dvora Evropské unie (SDEU)

Předseda připomněl diskusi ohledně zveřejňování judikátů v návaznosti na žádost MEZ o stanovení konkrétních postupů v dané problematice pro budoucnost. Předseda má za to, že věc bude vhodné projednat v rámci ústní diskuse členů představenstva, byť sám se hlásí pro zveřejňování všech judikátů týkajících se advokátů a advokátní činnosti, ať již judikátů ESLP či judikátů SD EU.

6) Různé

6a) Ustanovování zástupců ČAK při prohlídkách jiných prostor – dopis policejnímu prezidentovi a státním zástupcům (JUDr. Jirousek, JUDr. Sokol)

JUDr. Sokol zpracoval rozbor problematiky prohlídek prostor, v nichž je vykonávána advokacie, z pohledu zákonem předepsané účasti zástupce ČAK. Na základě tohoto rozboru zpracoval předseda dopis, který byl zaslán Policejnímu prezidentovi a na vědomí JUDr. Zemanovi, JUDr. Bradáčové a JUDr. Ištvanovi (dopis je [přílohovou součástí tohoto zápisu](#)). Do dopisu byly jako příklady z poslední doby zahrnuty tři případy domovních prohlídek, o nichž byla ČAK uvědoměna až po jejich zahájení. Policejní prezident byl požádán, aby sdělil, zda pro postup ve vztahu k ČAK ze strany orgánů činných v trestním řízení existuje

nějaký interní pokyn, a pokud ano, aby s ním byla ČAK seznámena. Pokud nikoli, pak předseda za ČAK navrhl, aby se uskutečnilo společné jednání zainteresovaných stran, jehož cílem by mělo být koncipování režimu určitého oboustranně přijatelného postupu. Nad rámec uvedeného předseda informuje představenstvo o tom, že zítra bude v Brně jednat s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem právě na téma dané problematiky.

6b) Taláry – Blažek Praha a.s. (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

Předseda informoval představenstvo o jednání se zástupcem firmy Blažek Praha a.s., zároveň spolu s tajemníkem sledují průběh insolvenčního řízení. Po diskusi bylo dohodnuto, že celou záležitost bude za představenstvo sledovat JUDr. Žižlavský, přitom jednání o postupu proběhne příští úterý na ČAK. PhDr. Chaloupková vzala na vědomí, že veřejné informace o stavu věci musí být odsouhlaseny JUDr. Žižlavským.

6c) Ustanovování advokátů jako opatrovníků v řízeních o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení ve zdravotním ústavu (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

Představenstvo vzalo na vědomí oznámení Mgr. Vítězslava Dohnala ohledně ustanovování advokátů jako opatrovníků a současně též vyjádření JUDr. Nespaly po projednání věci ve Výboru pro odbornou činnost a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA). Představenstvo souhlasí s tím, aby tajemník vyžádal stanovisko předsedy Obvodního soudu pro Prahu 8 ohledně předmětných řízení a ustanovování advokátů s tím, že na základě tohoto stanoviska přijme představenstvo rozhodnutí o případném dalším postupu.

6d) Návrh redakční rady Advokátního deníku (JUDr. Toman, PhDr. Chaloupková)

Představenstvo se seznámilo s materiálem „Redakční rada Advokátního deníku“, a to včetně příloh (Etický kodex; záhlaví rubrik AD) a projednalo otázku obsazení Redakční rady AD. Ta byla navržena v tomto obsazení: předseda Redakční rady JUDr. Toman, členové Redakční rady předseda ČAK, tajemník JUDr. Čáp, PhDr. Chaloupková, JUDr. Kovářová, a dále – na základě vzešlých návrhů – JUDr. Němec a JUDr. Žižlavský.

Po projednání předmětného materiálu nechal předseda o návrhu na zřízení Redakční rady AD a o tom, aby ji tvořilo sedm členů uvedených v předchozím odstavci tohoto bodu zápisu, hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Poté, co představenstvo rozhodlo o zřízení Redakční rady AD, předložil JUDr. Toman návrh obsažený v části III. materiálu, který se vztahuje k usnesení představenstva z 15. 10. 2009, 9. 2. 2010 a 14. 2. 2012 s tím, aby v tomto usnesení byl doplněn v článku 1 nový bod pod písm. d) *redakční rada Advokátního deníku* a byl upraven článek 9, v němž bude zahrnut text *redakční rady Advokátního deníku*.

Předseda nechal o návrhu doplnění předmětného usnesení hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

JUDr. Toman dále navrhl změnu v obsazení Redakční rady Bulletinu advokacie s tím, že předchozího tajemníka JUDr. Kryma nahradí stávající tajemník JUDr. Čáp. Předseda nechal o návrhu hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

6e) Výběrové řízení pro tvorbu nových webových stránek ČAK a ustanovení komise (JUDr. Maisner)

JUDr. Maisner sděluje, že ve věci tvorby nových webových stránek ČAK již bylo leccos připraveno. Na druhé straně souhlasí s tím, že informaci o stavu věci a harmonogramu podá v rámci únorového představenstva. Bez ohledu na tuto skutečnost je nutné ustavit komisi pro výběrové řízení a tvorbu nových webových stránek ČAK, přitom na základě vzešlých návrhů předkládá předseda k hlasování toto složení komise: JUDr. Maisner, JUDr. Toman, Mgr. Mika, JUDr. Čáp, Mgr. Sedláčková, za IT odbor p. Josef Fiala a za Kontrolní radu JUDr. Schejbalová.

Předseda nechal hlasovat en bloc o všech členech komise:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

6f) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) – nominace kandidátů na členy rozkladových komisí

Předseda připomněl požadavek předsedy ÚOHS JUDr. Mlsny na nominování třech osob do rozkladové komise pro oblast dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, jedné osoby do rozkladové komise pro oblast ochrany hospodářské soutěže a jedné osoby do rozkladové komise pro oblast přístupu k informacím, veřejné podpory a významné tržní síly. Dále připomíná, že výzva byla zveřejněna na webových stránkách ČAK a prostřednictvím AD, přitom na výzvu dosud reagovalo 25 advokátů a advokátek s tím, že na základě požadavků tajemníka postupně tito členové advokátního stavu doložili i požadované podkladové materiály. Za okolností, kdy nebyla stanovena žádná kritéria pro výběr osob nominovaných ze strany ČAK a zároveň za situace, kdy se vesměs jedná o erudované odborníky v daných oblastech, předseda navrhuje, aby JUDr. Mlsnovi byl doručen seznam všech advokátů majících zájem být členy té které rozkladové komise ÚOHS s požadovanými podkladovými materiály a s tím, aby vedení ÚOHS z takto konkretizovaného souboru žadatelů vybralo dle své úvahy členy jednotlivých rozkladových komisí. Po diskusi se konstatuje, že představenstvo s takovýmto postupem souhlasí.

Tajemníkovi se ukládá, aby k rukám JUDr. Mlsny zaslal seznam všech zájemců o členství v té které rozkladové komisi.

6g) Advokáti do škol (JUDr. Toman, JUDr. Kovářová)

Představenstvo vzalo na vědomí návrh JUDr. Tomana a JUDr. Kovářové, aby do seznamu advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol byli zařazeni advokáti uvedení v materiálu, který je [přílohou součástí tohoto zápisu](#) (celkem 22 advokátů a advokátek). Předseda navrhuje, aby o zařazení 22 navržených advokátů do seznamu advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol bylo hlasováno en bloc, a to za situace, kdy proti žádnému z navržených advokátů a advokátek nebyly vzneseny žádné připomínky. Hlasování:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

6h) Činnost regionů v r. 2021 (JUDr. Kovářová)

Představenstvo vzalo na vědomí návrh JUDr. Kovářové, k němuž se však uvádí, že orgány ČAK organizují online semináře, jazykové kurzy atd., jež jsou přístupné pro advokáty a advokátky ve všech regionech. Ve smyslu původních rozhodnutí mohou být zdarma toliko školení na téma AML a stavovské problematiky. Ostatní semináře a školicí akce podmiňují vznik mnohdy nemalých nákladů (odměny lektorů atd.), tzn. nelze je pořádat a zajišťovat bezplatně. Pokud jde o sportovní a společenské akce, jejich plánování je v současné době obtížné, přesto se však představenstvo po diskusi usneslo, že regionální zástupci budou požádáni, aby pro březnovou schůzi představenstva předložili alespoň rámcové návrhy činnosti, případně určité vize v návaznosti na momentální stav krize.

6i) Sekce pro pracovní právo – návrh nového předsedy (JUDr. Jirousek)

Předseda opětovně připomněl návrh prof. Běliny, aby na jeho místo předsedy Sekce pro pracovní právo ČAK byl jmenován doc. JUDr. Jakub Morávek, stávající člen této sekce. Jelikož nejsou jiné návrhy z řad členů představenstva, nechal o návrhu prof. Běliny předseda hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

6j) On-line setkání se zástupci Slovenské advokátní komory (SAK)

Předseda seznámil představenstvo s návrhem vedení SAK ohledně on-line setkání 20. ledna 2021 se zahájením v 10.00 hod. nebo 14.00 hod. Po diskusi ujednáno, že členové představenstva ČAK se on-line setkání zúčastní 20. ledna od 14.00 hod. Předseda žádá, aby členové představenstva sdělili návrhy témat k projednání, resp. k podání informace, a to tak, aby program ze strany ČAK mohl být finalizován nejméně den předem. Další informace budou sdělovány průběžně.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva, jež proběhla online prostřednictvím aplikace MS Teams, ukončil v 18.30 hodin.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp