Připomínky České advokátní komory k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se zajištěním přístupu správce daně k některým údajům v návaznosti na výkon mezinárodní spolupráce při správě daní

**K čl. I bodu 2**

**I.** Do zkráceného připomínkového řízení byl předložen návrh daňového řádu, jímž se podle předkladatele transponuje do českého právního řádu Směrnice Rady (EU) 2016/2258 ze dne 6. prosince 2016, kterou se mění směrnice 2011/16/EU, pokud jde o přístup daňových orgánů k informacím pro boj proti praní peněz (dále jen „Směrnice DAC 5“). Uvedená směrnice obsahuje pouze jediný požadavek, a to na zajištění přístupu daňových orgánů k mechanismům, postupům, dokumentům a informacím uvedeným v článku 13, 30, 31 a 40 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (dále jen „směrnice AML“ – Anti Money Laundering Directive), a to za účelem kontroly fungování správní spolupráce v oblasti daní.

Proto je tento požadavek implementován do čl. 22 směrnice 2011/16/EU, jež po členských státech požaduje, aby učinily opatření k zajištění koordinace mezi jednotlivými koordinačními útvary členských států zřízenými podle této směrnice, zavedení přímé spolupráce s orgány ostatních členských států, zajištění plynulého fungování systému správní spolupráce stanoveného touto směrnicí a po novele provedené Směrnicí DAC 5 umožnily daňovým orgánům přístup k mechanismům, postupům, dokumentům a informacím uvedeným v článcích 13, 30, 31 a 40 směrnice č. 2015/849/EU. Předmětem článku 22 je tak povinnost členského státu zajistit aby správní orgány členských zemí byly schopny komunikovat v oblasti správy daní mezi sebou, po novele provedené Směrnicí DAC 5 mezi tyto spolupracující orgány zahrnuje i orgány boje proti praní špinavých peněz, resp. jejich systém, nijak nerozšiřuje oprávnění daňových orgánů požadovat po osobách povinných podle příslušných AML předpisů sdělovat ještě nějaké informace správci daně, nýbrž má zajistit, aby si je orgány správy daně mohly získat v rámci vnitrostátních AML mechanismů, a to proto, že probíhající změny evropské legislativy v oblasti praní špinavých peněz obsahují i požadavek na samostatnost jednotek boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Předkladatel návrhu však tuto souvislost zcela pominul a na místo prohloubení systému správní spolupráce požaduje zřízení nové povinnosti osob definovaných pro zcela jiné účely, než je spolupráce v oblasti správy daní a kontroly této spolupráce, zvláštním zákonem, poskytnout informace správci daně, a to pouze na základě obecného procesního předpisu upravující rovněž jiný účel než ten, který je předvídán implementovanou směrnicí. Jakkoliv sama směrnice do ochrany lidských práv nezasahuje, návrh zákona ano. Přitom nejde o implementaci požadavků směrnice, anebo lze na návrh nahlížet jako na implementaci vadnou.

Lze přitom zdůraznit, že jde o výrazný zásah do práva na ochranu osobních a rodinného života, ve vztahu k advokacii pak jednoznačně nelze prolomení povinnosti mlčenlivosti, takto široce koncipované mimo zákonem i směrnicí předvídaný účel, provést způsobem, kdy by z ustanovení daňového řádu mělo pouze implicitně vyplývat, Takový zásah musí být jednoznačně odůvodněn potřebou, která je předvídaná na úrovni ústavního práva a mezinárodních závazků ochrany lidských práv, jimiž je Česká republika vázána, ve formě zcela explicitní a výslovné a za zákonem předvídaných podmínek a dále navíc nemůže být svěřeno obecně tomu, kdo podle daňového řádu vede jakékoliv i neformální řízení. Oznamovací povinnost se tak nemůže týkat osob, které mají uloženou povinnost mlčenlivosti zvláštním zákonem, mimo již jím předvídaný rámec a proces daný zvláštním zákonem k v něm stanovenému účelu a prolomení jejich povinnosti mlčenlivosti se nemůže týkat soukromých listin, dokumentů nebo obecně vymezených „dalších údajů“ označovaných jako všechny možné další informace a listiny.

**II.** Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že na advokáta jakožto povinnou osobu dle zákona č. 253/2008 Sb. se vztahují některá zvláštní ustanovení korespondující se specifickým postavením, které advokát ve vztahu ke svým klientům při poskytování svých služeb zastává a které zákon nejenom zakotvuje, ale rovněž respektuje a chrání (viz zásada *rule of law* ve smyslu rozhodovací praxe ESLP). Z hlediska této optiky je advokát sice plní celou řadu povinnosti stanovené zákonem povinným osobám (identifikace klienta, kontrola klienta), ovšem pokud jde o hlášení podezřelého obchodu jakožto středobodu celého citovaného zákona, plní tuto povinnost v souladu s AML směrnicí prostřednictvím České advokátní komory, která má povinnost podrobit oznámení přezkumu a teprve v případě, kdy splňuje veškeré podmínky a náležitosti, jej postoupí FAÚ (přičemž uvedený postup platí i obráceně v případě sdělování údajů na základě vyžádání od FAÚ – viz § 27 odst. 4 AML zákona). Zavedení nové informační povinnosti advokáta ve vztahu ke správci daně ve smyslu navrhovaného ust. § 57 odst. 7 a 8 daňového řádu je v přímém rozporu s účelem výše citované právní úpravy, která respektuje potřebu přistupovat k advokátovi odlišně od ostatních povinných osob. Správci daně se tak zakládá mnohem širší oprávnění, než které má FAÚ jakožto orgán povolaný zákonem k plnění povinností dle AML směrnice.

**III.** Rovněž je potřeba upozornit, že stanovená informační povinnost tak, jak je návrhem zákona představena, neřeší konkurenci s povinností mlčenlivosti ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o advokacii, která je zakotvena právní normou stejné právní síly jako ta, kterou hodlá založit předmětný návrh. Proto nelze s jakoukoli mírou právní jistoty tvrdit, že nově založená povinnost se nutně vztahuje i na advokáty (případně další osoby se zákonem uloženu povinností mlčenlivosti), neboť tato povinnost mlčenlivosti není navrhovaným předpisem jakkoli modifikována a zůstává tedy i nadále bez sebemenších pochyb zachována, neboť pokud jeden předpis ukládá adresátovi právní normy povinnost, nemůže být tento adresát vystaven situaci, kdy jej druhý právní předpis nutí tuto povinnost porušit.

**Z uvedených důvodů se navrhuje bod 2 vypustit pro rozpor s ústavním pořádkem ČR. Tuto připomínku považujeme za zásadní.**