***Z á p i s***

***ze zasedání Studijního a legislativního kolegia ČAK dne 5. listopadu 2012***

**………………………………..**

Přítomni: JUDr. M. Vychopeň (předseda ČAK), JUDr. V. Papež, JUDr. J. Brož, JUDr. J. Císař, JUDr. J. Hartmann, JUDr. M. Kyjovský, JUDr. R. Premus, JUDr. J. Všetečka, JUDr. J. Justoň

Omluveni: JUDr. M. Doležalová, JUDr. A. Mokrý, JUDr. P. Poledník, JUDr. M. Žižlavský

**……………………………………**

**Program kolegia:**

1. **Zahájení zasedání – uvedení nového předsedy kolegia a nástin pracovní činnosti Studijního a legislativního kolegia ČAK**
2. **Aktuální otázky advokátní legislativy – zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii**
3. **Různé**

**…………………………………....**

**Ad 1)**

Na úvod předseda ČAK JUDr. Martin Vychopeň přivítal přítomné a představil JUDr. Vladimíra Papeže jako nového předsedu Studijního a legislativního kolegia ČAK.

JUDr. Papež požádal přítomné, aby se vyjádřili k dalšímu působení kolegia a po diskusi všech přítomných bylo vydáno následující sdělení:

 „Koncepci činnosti kolegia a sekcí musí určit představenstvo, stejně tak jako zadávání konkrétních problémů“.

* Představenstvo je politickým orgánem, pro který odborné sekce a kolegium musí připravovat podklady.
* Je třeba informovat všechny členy kolegia o legislativních materiálech, které se dotýkají advokacie a které přicházejí na komoru k připomínkování. Předsedové sekcí si případně požádají o zaslání příslušných materiálů.
* V legislativní činnosti bychom neměli učinit pouze hašení problémů, ale pokusit se o hledání koncepčního řešení.
* Toto snad by mělo vyžadovat představenstvo.
* Sekce by měly zpracovat taková stanoviska, která by měla být zpravidla projednána kolegiem před jednáním kolegia.

JUDr. Papež požádal předsedy sekcí o jejich svolání za účelem vyjasnění personální situace v jednotlivých sekcích. JUDr. Papež byl pověřen přednést toto shrnutí na představenstvu a požádat je o vymezení legislativních priorit.

**Ad 2)**

 **Stanovisko k návrhu zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů**

Kolegium se shodlo na potřebě prodloužit koncipientskou praxi z následujících důvodů:

 je to především důsledek zvyšujícího se počtu koncipientů, kteří neuspějí u zkoušek, nevalnou kvalitou školitelů a možná zastaralým a málo praktickým systémem výchovy a návykových akcí ze strany komory.

Je třeba posílit roli školitele včetně jeho odpovědnosti za kvalitu připravovaných studentů, popř. jejich pravidelného přezkušování. Je třeba zvážit systém zkoušek, jednak zavedením textů, jednak prověřenými možnosti prováděním dílčích zkoušek. Rozsah právních předpisů si vynucuje rozšířit materii pro vzdělávání koncipientů se zaměřením na všeobecnou praxi a jednak na možnosti specializace.

Bude nutno zavést povinné stáže koncipientů. V této souvislosti je však upozorňováno na nepoměr mezi poměrem koncipientských a justičních čekatelů. Je upozorňováno na to, že advokacie je stav, kdy advokát naopak nezištně zastupuje klienta, k čemuž potřebuje mnoho profesních znalostí a praktických dovednosti. Proto je to výběrové povolání, kde by mělo být zájmem advokacie takový výběr umožnit. Koncipienti by neměli být pouhými dělníky práva, ale měli by se naučit mnoho dovedností. Je proto třeba zvážit možnost zavedení právníků (solicitorů – kandidáti advokacie, po složení zkoušek před tím než se stane advokátem). Jako pracovníků v advokátních kancelářích bez možností zastupovat před soudy apod.

Konečně je upozorňováno na to, že v současné době již notáři mají v praxi pětiletý přístup k výkonu povolání notáře, dále je poukazováno na slovenskou novelu a potřebu rozšířit čekatelskou praxi i u dalších justičních profesních orgánů.

**K bodu 4**

je upozorňováno na to, že by se sankce vyškrtnutí měla vztahovat jen k takovému případu, v němž advokát není pojištěn na minimální limit pojistného. V ostatních případech by mělo jít o kárné provinění.

**K bodu 6**

doporučuje se doplnit znění písm. c) tak, že to je dnem uvedením v písemné žádosti a nebylo-li toto datum uvedeno či předchází dnem doručení.

**K bodu 9**

je upozorňováno na terminologickou nepřesnost, kde by se slova „kontrolní rada“ nebo „ministr spravedlnosti“ by měla být nahrazena „kárný žalobce“. Po diskusi doporučuje kolegium dosavadní znění.

**K bodu 9**

poukazuje dr. Všetečka že komora nemá žádnou pravomocnou moc či exekutivní nástroj jak knihu získat. Jedná se však o další kárné provinění.

**K bodu 9, 11, 12 – 15**

se navrhuje konstrukce, že kontrolní rada či ministr mají právo zadržet knihu v krátké lhůtě nepřevyšující 15 dnů navrhnout představenstvu pozastavení takové činnosti advokátovi, jemuž kniha byla zadržena a podání kárné žaloby za účelem vydání kárného opatření. Zároveň je upozorňováno na potřebu změnit §14 usnesení o prohlášení o pravosti podpisu.

**K novelizačnímu bodu 10**

je třeba upravit znění tak, aby bylo patrné, že zaměstnanec vykonává příkaz advokáta v souvislosti s poskytováním konkrétních právních služeb a že jde o postižení takového jednání, které je v rozporu s vydaným příkazem nebo v rozporu s aktuálními advokátními předpisy.

**K bodu 16**

se uvádí potřeba definovat školitele. A to alespoň jeho vztahem k zaměstnavateli koncipienta a koncipientu samotnému. Dále je třeba stanovit jeho plnou odpovědnost za výchovu koncipienta a povinnost přezkušovat jej. Stávající návrh § 38 odst. 3 to nezahrnuje. Do definice školitele je třeba zapracovat námět kontrolní rady, aby školitel byl bezúhonný, což podle jejího názoru není tehdy, kdy se dopustil závažného kárného provinění nebo opakovaného kárného provinění. V té souvislosti je třeba zamyslet se znovu nad systémem na vzdělání advokátních koncipientů a advokátních zkoušek jak bylo uvedeno shora. Kárná rada v této souvislosti navrhuje písemné testy s odstupem 3-6 měsíců od písemné zkoušky.

Písemná část zkoušky by měla být z obecných znalostí a praktického podání.

**K připomínkám kárné rady a kontrolní komise**

Připomínky byly akceptovány.

**K připomínkám kontrolní komise**

1. Připomínka akceptována
2. Připomínka akceptována, stejně jako připomínka v bodě 3 a 4

K připomínce b) 5 kontrolní komise se znovu zdůrazňuje kruciálnost celého problému, zda advokátním koncipientem může být jen ten, kdo má školitele. To musí rozhodnout představenstvo ČAK stejně jako se vrátit k novelizačnímu bodu 16 (viz shora), který může být i z hlediska ústavnosti velmi problematický.

Bez definice školitele, vyjasněnosti jeho stavu k zaměstnanému advokátovi a advokátnímu koncipientovi to nebude možné. Stejně tak je zpochybňována pětiletá praxe advokáta jako školitele. Bude třeba statisticky ověřit úspěšnost či neúspěšnost koncipientů tzv. mladých a starých školitelů, aby tato otázka uspěla při případném testu přiměřenosti u ústavního soudu. Je kladena otázka, zda musí být advokátní koncipient v zaměstnaneckém poměru.

**K 6 a 7**

vysloven souhlas stejně jako k bodu 8), kde je nutnost upravit omezení přístupu k substitučnímu oprávnění pro jiného zaměstnance advokáta s omezením přístupu pro osoby bez právnického vzdělání a pro příkaz advokáta.

**K bodu 9**

byl vysloven souhlas.

**K návrhu dr. Mikše k § 27a**

je třeba zvážit jeho potřebnost, stanovit kvalifikovanost překážky, dobu jejího trvání a přechod práv a povinností formulovat spíše jako povinnost ostatních společníků sdružení či společnosti.

**K návrhu § 19 (dr.Papež)**

K tomuto návrhu bylo konstatováno, že nepatří do zákona, navíc nově vkládané ustanovení 32 odst. 4 v hraničních případech věc řeší. Je možno uvažovat o tom, že v § 19 bude zmocnění provedení vloženo do stavovského předpisu, jímž by byla vytvořena fikce neexistence neoprávněného zvýhodnění.

Dr. Premus se vrací k materiálu návrh zákona o advokacii, jak vyplynul z jednání regionálních představitelů

* k bodu 2) § 5 odst. 2 větu vypustit – neboť ČAK nebude mít kontrolu nad jejím dodržováním a nebude moci rozlišit jaké překážky jsou na straně advokáta.

**Bod 11**

Zda kárným opatřením má být odejmutí knihy, či dočasný zákaz činnosti vykonávat ověřování podpisu.

**Bod 16** za výchovu koncipienta odpovídá školitel, který je povinen jej pravidelně přezkušovat.

Je třeba zakotvit povinnost koncipienta nechat se pravidelně přezkušovat.

Vyhlášky ministerstva, resp. jejich novely, kárný řád, zkušební řád a advokátní tarif se rozešlou k připomínkám předsedům všech sekcí. JUDr. Papež požádal předsedy všech sekcí, aby do příštího jednání kolegia projednali věcný záměr kolegia o právní pomoci.

K advokátnímu tarifu se dodává, že fiskální omezení by měla platit pouze na rok.

**Termín dalšího zasedání Studijního a legislativního kolegia ČAK je stanoven na 17. 12 .2012 od 11 hodin.**

**Ukončeno v 16.30**