******

**Z á p i s**

***ze zasedání Sekce pro legislativní činnost ČAK dne 30. září 2013***

Přítomni: JUDr. J. Brož, JUDr. M. Marešová, JUDr. M. Střížová, JUDr. J. Justoň

Omluveni: JUDr. M. Dubovský, JUDr. J. Hartmann, JUDr. M. Jindrák, JUDr. L. Krym, JUDr. M. Račok

Přizváni: Mgr. Petra Vrábliková

 ……………………………………………………….

**Program zasedání:**

1. **Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů a připomínky ČAK k návrhu MSp**
2. **Věcný záměr novely advokátního zkušebního řádu**
3. **Návrh usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex), ve znění pozdějších předpisů**

……………………….

Na úvodu zasedání sekce pro advokátní tarif ČAK přivítal JUDr. Brož přítomné členy a požádal je, aby i po sněmu a event. změně představenstva nadále zůstali členy sekce.

**1. Připomínky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů**

JUDr. Justoň seznámil přítomné s výsledným návrhem ministerstva spravedlnosti na změnu advokátního tarifu, jakož i s návrhem připomínek vypracovaným legislativním odborem (2 materiály) k novele s tím, že v poslední fázi byly doplněny požadavky na změnu ust. § 8 a 10 AT ve vztahu k chybějící úpravě odměňování advokátů jako opatrovníků právnických osob a přepočtu hodnoty sporu na českou měnu pro účely určení odměny advokáta v soudním řízení.

JUDr. Brož vyslovil připomínky ke spojení výpočtu náhrady odměny advokáta a tzv. režijního paušálu do jednoho ustanovení (v obou variantách návrhu § 14b) s tím, že při takto navrženém znění by se při výpočtu odměny u bagatelních věcí započítával režijní tarif do limitu daného nálezem Ústavního soudu. Vždy šlo při tom o oddělená plnění a režijní paušál by neměl být krácen v závislosti na předmětu sporu, u bagatelních věcí jej event. lze snížit na polovinu; navrhuje proto, aby se legislativní odbor pokusil změnu ještě zahrnout do připravované novely.

Po krátké diskusi se přítomní členové sekce shodli na tom, že tato úprava bude ještě uplatněna.

**2. Věcný záměr novely advokátního zkušebního řádu**

JUDr. Justoň v krátkosti uvedl text věcného záměru s tím, že jde o text předkládaný sekci na základě pokynu představenstva, odbor vnější a vnitřní legislativy se pokusil v rámci zachování souladu mezi vzájemně porovnatelnými zkouškami zjistit, zda je připravována adekvátní změna v obsahu justičních zkoušek, avšak není tomu tak. Rozdělení zkušebních oborů podle varianty I. bylo schváleno představenstvem.

JUDr. Marešová vyslovila přesvědčení, že nejde o věc, kterou by s definitivní platností mohla projednat pouze sekce, nýbrž je třeba iniciovat k tomuto tématu svolání všech zkušebních komisařů a projednat věc v rámci zkušební komise. Zkoušky ostatních profesní nemohou při tom být referenčním kritériem, neboť jejich obsah je již dnes odlišný.

Po krátké diskuse se členové sekce shodli na tom, že není třeba provádět ve vztahu k navržené změně zkušebních oborů nějaké změny a dosavadní názvy jsou stále aktuální, s tím, že to, do které konkrétní oblasti (a ke kterému zkušebnímu komisaři) předmět spadá, je možné vymezit prostřednictvím vnitřního rozdělení Seznamu předpisů k advokátním zkouškám.

**3.** **Návrh usnesení představenstva ČAK, kterým se mění usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex), ve znění pozdějších předpisů**

JUDr. Justoň informoval přítomné členy sekce o předmětu změny s tím, že návrh novely etického kodexu projednalo představenstvo, aniž jej schválilo s tím, že bude předložen na sněmu.

Po krátké diskusi sekce vzala novelu na vědomí.