**Z á p i s**

***ze zasedání Sekce pro advokátní tarif ČAK dne 20. června 2013***

Přítomni: JUDr. V. Papež, JUDr. J. Císař, JUDr. J. Gregůrek, JUDr. T. Hulva, JUDr. M. Jindrák, JUDr. Z. Koschin, JUDr. D. Kovářová, Mgr. P. Košek, JUDr. D. Uličný

Omluveni: JUDr. J. Hartmann, JUDr. et PhDr. J. Padrnos, CSc., JUDr. R. Premus, JUDr. T. Prokopec, JUDr. J. Všetečka

Přizváni: JUDr. J. Justoň

……………………………………………………….

**Program zasedání:**

1. **Aktuální informace o právní úpravě týkající se poskytování právních služeb**
2. **Novela advokátního tarifu (harmonizace s rekodifikací soukromého práva, nová úprava tarifu po zrušení paušální vyhlášky)**
3. **Stanoviska sekce k dotazům advokátů**
4. **Různé**

……………………….

Na úvodu zasedání sekce pro advokátní tarif ČAK přivítal předseda sekce JUDr. Papež přítomné členy.

**1. Aktuální informace o právní úpravě týkající se poskytování právních služeb**

Dr. Papež seznámil přítomné s legislativními změnami, které v současné době probíhají. Upozornil na novelu zákona o advokacii, kterou iniciovala Česká advokátní komora a jejíž návrh by měl být Ministerstvem spravedlnosti zaslán do mezirezortního připomínkového řízení. Dále upozornil na připravovanou novelu advokátního zkušebního řádu, která by měla řešit jak nové členění zkušebních oborů v závislosti na přijetí rekodifikace soukromého práva, tak další okruhy, jejichž změny pramení z praxe zkušební komise ČAK.

**2. Novela advokátního tarifu (harmonizace s rektifikací soukromého práva, nová úprava advokátního tarifu po zrušení paušální vyhlášky)**

JUDr. Papež přednesl **návrh na dílčí novelu advokátního tarifu** a po diskusi požádal přítomné, aby k tomuto návrhu **byly vzneseny písemné připomínky k rukám JUDr. Justoně.**

JUDr. Papež seznámil přítomné s vývojem týkajícím se advokátního tarifu po zrušení vyhlášky č. 484/2000 Sb. a navrhuje, aby byla dlouhodobě předsevzata činnost na úpravě či rekodifikaci advokátního tarifu, kterou by se měla sekce zabývat i po sněmu. Důležitý bude výsledek veřejné diskuse o tom, zda přijmout novou paušální vyhlášku či nikoliv.

Je doporučováno vypustit sazbu odměny za tarifní odměny do 500,- Kč, sazbu odměny v pásmu od 1.000,- - 5.000,- zvýšit na 1.200,- a v pásmu od 5.000,- do 10.000,- zvýšit odměnu na 1.800,-.

Dále v § 12 odst. 3 bylo navrhováno vypustit část věty „*pro něž spojení ke společnému* *projednání není stanoveno jiným právním předpisem“.* Pregnantněji vyjádřit myšlenku, že odměna má být vhodná jako přísudek, nejlépe samostatným ustanovením definovat přísudek na jednom stupni u bagatelních věcí, jako odměnu podle navrhovaného znění § 6 odst. 1 a v ostatních případech jako součet odměn advokáta za úkony vykonaných na jednom stupni.

Do § 9 odst. 4 písm. d) doplnit též žaloby podle žaloby páté o.s.ř.

Dává se ke zvážení, zda paušální odměnu v bagatelních věcech (resp. přísudek) uplatňovat vůči všem či pouze vůči nepodnikajícím fyzickým osobám.

***Členové sekce se žádají, aby k malé novele vznesli své připomínky do pondělí 24. 6. 2013 k rukám JUDr. Justoně a u velké novely do konce příštího týdne, tj. do 28. 6. 2013.***

**3. Stanoviska sekce k dotazům advokátů**

**Revokace stanoviska sekce pro advokátní tarif ze dne 27. 12. 2012**

K žádosti advokáta o revokaci původního usnesení sekce ohledně výše tarifní hodnoty v případě uplatnění protinároku druhou stranou sporu bylo rozhodnuto neměnit původní stanovisko, byť se vyskytla odlišná judikatura, na základě které se tarifní hodnota určí podle výše uplatňovaného nároku každé strany, tj. tak, že jde ve skutečnosti o poskytování dvou právních služeb (zastupování žalobce a jeho obrana před protinávrhem). Sekce pro advokátní tarif je poradním orgánem České advokátní komory a ve vztahu k výkladu právních předpisů nepředstavuje žádnou autoritu, která by byla nadána pravomocí vyjadřovat se k jednotlivým soudním případům za účelem korigování právní praxe. Vyjádří-li sekce svůj názor, jde vždy o názor opřený o dostupné informace poskytnuté ve většině případů jednotlivými advokáty a jedná se vždy o názor právně nezávazný a nevynutitelný. Dojde-li v rozhodovací praxi soudů k tomu, že se daná věc řeší odlišně od právního názoru sekce, není potřeba předchozí stanoviska sekce revokovat či jakkoli zpětně upravovat, neboť nepředstavují zdroj právních informací, které by nutně musely být v každém okamžiku v souladu s rozhodovací praxí (už jenom z toho důvodu, že jde vždy o odpověď na daný konkrétní dotaz). Vyskytne-li se rozpor mezi rozhodnutím soudu a stanoviskem sekce, je pochopitelně pro právní praxi rozhodující, zda se jedná o rozhodnutí, ke kterému se přikloní rozhodovací praxe ostatních soudů; v takovém případě je daná otázka rozhodnuta judikatorně a stanovisko sekce se stává obsoletní.

**Tarifní hodnota při řízení podle části páté o. s. ř.**

K dotazu advokátky ve věci tarifní hodnoty při řízení podle části páté o.s.ř. sekce uvádí, že je nutné postupovat analogicky podle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu; zároveň sekce doporučuje představenstvu České advokátní komory navrhnout při příští novelizaci advokátního tarifu legislativní změnu, která by výslovně zakotvila tarifní hodnotu pro věci, na které se vztahuje část pátá o.s.ř.

**Tarifní hodnota při ustanovení opatrovníka**

K dotazu advokáta ohledně vztahu § 9 odst. 5 a § 12a advokátního tarifu sekce konstatuje, že lze souhlasit s názorem tazatele, podle kterého není v případech výkonu funkce opatrovníka ustanoveného podle § 29 odst. 3 o.s.ř. aplikovatelné ustanovení § 12a odst. 2 advokátního tarifu, neboť je-li tarifní částka v daných případech 1000 Kč, činí odměna advokáta za jeden úkon právní služby 400 Kč (při aplikaci snížení o 20% dle § 12a odst. 1 advokátního tarifu). Sekce však zároveň připomíná, že ustanovení § 12a odst. 2 se vztahuje i na jiné případy výkonu funkce opatrovníka ustanoveného v civilním soudním řízení, a tudíž není možno souhlasit s konstatováním, že daná ustanovení jsou ve vzájemném rozporu.

Sekce nicméně doporučuje představenstvu ČAK vyvíjet v této záležitosti snahu o změnu advokátního tarifu, a to tak, aby se v případech výkonu funkce opatrovníka podle § 29 odst. 3 o.s.ř. tarifní hodnota určila podle předmětu řízení a nikoli zvláštní sazbou, která svou velikostí devalvuje práci advokáta, kterou musí odvést ve stejné kvalitě jako v kterémkoli jiném případě.

**4. Různé**

Na závěr jednání poděkoval JUDr. Papež členům sekce za jejich práci pro Českou advokátní komoru a vyjádřil naději, že sekce bude ve stejném složení úspěšně pokračovat ve své činnosti i po 6. Sněmu ČAK.